



ERINA REPORT

University of Niigata Prefecture

Economic and Social Research Institute for Northeast Asia

- ©How and What to Cooperate to Advance SDGs in Northeast Asia in a Multipolar World
MIMURA Mitsuhiro, Economic and Social Research Institute for Northeast Asia, University of Niigata Prefecture
- ©A Study on Japan's Soft Power Policy in Northeast Asia from 2012 to 2020
BATJARGAL Dambadarjaa, Ambassador, Economist, and Foreign Policy Expert, Mongolia

2025
September
No.8

目 次

■研究報告

- ◎How and What to Cooperate to Advance SDGs in Northeast Asia in a Multipolar World 1
 MIMURA Mitsuhiro, Economic and Social Research Institute for Northeast Asia, University of Niigata Prefecture
 多極化する世界における北東アジアの SDGs 推進のための協力の方法と内容(要旨)
 新潟県立大学北東アジア研究所 三村光弘
- ◎A Study on Japan's Soft Power Policy in Northeast Asia from 2012 to 2020 7
 BATJARGAL Dambadarjaa, Ambassador, Economist, and Foreign Policy Expert, Mongolia
 2012年から2020年における日本の対北東アジア「ソフト・パワー」政策の研究(要旨)
 モンゴル国 大使・経済学者・外交政策専門家 バッチジャルガル・ダンバダルジャー

■セミナー報告

- ◎北東アジア研究所公開セミナー「変化する世界秩序と地域経済：不確実性の中の北東アジア」..... 15
 「トランプ政権の関税政策と北東アジア」 新潟県立大学北東アジア研究所 中島朋義
 「トランプ政権下における米朝関係の展開可能性」 新潟県立大学北東アジア研究所 三村光弘
 「最近の米中貿易摩擦がモンゴル経済に与える影響」 新潟県立大学北東アジア研究所 シャクダル エンクバヤル
 「戦時下で成長を続けるロシア経済」 新潟県立大学北東アジア研究所 新井洋史
 「中国の『新質生産力』の発展と挑戦」 新潟県立大学北東アジア研究所 李春霞
 「日本の農業法人の特徴と課題-新潟県を中心に-」 新潟県立大学北東アジア研究所 董琪
 質疑応答

研 究 報 告

How and What to Cooperate to Advance SDGs in Northeast Asia in a Multipolar World

MIMURA Mitsuhiro

Professor, Economic and Social Research Institute for Northeast Asia, University of Niigata Prefecture

Abstract

This paper explores the pursuit of the Sustainable Development Goals (SDGs) in Northeast Asia, focusing on Japan, China, Mongolia, the Republic of Korea and Russia, while recognizing the limited participation of the Democratic People's Republic of Korea, due to the border closure under COVID-19. The region is characterized by deep heterogeneity in terms of population, geography, economic capacity, and income levels. Such diversity creates both obstacles and opportunities for regional cooperation, highlighting the necessity of building frameworks that ensure inclusivity and mutual benefit. Within the context of a shifting international order marked by the relative decline of U.S. hegemony and the emergence of multipolarity, cooperation in Northeast Asia is increasingly shaped by global normative frameworks provided by the United Nations.

The study emphasizes three core methodological principles prescribed by the United Nations: the Human Rights-Based Approach (HRBA), the pledge to Leave No One Behind (LNOB), and the promotion of gender equality and women's empowerment. HRBA reconceptualizes development not as a form of charity but as the realization of rights, situating individuals as rights-holders and states as duty-bearers (UN, 2003). LNOB prioritizes those at greatest risk of exclusion, including the poor, women, people with disabilities, and other marginalized groups, insisting on inclusive and equitable policies (Turunen, 2021; UNDP, 2018). Gender equality, codified in SDG 5, is recognized as both a stand-alone goal and a cross-cutting condition for achieving all other goals, encompassing women's participation in decision-making, recognition of unpaid care work, and the protection of sexual and reproductive rights (UN DCO, 2021; UNSDG, n.d.).

The analysis concludes that advancing the SDGs in Northeast Asia requires moving beyond hierarchical models of aid and instead fostering horizontal knowledge-sharing and mutual respect among states. Regional cooperation should be designed to leverage diversity as a collective strength, ensuring that no country or vulnerable group is left behind in the pursuit of sustainable and inclusive development.

Keywords: SDGs, principle, cooperation, Northeast Asia

Introduction

The Economic and Social Research Institute for Northeast Asia, University of Niigata Prefecture (ERINA-UNP) has been conducting research on the realization of SDGs in Northeast Asia with the initial goal of covering researchers from all countries in

the region (China, the Democratic People's Republic of Korea, Japan, Mongolia, the Republic of Korea and Russia). However, due to ongoing COVID-19-related quarantine measures, it is extremely difficult for researchers to visit DPRK. Therefore, the current research covers researchers from the five Northeast Asian countries excluding DPRK. Through mutual reports on

¹ Here's the transcript of what Putin and Trump said in Alaska, *CBS NEWS*, August 15, 2025 <https://www.cbsnews.com/news/transcript-of-what-putin-trump-said-in-alaska/>

Joint press conference of the President of Russia and the President of the United States, *President of Russia*, August 16, 2025 <http://kremlin.ru/events/president/news/77793>

the current status of SDG awareness and efforts by governments and private companies to achieve SDGs in these five countries, we have clarified that various efforts are being made toward SDG realization, albeit with differences among countries.

The international situation in Northeast Asia has undergone rapid and significant changes since the start of the second Trump administration in the United States. The decline of US hegemony has become apparent, and it has become clear that we have entered an era of multipolarity in which important issues are decided through negotiations between major powers. The era in which a rules-based international order functioned under US hegemony is coming to an end. The United States itself has begun to unilaterally set tariffs without regard for World Trade Organization (WTO) agreements, leaving many countries, including the United Kingdom, Vietnam, Japan, and the European Union (EU), with no choice but to follow the current administration in the United States. Although the United States is outside the Northeast Asian region, its economical, military and political relations with Northeast Asian countries and its influence in the region are as significant as those of countries within the region. The United States and Russia have been rivals since the end of the Cold War, but since the annexation of Crimea in 2014 and the start of the Ukraine conflict in 2022, they have been in an adversarial relationship. However, following the US-Russia summit talks held in Alaska on August 15, 2025, US-Russia relations appear to be returning from a hostile relationship to a rivalry based on cooperation where each side takes a principled stance on issues¹. Such changes are likely to have a certain impact on US-China and US-DPRK relations, increasing the likelihood of changes in the international order in Northeast Asia.

This paper aims to examine what perspectives are important for international cooperation toward achieving the SDGs in Northeast Asia amid the turbulent changes in the international situation.

The three core elements required for achieving the SDGs as defined by the United Nations²

In addition to the goals themselves, the United Nations has established methodological approaches that should be prioritized in the process of achieving the SDGs. These include the Human Rights-Based Approach, Leave No One Behind, and Gender Equality and Women's Empowerment. While it is important to determine which of the 17 goals to prioritize in promoting international cooperation on SDGs among the six countries in Northeast Asia, it is equally crucial to consider how to realize these three core principles.

(1) Human Rights-Based Approach (HRBA)

The UN Sustainable Development Group's website provides an overview of the Human Rights-Based Approach (HRBA)³. According to this, the United Nations adopted the Universal Declaration of Human Rights at its third General Assembly on December 10, 1948. This is considered the first step toward the standardization of human rights. The document on HRBA⁴ categorizes those involved in development as "rights-holders"⁵ and "duty-bearers"⁶. Under the HRBA, people who are the targets of development are not recipients of charity or favors, but rather entities that are rightfully entitled to internationally recognized rights, and accordingly, states and other entities are obligated to fulfill those rights. Therefore, development is understood as a process of social change through the realization of rights, rather than one-sided aid or charity. Based on this approach, the focus of development cooperation shifts from "meeting needs" to "guaranteeing rights." For example, education and healthcare are not seen as "things provided because they are needed," but rather as "rights that should be guaranteed." Consequently, development challenges are redefined as "human rights violations," and their resolution means the realization of rights. The HRBA is not merely an ideal, but a common language among United Nations agencies such as the United Nations Children's Fund (UNICEF), the United Nations Development Programme (UNDP), the United Nations

² <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>

³ UN Sustainable Development Group, Universal Values—Principle One: Human Rights-Based Approach <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>

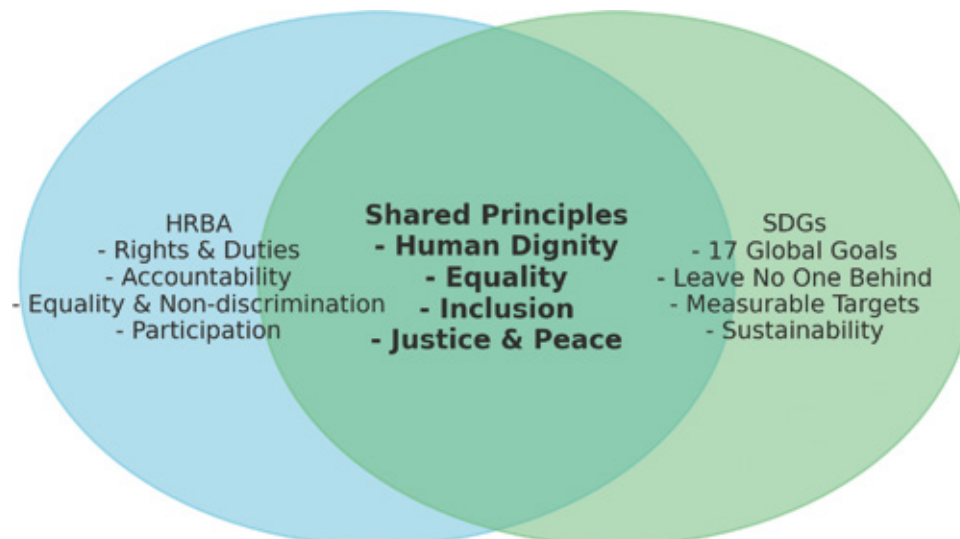
⁴ UN Sustainable Development Group, The Human Rights Based Approach to Development Cooperation Towards a Common Understanding Among UN Agencies, September 2003 <https://unsdg.un.org/resources/human-rights-based-approach-development-cooperation-towards-common-understanding-among-un>

⁵ All human beings are rights holders and enjoy the rights guaranteed by international human rights law.

⁶ Obligors are primarily states (governments), which bear the legal responsibility to respect, protect, and fulfill human rights. Additionally, the international community and private entities also play certain roles.

⁷ The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) has developed the Universal Human Rights Index (UHRI) to assess countries' efforts in the field of human rights and the status of human rights realization by the international community. The human rights realization status highlighted in the UHRI is diverse, and even the Nordic countries, which are leading the way in achieving the SDGs, are no exception. Additionally, the SDG numbers related to the points highlighted are also listed, providing useful reference. For more details, please refer to <https://uhri.ohchr.org/en>.

Figure1 Relationship between HRBA and SDGs



Source: Created by the author based on the United Nations website

High Commissioner for Refugees (UNHCR), and the World Health Organization (WHO) when they collaborate⁷. It is also used uniformly in the United Nations Development Assistance Framework (UNDAF). It is required to be incorporated into all aspects of development cooperation (analysis, planning, implementation, monitoring, and evaluation). In this regard, HRBA goes beyond "results-based" development evaluation and provides a mechanism for measuring the legitimacy and quality of development from a rights perspective. Development cooperation should be evaluated not only in terms of GDP growth and infrastructure development, but also in terms of progress in the realization of human rights.

HRBA and SDGs are related as shown in Figure 1. The content of human rights indicated in HRBA is not limited to civil liberties but includes all social rights and various other rights that have been established since then. Therefore, rather than using human rights as a tool to criticize other countries, as in so-called "human rights diplomacy," the concept should be understood as centering on the idea that development is not a form of "charity," but rather an endeavor to guarantee or restore the rights that all human beings inherently possess. Some countries in Northeast Asia have been criticized by Western countries for their human rights records. As a result, they are quite sensitive to the term "human rights" and some even feel a sense of rejection toward it. However, a search of the Universal Human Rights Index (UHRI) database reveals that the United States, EU countries, the United Kingdom, Japan, and ROK also have numerous issues pointed out. The purpose of HRBA is not to point out such issues, but to emphasize that the focus of development should be on human

beings, that the people who are the subjects of development should be the protagonists of development, and that development exists to help them regain the rights they inherently possess.

(2) Leave no one behind (LNOB)

Leave no one behind (LNOB) is the central, transformative promise of the 2030 Agenda for Sustainable Development and its Sustainable Development Goals (SDGs)⁸. This principle calls for "not only reaching the poorest, but also addressing discrimination and inequality within and between countries, as well as their root causes."

LNOB identifies two key perspectives: the subject perspective and the action perspective. The former, the key question, is "Who is being left behind?" LNOB identifies groups that are most vulnerable and marginalized—such as persons with disabilities, indigenous peoples, migrants, older persons, women and girls, and the poor. These groups are often subject to multiple and intersecting forms of exclusion, making them more likely to be overlooked in policymaking and development efforts. The latter is "How do we ensure that no one is left behind?" UNDP [2018] defines LNOB as the principle of "reaching the furthest behind first." This means that development efforts must prioritize those most excluded. LNOB also requires analyzing and addressing structural drivers such as discrimination, residential exclusion, socioeconomic status, governance gaps, and vulnerabilities to shocks.

LNOB is closely linked with inclusiveness, justice, human rights, equality, and non-discrimination. These are universal values underpinning the SDGs as a whole, and they align with the UN's normative mandate to promote human dignity and

⁸ United Nations Sustainable Development Group, Universal Values—Principle Two: Leave No One Behind <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/leave-no-one-behind>

Table1 Data on population, income, etc. of countries in Northeast Asia

Country	Population (2023)	Total Area (km ²)	Population Density (per km ²)	Nominal GDP (billion US\$, 2023)	GDP per capita (US\$, 2023)
Japan	124,516,650	377,974	329	4,213	33,836
ROK	51,712,619	100,440	515	1,713	33,121
China	1,410,710,000	9,600,183	147	18,270	12,951
Russia	143,826,130	17,098,250	8	2,072	14,403
Mongolia	3,481,145	1,564,116	2	20	5,839
DPRK	26,418,204	120,538	219	n/a	n/a

Sources: Japan, ROK, China, Russia, and Mongolia: World Bank World Development Indicators (WDI); DPRK:

Population from the World Health Organization (WHO), Area from the CIA World Factbook

Note: Nominal GDP and GDP per capita for DPRK are left blank due to lack of reliable statistics from major international institutions.

equitable development⁹. In actual projects, it is necessary to incorporate such normative concepts. Therefore, when proposing the necessity of projects in this area in research on international cooperation for the realization of SDGs in Northeast Asia, it is essential to consider this concept.

(3) Gender Equality & Women's Empowerment

“Gender Equality & Women’s Empowerment” is a foundational universal value in the 2030 Agenda for Sustainable Development, explicitly reflected in SDG 5: “Achieve gender equality and empower all women and girls¹⁰.”

SDG 5 sets a dedicated global goal to eliminate discrimination against women and girls and empower them to live lives free from violence and inequality. It includes nine targets and fourteen indicators, including:

- Ending all forms of discrimination (5.1)
- Eliminating violence and exploitation (5.2)
- Banning harmful practices like child marriage and FGM (5.3)
- Recognizing unpaid care and domestic work (5.4)
- Ensuring women’s participation in leadership (5.5)
- Securing sexual and reproductive rights (5.6)
- Guaranteeing economic resources and property rights (5.a)
- Empowering through technology (5.b)
- Strengthening laws and policies for gender equality (5.c)

What I felt when attending an international conference on SDGs was that, while the urgency of gender equality in Northeast Asia is relatively low compared to other regions in Asia, this does not mean that there are no issues in Northeast

Asia. According to the World Economic Forum (WEF, 2024), the figures for Northeast Asian countries on gender equality were generally low to moderate, or no data was available. Therefore, when considering methods for international cooperation to achieve the SDGs in Northeast Asia, it is necessary to discuss this issue as a topic of discussion.

Preliminary Conclusion: Northeast Asia's Diversity and Leave No One Behind

As can be seen in Table 1, the six countries in Northeast Asia are extremely diverse in terms of population, land area, and income. The population ranges from China, which has one of the world's largest populations at over 1.4 billion, to Mongolia, with a population of only 3.5 million, a difference of about 400 times. In terms of land area, there is a difference of about 170 times between Russia, which has the largest land area in the world, and ROK, which has a land area of just over 100,000 square kilometers. In terms of population density, Mongolia and Russia are significantly lower than the other countries¹¹. In terms of GDP, the difference between the largest, China, and the smallest, Mongolia, exceeds 900 times. When looking at GDP per capita, Japan, ROK, and Russia are classified as high-income countries, while China and Mongolia are classified as upper-middle-income countries. DPRK has no data available but is likely classified as a lower-middle-income country.

When applying the LNOB perspective at the national level, DPRK and Mongolia, which have low GDP per capita, are likely to become priority targets for support. Additionally, Mongolia

⁹ United Nations Development Group (2016) *Policy and Operational Support for UNCTs on Human Rights in SDG Implementation* <https://unsdg.un.org/resources/policy-operational-support>

¹⁰ United Nations Development Group, Universal Values–Principle Three: Gender Equality and Women's Empowerment <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/gender-equality-and-womens-empowerment>

¹¹ Metreau, E., Young, K. E., & Eapen, S. G. (2024, July 1). *World Bank country classifications by income level for 2024–2025* [Blog post]. *World Bank Data Blog*. <https://blogs.worldbank.org/en/opendata/world-bank-country-classifications-by-income-level-for-2024-2025>

has a small population, and has a vast territory with the lowest population density among the six countries. Considering various constraints in development, Mongolia is also likely to be a priority for support.

LNOB requires consideration not only at the national level but also at various other levels. In this sense, there are also marginalized people, groups, and classes in Japan and the ROK. Furthermore, in line with the aforementioned HRBA, it is important that the recipients of support are the protagonists,

and that hierarchical or master-servant relationships do not exist. Therefore, in cooperation among Northeast Asian countries for the realization of the SDGs, it is important for each country to share its wisdom and cooperate horizontally. In our research, it is also important to build a system that covers all six countries in Northeast Asia and enables horizontal cooperation, while producing outputs that are mindful of the three pillars emphasized by the United Nations.

<References>

- Turunen, S. (2021, September). Conceptualizing “leave no one behind” (CMI Working Paper No. 4). Chr. Michelsen Institute. <https://www.cmi.no/publications/file/7881-conceptualizing-leave-no-one-behind.pdf>
- United Nations Development Coordination Office. (2021). UN DCO gender strategy 2021–2023. <https://unsdg.un.org/sites/default/files/2022-03/UNDCO%20Gender%20Strategy%202021-2023.pdf>
- United Nations Development Programme. (2018). What does it mean to leave no one behind? <https://www.undp.org/publications/what-does-it-mean-leave-no-one-behind>
- World Economic Forum. (2024, June). Global gender gap report 2024. <https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2024>

多極化する世界における北東アジアのSDGs 推進のための協力の方法と内容(要旨)

新潟県立大学北東アジア研究所教授

三村光弘

本稿は、新潟県立大学北東アジア研究所(ERINA-UNP)による北東アジアにおけるSDGs実現に関する研究の一環として、米国覇権の相対的低下と多極化の進展を背景に、同地域における国際協力の在り方を検討するものである。北東アジア6か国(日本、韓国、中国、ロシア、モンゴル、北朝鮮)は、人口・国土・所得水準において著しく異質であり、国際協力の枠組みを構築するうえで多様性が顕著な地域である。特に北朝鮮は新型コロナウイルスによる隔離政策の影響で研究参加が困難であり、現段階では5か国の研究者グループを中心に研究を行っている。

国連が掲げるSDGs実現の方法論的基盤としては、人権に基づくアプローチ(HRBA)、誰一人取り残さない(LNOB)、ジェンダー平等と女性のエンパワーメントの三要素が重視される。HRBAは、開発を単なる慈善ではなく人権保障のプロセスと位置づけ、権利保持者と義務担者の関係性を明確にし、開発協力を「権利の実現」として捉える視座を提供する。LNOBは、最も周縁化された人々を優先的に包摂することを求め、貧困層や障害者、女性など複合的排除に直面する集団を焦点とする。ジェンダー平等はSDG5に明示され、差別撤廃や女性の意思決定参画、ケア労働の承認、性と生殖に関する権利保障など具体的ターゲットを含む。これらは人間の尊厳と包摂的發展を基盤とする国際規範に直結している。

北東アジアは、人口、面積、経済発展水準の差が大きい国々によって構成されている。LNOBの観点からは、日本や韓国といった高所得国にも社会的弱者層が存在し、水平的な知見共有が必要である。国際協力は上下関係的支援ではなく、各国の主体性を尊重し、地域全体として包摂的な持続可能性を追求するものでなければならない。したがって、北東アジアにおけるSDGs推進には、国連の三原則を基盤としつつ、各国の多様性を踏まえた水平的かつ相互補完的な協力体制の構築が求められる。

キーワード: SDGs、原則、協力、北東アジア

A Study on Japan's Soft Power Policy in Northeast Asia from 2012 to 2020

BATJARGAL Dambadarjaa

Ambassador, Economist, and Foreign Policy Expert, Mongolia

Abstract

This paper analyses Japan's soft power policy in Northeast Asia during Prime Minister Shinzo Abe's second administration (2012–2020), within the theoretical framework of soft and smart power. Constrained by its pacifist constitution, Japan has historically favoured non-military diplomacy. Under Abe, this tradition evolved through strategic initiatives such as the “Abe Doctrine,” the Free and Open Indo-Pacific vision, and leadership in regional economic frameworks like TPP-11 and RCEP.

The study highlights Japan's use of cultural diplomacy, Official Development Assistance (ODA), and alliance-building—particularly with the U.S. and South Korea—to address regional security challenges. Institutional reforms, including the establishment of a National Security Council, marked a shift toward a more coordinated and strategic foreign policy.

Japan's soft power, reinforced by its economic cooperation, especially with countries like Mongolia, demonstrates a broader move toward smart power. The paper offers insights into Japan's evolving diplomatic posture in a complex regional landscape.

Keywords: Japan's Soft Power, Smart Power Diplomacy, Shinzo Abe Administration, Northeast Asia, Foreign Policy Strategy, Regional Security

JEL Classification Codes: F50, F59, O53, Z18

I. Introduction

Today, nations reinforce their positions, protect their interests, and expand their spheres of influence by combining tangible factors such as geography, population, military, politics, economy, and culture. This collective capacity is defined as “power.” Until recently, international relations largely focused on “hard power”—military strength and economic coercion. However, in the era of globalization, relying solely on military force or economic pressure is increasingly criticized and financially burdensome. Thus, more countries are embracing the significance of soft power, which relies on attraction and persuasion. Soft power achieves foreign policy goals through admiration of a country's economic development, scientific and technological innovation, lifestyle, cultural heritage, arts, and national values.

Japan's constitution renounces the use of force in international relations. As a result, Japan has pursued foreign policy through non-military means, particularly economic cooperation and diplomatic engagement. By leveraging soft power, Japan has achieved remarkable success in its regional relationships. It is valuable for Mongolia to study the foreign policy of Japan—a major player in international relations and the first among its

“third neighbours” to become a “special strategic partner”—to apply the insights gained to future actions and ensure the continuity of bilateral relations. Therefore, it is highly significant to study Japan's foreign policy—particularly its soft power diplomacy in Northeast Asia during the years of the administration led by Prime Minister Shinzo Abe, who served the longest term as Japan's head of government.

II. Soft Power in Foreign Policy and Diplomacy

Hard power refers to the use of coercive means such as military force, economic sanctions, trade tariffs, and diplomatic pressure to achieve political objectives and influence outcomes. While it can be effective in stopping aggression, enforcing compliance, or achieving short-term goals through direct or indirect pressure, excessive or mismanaged use of hard power may lead to resistance, backlash, or unintended consequences.

Soft power, on the other hand, is the ability to influence and attract others through non-coercive means such as persuasion, diplomacy, cultural appeal, and the promotion of values and norms.

Table 1. Hard and Soft Power

Hard power:	Soft power :
Military	Culture(N)/ Culture(McClory)
Resources	Political values(N)/ Government(McClory)
Population	Foreign policies(N)/ Diplomacy(McClory)
Geography/ territory	Education(McClory)
Economic strength	Business/ Innovation(McClory)

Notes: 1. N - Nye, Joseph S.- a political scientist and scholar; 2. McClory - Jonathan McClory- a specialist in soft power;

Source: <https://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/>

However, the term “soft” should not be understood as the direct opposite of “hard,” as the two are interrelated. Soft power is not aimed at countering hard power; rather, it can enhance the effectiveness of hard power on the international stage. Conversely, hard power can also serve as a source of soft power. Depending on how economic power is used, it can function as either hard or soft power. In other words, economic cooperation can be employed to attract others (soft power) or to exert pressure (hard power). In some cases, it can be difficult to distinguish which aspects of economic relations constitute hard power and which represent soft power.

Joseph S. Nye, a U.S. geopolitical expert and the originator of the concept of “soft power,” brought together the ideas of soft and hard power, stating that the most effective foreign policy strategy today requires a combination of both. In other words, he emphasized the concept of *smart power*—the ability to successfully use both hard and soft power to achieve foreign policy goals. Smart power represents the most cost-effective strategy for attaining political and social objectives by integrating the strengths of both approaches.

In the late 1980s and early 1990s, American scholar Joseph S. Nye introduced the concept of soft power into modern political science, particularly into the theory of international relations. He defined soft power as “the ability to get what you want through attraction rather than coercion or payment.” Nye elaborated on this idea in his 1990 book *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (Nye, 1990a, Ch.2). Later, in his influential 2004 book *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, he not only deepened the theoretical foundations of soft power but also provided practical guidance on how to effectively apply it in foreign policy, making it a highly significant work (Nye, 2004).

In his scholarly article on *Soft Power*, Joseph S. Nye raised the question of whether Japan could become the main rival of the United States if economic capability were considered the principal measure of national power. He concluded that Japan lacked the capacity to surpass the U.S. in terms of military strength and global ideological leadership. Nye argued that a return to a multipolar international system could become possible

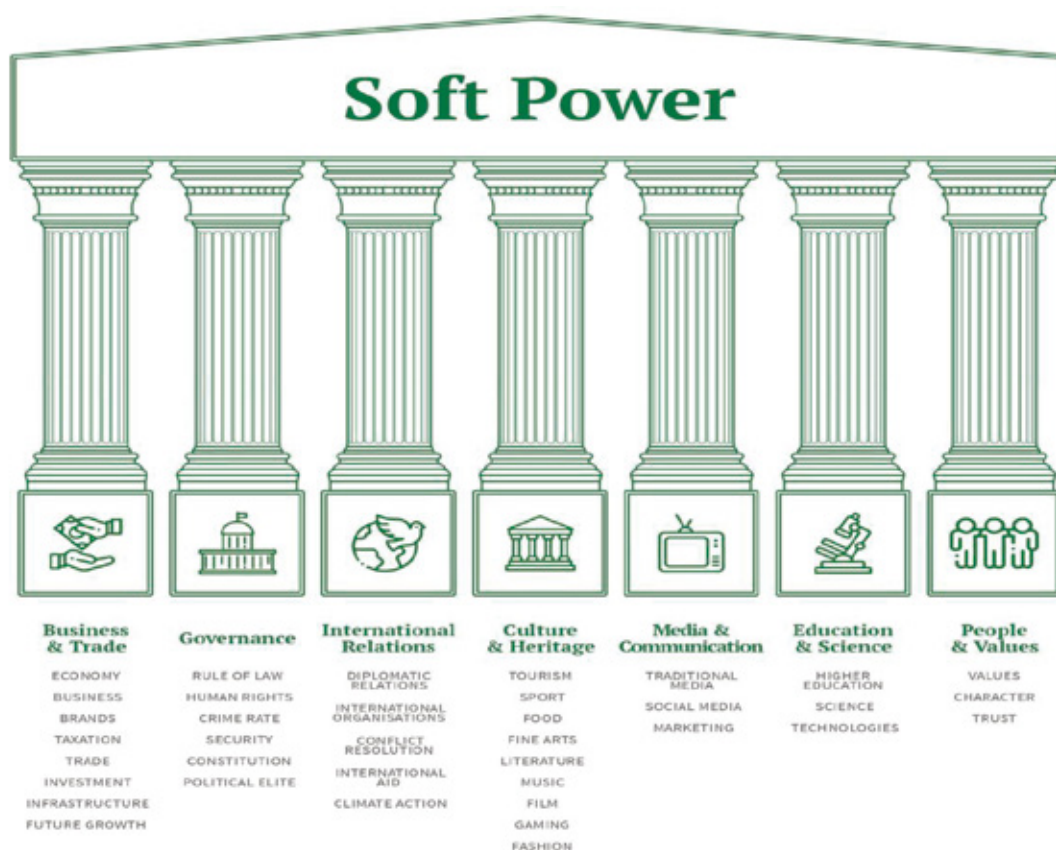
only if the Soviet Union improved its economic performance, Japan enhanced its nuclear and military capabilities, and European integration became a concrete reality. However, in the absence of such developments, he asserted that the United States would remain the only superpower that meets all the criteria of power. (Joseph S. Nye, Jr., 1990b, p.55).

This research article by Joseph S. Nye gained significant importance by highlighting what countries must focus on to become influential powers in 21st-century global politics. In his concluding remarks, Nye emphasized that the concept of “power” has evolved considerably from its traditional understanding. In the age of interdependence, he argued, key indicators of power will no longer be limited to military strategy, raw materials, mineral resources, or financial capacity. Instead, factors such as *knowledge and education, information technology, forms of governance and models of economic development, urbanization and modernization processes, and culture and the arts* will become the primary determinants of national power Joseph. This reinforced the conclusion made by U.S. geopolitical strategist Zbigniew Brzezinski (S. Nye, Jr., 1990c).

In his work *The Grand Chessboard*, political scientist Zbigniew Brzezinski provides a detailed discussion of the United States’ compelling cultural appeal. According to Brzezinski, the U.S. possesses an extraordinary ability to attract others in four key domains: first, military power; second, economic strength; third, scientific advancement; and fourth, cultural influence. He argued that no other country currently rivals the United States in all these areas, and that the combination of these four factors is what truly makes America the world’s only global superpower. In this work, Brzezinski introduced a novel perspective by explaining—using the example of Japan—that the traditional understanding of power is changing. He highlighted that rapid economic development and technological advancement have become the new fundamental criteria of national power, replacing older measures rooted primarily in military strength (Brzezinski, Zbigniew K., 1997).

The research organization *Brand Finance* evaluates countries’ soft power capabilities and indexes based on seven dimensions.

Figure 1 Seven Dimensions of Soft Power



Source: <https://brandfinance.com/insights/soft-power-why-it-matters>

These include: foreign policy, governance, culture, education and scientific resources, media reach and influence, and business friendliness. Scholars have noted that among these dimensions, economic tools play a particularly important role as a key criterion of soft power.

III. Japan's Tradition of Soft Power Policy

Japan, on the one hand, is the world's fourth-largest economy and a member of the G7; on the other hand, it is a major donor of Official Development Assistance (ODA) to poor and developing countries. As a key sponsor of international financial institutions and the United Nations, Japan has significantly enhanced its reputation and prestige on the global stage.

After its defeat in World War II, Japan renounced the use of military force and proclaimed a policy of peace to the world, as enshrined in Article 9 of its Constitution, which came into effect on May 3, 1947. This article declares Japan's permanent renunciation of war, forming the foundation of the country's postwar foreign policy.

With U.S. support, Japan embarked on a new path of development in the postwar years. Under the so-called *Yoshida Doctrine*, Japan prioritized becoming an economic power and began actively engaging in economic diplomacy. By placing

its national security and defence under the U.S. nuclear umbrella through a bilateral security alliance with the United States, Japan was able to focus its full national capacity on postwar reconstruction and economic revitalization. As a result, beginning in the 1960s, Japan entered a period of rapid economic growth and, within less than three decades, rose to become the world's second-largest economy.

Japan's rapid economic growth transformed it into one of the leading economies of the world and a major shareholder in international financial institutions such as the World Bank, the International Monetary Fund, and the Asian Development Bank. This economic success established Japan as a key influential power in Asia. As one of the world's top economies, Japan's economic strength became the foundation for the implementation of its soft power strategy.

Although Japan's economy later entered a period of stagnation and its status as an economic superpower was somewhat shaken, Joseph S. Nye noted that this did not diminish Japan's soft power, which is rooted in its cultural values and appeal (Nye, 2004, p.86).

The *Fukuda Doctrine*, announced in 1977, is widely regarded as a foundational basis for Japan's soft power policy (JIIA, 2007). Today, Japan's traditional arts, culture, sports, design, technology, and culinary traditions are admired and respected around the

world. On this point, Joseph S. Nye emphasized that “Japan has a significant advantage in attracting others through the spiritual depth of its traditional wisdom” (Nye, 2004, p.85-86).

Japan’s soft power policy can be broadly categorized into four interrelated dimensions: cultural, political, economic, and strategic. These components are closely intertwined and mutually reinforcing.

Harvard University professor Joseph S. Nye noted that Japan’s soft power includes elements such as its high-quality official development assistance (ODA), the highest average life expectancy in the world, the second-largest GDP globally, the largest number of patents and intellectual property rights, and one of the safest public environments among all nations. He also pointed out that Japanese anime, watched by children in every corner of the world, is a prominent example of Japan’s cultural soft power (Joseph S. Nye, Jr., 2004, p.85).

In the realm of political soft power, Japan upholds the democratic values of human rights, freedom, and a market-based economy, striving to promote, strengthen, and disseminate these principles globally. Japan also prioritizes peace and aims to deepen its diplomatic ties with partner countries. Within this framework, Japan focuses its efforts on three key areas: human security, ODA, and international peace and security.

Japan’s economic development and high standard of living serve as key sources of its soft power, attracting admiration and emulation from other countries. Its ODA, aimed at improving the economic and social infrastructure of developing nations, represents a core component of Japan’s soft power diplomacy. Japan currently ranks as the fourth-largest provider of ODA in the world. Between 1954 and 2019, Japan provided a total of USD 550 billion in ODA to 190 countries worldwide (MOFA, 2020, 2022).

Following World War II, Japan became a country that implemented *soft power* in its foreign relations in a quintessential manner. Initially, Japan’s Official Development Assistance (ODA) began as war reparations to countries in East Asia. However, over time, this assistance evolved to focus on sharing Japan’s technological expertise and development know-how with developing nations. Although some scholars have criticized the underlying motives of ODA, the aid has played a significant role in strengthening human resource capacities and supporting the establishment of legal and institutional systems in recipient countries.

According to the 2021 Soft Power Index study conducted by *Brand Finance*, which assessed the soft power and global reputation of 105 countries, Japan ranked second in the world. Despite facing economic stagnation and demographic challenges, Japan was recognized for maintaining a stable and sound economy—an important foundation for its strong soft power. The report also highlighted Japan’s effective governance as a key advantage, noting that this strength provides the country with a significant opportunity to sustain and further solidify its global soft power position compared to other nations (Brand Finance, 2021). Multiple international surveys consistently place Japan among the top ten soft power nations.

Harvard University professor Joseph S. Nye stated that “Japan’s strong international reputation, its influential leadership in technology and business, unique culture, and good governance make it a high-ranking country in terms of soft power” (Nye, 1990a, p.18).

Figure 2 Global Soft Power Index Top 10



Source: Brand Finance (2021).

Table 2. Soft Power Index (Indicators from three international research institutions)

Rank	ISSF's World Soft Power Index 2023	Rank	Monocle's Soft Power Survey 2022	Rank	Portland's The Soft Power 30 Report 2019
1	 United States		 United States		 France
2	 France		 Denmark		 United Kingdom
3	 United Kingdom		 France		 Germany
4	 Japan		 South Korea		 Sweden
5	 Germany		 Switzerland		 United States
6	 Switzerland		 Japan		 Switzerland
7	 South Korea		 Germany		 Canada
8	 Spain		 United Kingdom		 Japan
9	 Canada		 Italy		 Australia
10	 China		 Ukraine		 Netherlands

Source: https://en.wikipedia.org/wiki/Soft_power

IV. Japan's Soft Power Policy in Northeast Asia (2012–2021)

Among Japan's prime ministers, Shinzo Abe made the highest number of official overseas visits during his time in office—an indication of the great importance he placed on soft power diplomacy. Shortly after being re-elected as Prime Minister, Abe delivered a speech in Jakarta, Indonesia, which came to be known as the “Abe Doctrine”, marking the formal launch of his administration's foreign policy strategy. This doctrine outlined five core principles that became the foundation of Japan's foreign policy under his leadership:

- Upholding universal values, especially the right to freely express one's beliefs;
- Resolving maritime disputes not through force, but in accordance with international law and legal norms;
- Promoting a free, open, and interdependent economy;
- Advancing cultural exchange; and
- Fostering ties among future generations who will shape the world ahead.

These five core principles have become guiding pillars of Japan's foreign policy.

Shinzo Abe's administration came to power during a period in Japanese history when the country had no choice but to focus on national security decision-making. As a result, it became necessary to realign Japan's security policy with its national interests. At that time, two serious and direct threats to Japan's national security had emerged: China's increasingly assertive military activities in the seas and coastal areas, and North Korea's nuclear and missile tests.

In response, Prime Minister Abe not only increased the

defence budget but also refined Japan's defence policy. This led to the development of new air defence tactics and advanced weaponry and marked a significant shift in Japan's foreign and maritime security posture. His government also adopted a National Security Strategy, establishing a clear and long-term vision for Japan's security policy—something unprecedented in the country's postwar history.

The law initiated by Shinzo Abe and passed by the Japanese Parliament, which allows Japan's Self-defence Forces to engage in overseas military operations, marked the first major legal reform in this area since World War II. This legislation represented a historic shift in Japan's postwar security framework.

Japan is surrounded by nuclear-armed states—Russia, North Korea, and China—and in recent years, China has been rapidly expanding its military capabilities. In response, both Japan and the United States have recognized the need to counterbalance China's growing military power. Accordingly, the Abe administration emphasized the importance of close Japan–U.S. cooperation to enable timely and coordinated responses to evolving regional security threats.

The establishment of the National Security Council brought a significant transformation to Japan's foreign policy decision-making process. This body was tasked with formulating medium- and long-term strategies on foreign affairs and national security, and with providing policy guidance to the Prime Minister. As a result, it introduced a more centralized and strategic framework for shaping Japan's external policy direction.

The Abe administration redefined the principles and priorities of Japan's foreign policy, which played a critical role in safeguarding and advancing the nation's strategic interests. One

of its key achievements was the further strengthening of Japan's alliance with the United States—a country with enormous geopolitical influence in Northeast Asia. At the same time, Japan pursued a pragmatic and strategically balanced foreign policy by using this alliance to help manage complex diplomatic issues with China and South Korea.

As a result of the Abe administration's diplomatic efforts, the trilateral alliance among Japan, the United States, and South Korea became stronger and more cohesive than ever before. This approach not only enhanced Japan's international standing but also reinforced its role in shaping the regional security architecture.

By realistically assessing the situation, Prime Minister Shinzo Abe shifted away from the previous approach of leaving all military matters solely to the United States. He declared that Japan must take greater responsibility for peace and stability and emphasized the need for close cooperation with the U.S. to achieve this goal. His administration pursued policies aligned with this vision.

One aspect of Prime Minister Shinzo Abe's foreign policy legacy was his establishment of a personal and friendly relationship with President Vladimir Putin, through which he sought to advance economic cooperation and ultimately regain two—or possibly all four—of the Northern Territories that Japan lost to Russia. Beyond Japan's traditional use of soft power, Abe actively pursued an *economy-centered soft power strategy* to deepen engagement with Russia. This approach significantly revitalized bilateral relations and proved to be notably effective. The two countries agreed to move forward on signing a peace treaty and implementing an eight-point economic cooperation plan, while also holding discussions on security, regional stability, and international issues. As a result, bilateral dialogue deepened, joint efforts progressed in several areas, and tangible outcomes began to emerge.

Since 2012, the Abe administration's foreign policy toward China took on a more pragmatic character. Prime Minister Abe made official visits to all ASEAN member states and strategically used platforms such as the 2014 Shangri-La Dialogue to advocate for the establishment of a new maritime order. He also sought to influence regional dynamics—particularly in response to China—by revitalizing and promoting the *Quadrilateral Security Dialogue (QUAD)* among India, Japan, the United States, and Australia. Through these efforts, Japan aimed to strengthen regional cooperation and balance China's growing influence in the Indo-Pacific.

Prime Minister Shinzo Abe enriched Japan's foreign policy toward South Korea by incorporating elements of cultural and sports-related soft power. As a gesture of goodwill, he attended the opening ceremony of the PyeongChang Winter Olympics as

the head of the Japanese government.

During his visit to South Korea, he also held a trilateral meeting with U.S. Vice President Mike Pence and South Korean President Moon Jae-in. This move highlighted a key feature of Abe's foreign policy: the strategic use of the U.S. factor in managing Japan's relations with South Korea. By integrating both soft power diplomacy and geopolitical calculation, Abe pursued a multifaceted and pragmatic approach to bilateral engagement.

During Prime Minister Shinzo Abe's tenure, several historic steps were taken in Japan's foreign policy toward Northeast Asia and the broader Indo-Pacific region. These can be summarized as follows:

1. Proclaimed the “Free and Open Indo-Pacific” (FOIP) philosophy, a vision for establishing a new global order based on openness, rule of law, and regional connectivity.
2. Initiated the Quadrilateral Security Dialogue (QUAD) involving Australia, India, Japan, and the United States, enhancing strategic cooperation in the Indo-Pacific.
3. Played a leading role in launching the Trans-Pacific Partnership (TPP-11) after the U.S. withdrawal, reinforcing Japan's commitment to multilateral trade.
4. Joined the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), strengthening Japan's economic ties with East and Southeast Asia and contributing to regional economic integration.

Japan continues to face unresolved territorial disputes and historical tensions with several countries in Northeast Asia. However, its consistent use of traditional soft power—particularly through economic cooperation carefully integrated into its foreign policy—has played a significant role in easing these tensions and managing sensitive issues. By leveraging economic engagement as a diplomatic tool, Japan has contributed to mitigating conflict and promoting stability in the region.

In summary, during Shinzo Abe's second term as Prime Minister, Japan's foreign policy in Northeast Asia was characterized by a clear emphasis on soft power. However, given the evolving dynamics of international politics—particularly China's growing military and economic power, its assertive policies in Taiwan and the East China Sea, North Korea's ongoing development of nuclear and missile capabilities, and Russia's increasing military ambitions—it is of considerable interest to examine how Japan's power strategy may shift going forward. Understanding these potential changes will be key to assessing Japan's future role in regional and global security.

While it is clear that Japan's globally proclaimed commitment to a peaceful foreign policy remains unchanged, the policy and legal reforms implemented during Shinzo Abe's

administration suggest a shift toward a more strategic or “smart power” approach. These developments indicate that Japan is increasingly combining soft and hard power in a more calculated and balanced manner to protect its national interests and respond effectively to the changing regional and global security landscape.

It is highly compelling to study former Prime Minister Shinzo Abe—not only as the head of a government that actively employed soft power in its foreign policy, but also as an individual political figure—through the lens of how his personal background and leadership style influenced Japan’s soft power diplomacy. Abe’s upbringing, his political journey to the premiership, and his dynamic leadership reflect a unique blend of traditional conservatism and policy innovation. This positions him as a key architect and influential actor in the advancement of Japan’s soft power.

In short, Abe’s administration and his foreign policy approach represented a multidimensional diplomacy that effectively utilized elements of soft power—particularly in science, technology, culture, and the arts—alongside strategic policymaking.

V.Conclusion

Alongside the use of hard power—which includes military force and economic sanctions—countries around the world are increasingly turning to soft power to enhance their international reputation and attract future partners. This soft power includes

cultural exports such as the arts, sports, traditional cuisine, and national branding.

Japan stands out as a quintessential example of a nation that has implemented soft power diplomacy in a consistent and sophisticated manner since World War II. Not only does Japan possess a rich and long-standing tradition of soft power resources, but it has also distinguished itself by integrating economic cooperation into its soft power strategy, making its approach both culturally grounded and economically influential.

Prime Minister Shinzo Abe was a key player in Japan’s soft power strategy. His administration pursued a multifaceted foreign and diplomatic policy that effectively leveraged the country’s strengths in economy, science, technology, culture, and the arts.

The foreign (as well domestic) policies pursued by Prime Minister Shinzo Abe’s administration consistently upheld Japan’s pacifist foreign policy as enshrined in its Constitution. At the same time, his government introduced numerous initiatives aimed at promoting global peace and unity, while strategically steering the country’s long-term policy direction toward the concept of ‘smart power’. This shift is most clearly reflected in the overall direction and strategic character of his foreign policy initiatives in Northeast Asia.

One important aspect of Japan’s soft power policy—economic cooperation—has had a positive impact on Mongolia’s development and progress. This form of cooperation aligns well with Mongolia’s national interests and supports its long-term goals.

References

- Brand Finance (2021). Global Soft Power Index 2021. Available: <https://www.scribd.com/document/504881557/Global-Soft-Power-Index-2021>
- Brzezinski, Zbigniew K. (1997). *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. N.Y, Basic Books. 23-24.
- JIIA (2007). The Japan Institute of International Affairs, Surin Pitsuwan, 福田ドクトリンの今日的意味を考える, https://www2.jiia.or.jp/kokusaimondai_archive/2000/2007-)
- Joseph S. Nye, Jr. (2004). *The Soft Power of Japan*, p.85.
- Joseph S. Nye, Jr. (1990b). “Soft Power,” *Foreign Policy*, No. 80, Twentieth Anniversary (Autumn, 1990), pp. 153–171 (19 pages), <https://doi.org/10.2307/1148580>
- Joseph S. Nye, Jr. (1990c). The Changing Nature of World Power. *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2. Summer. 179.
- MOFA (2020). Ministry of Foreign Affairs of Japan: Diplomatic Bluebook 2020, Ch.3. Available: <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2020/html/chapter3/c030201.html>
- MOFA (2022). Ministry of Foreign Affairs of Japan. Key ODA Policies: Characteristics of Japan's ODA. Available: <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/tokushoku.html>
- Nye, J. (1990a). *Bound to Lead: The changing Nature of American Power*, Basic books.
- Nye, J. S. Jr. (2004). *Soft power: The means to success in world politics*. New York : PublicAffairs.

2012年から2020年における日本の対北東アジア「ソフト・パワー」政策の研究(要旨)

モンゴル国 大使・経済学者・外交政策専門家
バッチジャルガル・ダンバダルジャー

本稿は、安倍晋三首相の第2次政権期(2012年～2020年)における日本の北東アジアに対するソフト・パワー政策を、「ソフト・パワー」と「スマート・パワー」の理論的枠組みに基づいて分析するものである。平和憲法の制約の下で、日本は歴史的に非軍事的な外交を重視してきた。安倍政権下においては、「安倍ドクトリン」や「自由で開かれたインド太平洋」構想、TPP11やRCEPといった地域経済枠組みにおけるリーダーシップを通じて、この伝統が戦略的に進化した。

本研究は、日本が文化外交、政府開発援助(ODA)、そして特に米国・韓国との同盟関係構築を通じて、地域の安全保障課題に対応してきたことを明らかにする。また、国家安全保障会議の設置を含む制度改革は、より統合的で戦略的な外交政策への転換を象徴している。

経済協力によって強化された日本のソフト・パワー、とりわけモンゴルのような国々との連携を通じて、スマート・パワーへの広範な移行が示されている。本稿は、複雑化する地域情勢の中で進化する日本の外交姿勢についての洞察を提供する。

キーワード: 日本のソフト・パワー、スマート・パワー外交、安倍政権、北東アジア、外交戦略、安全保障

JEL分類コード: F50、F59、O53、Z18

セミナー報告

新潟県立大学北東アジア研究所公開セミナー

「変化する世界秩序と地域経済：不確実性の中の北東アジア」

月日：2025年5月20日(火)

場所：生涯学習センター（クロスパルにいがた）4階 403 講座室 新潟市中央区礎町通3ノ町2086

プログラム

■開会挨拶

新潟県立大学北東アジア研究所 所長 **シャクダル エンクバヤル**

■プレゼンテーション

「トランプ政権の関税政策と北東アジア」…………… 北東アジア研究所 教授 **中島朋義**

「トランプ政権下における米朝関係の展開可能性」…………… 北東アジア研究所 教授 **三村光弘**

「最近の米中貿易摩擦がモンゴル経済に与える影響」… 北東アジア研究所 所長・教授 **シャクダル エンクバヤル**

「戦時下で成長を続けるロシア経済」…………… 北東アジア研究所 副所長・教授 **新井洋史**

「中国の『新質生産力』の発展と挑戦」…………… 北東アジア研究所 准教授 **李春霞**

「日本の農業法人の特徴と課題—新潟県を中心に—」…………… 北東アジア研究所 准教授 **董琪**

■討論・質疑応答

■閉会挨拶

新潟県立大学北東アジア研究所 副所長 **新井洋史**

トランプ政権の関税政策と北東アジア

新潟県立大学北東アジア研究所教授

中島朋義

本日の報告タイトルは「トランプ政権の関税政策と北東アジア」である。私の専門は国際貿易で、具体的な分野としては北東アジアを含むアジア太平洋地域の経済統合、具体的にはTPPやRCEPについて研究してきた。

トランプ政権の成立以来、米国の通商政策を巡る状況が非常に大きく動いている。今日は主にトランプ政権の関税政策が北東アジア地域にどのような影響を与えるのかという視点で、現状について述べる。

トランプ政権が関税を政策の手段に使うのは、今年から任期が始まった第二次トランプ政権だけではなく、その前の第一次トラン

プ政権の時から始まっていた。そこから現在に繋がっているところ、あるいは変わったところを概括したい。

トランプ関税の目的というのは、トランプ政権が主張するところでは、主に三つが大きな目的として挙げられる。

一つ目は貿易赤字の解消ということである。それによって製造業の国内回帰を図る。そして最終的には、それによって国内雇用の拡大を図る。この三つは繋がっている考え方で、要するに空洞化してしまった米国の製造業をもう一回国内に回帰させる。そのために外国製品に対してハンディキャップとして、関税をかけるという考え方である。これが機能するかどうかということについては非常

に議論の余地があるわけだが、ともあれ彼らはこういうことを言っている。

次に二つ目に、中国との二国間競争である。経済的な意味でも安全保障面でも、中国と米国は今、世界の覇権国としての地位を争っていると言われ、明らかに両者ともそういう認識のもとに行動していると思う。その米国側からの手段として、関税を用いるという考え方である。これは先ほど述べた第一次政権の時からすでに取られていた考え方である。

そして三点目、これは特に今回の第二次政権で大きく言われているが、政府収入の確保ということである。関税というのはお金を取るわけだから、その分は政府収入になります。米国は国内の財政収支の赤字というのが非常に巨額になっていて、トランプ政権としてはバイデン政権の残した負の遺産だと批判しているわけだが、それに対して国内での増税で賄うというのは不人気な政策になるので、所得税や法人税や間接税といったような国内での増税は避けて、関税によって収入を確保するという考え方が、彼らが出してきたところの1つである。

大統領に発動権限が付与されている主な関税措置というのを一覧表にした。通商法 201 条と通商法 301 条というのは、その名前の通り通商政策の法律で、相手の国が通商政策上、不公正な行動、政策を取った場合に、それに対抗するために関税を発動するものである。第一次トランプ政権からいくつかの適用例がある。これはいわば本筋の通商政策としての関税のメニューだが、第二次トランプ政権ではむしろ、通商拡大法 232 条、あるいは国際緊急経済権限法 (IEEP) に基づく政策が中心になってきている。これは安全保障の観点から貿易に対する介入が必要な場合に、関税を課することができるという措置である。特に IEEP は大統領の判断にのみよって関税を課することができるとされている。第一次トランプ政権とバイデン政権を挟んで、現在第二次トランプ政権になっているわけだが、第一次トランプ政権の時には、通商政策に基づく関税が主にとられた。そこは今までの関税政策、通商政策の延長戦上だったということも言える。中国に対しては中国の政策が不公正な政策であるということで、301 条を使った政策が多く取られた。米中関税競争がここで惹起した。バイデン政権が第一次トランプ政権のやったことを大きく変えたかと言うと必ずしもそうではなかった。まず一番大きな点としては第一次トランプ政権がかけた中国に対する関税の多くが、バイデン政権でも残った点が挙げられる。これはバイデン政権も、米中対立という視点で政策を取っていく中で、前の政権が始めたことを撤回せずに、そのまま残すということをやったわけである。第一次トランプ政権と民主党のバイデン政権というのは、実は連続性を持っている。

第一次トランプ政権が離脱した巨大 FTA である TPP に復帰しなかったという点が挙げられる。TPP はオバマ政権が推進していたものだが、その副大統領だったバイデンが復帰するということは期待されていたが実現しなかった。民主党の中でも保護貿易主義が強くなっていて、かつてのような自由貿易主義には戻らなかったというのがバイデン政権の実情であった。

そしてもう一つ重要なのが WTO である。第一次トランプ政権の時に WTO の上級委員会の問題が発生している。WTO には紛

争処理機構という組織がある。これは裁判所のような機能を持つ機関で、上級委員会というのはその第二審にあたる機構なのだが、米国はその委員を任命しない、つまり裁判官を任命しないので、2019 年からこの機構が停止している。現在、関税を巡る争いが起こって WTO に提訴したとしても、第二審で審理が止まってしまう。それこそ今トランプ政権が無法に行っている色々な勝手な関税政策について、それ以外の WTO 加盟国が不満に訴えて一審にあたるパネルで勝っても、米国が上級委員会に控訴した場合に、機関が機能していないので、そこで訴訟は凍結されてしまう。非常に大きな問題なのだが、トランプ政権のやったことをバイデン政権は放置したのである。

この三つを見てもらうと分かるように、バイデン政権は、トランプ政権が取った保護主義的な通商政策を、元に戻すということを十分にはやらなかった。

第二次トランプ政権の関税政策は非常にたくさんある。政権発足直後の 2 月に始めたのが、中国とカナダとメキシコに対する国別の関税である。名目としては合成麻薬の流入阻止と、不法移民の阻止という二つの目標だった。IEEP で実施できる安全保障目的の関税ということで、通商政策とは直接結びつかないこの 2 つの理由を挙げた。カナダ、メキシコ、中国は、現状ではこれらの目標に十分に対応していないとし、実際に三か国に対し関税をかけ始めた。これがトランプ関税の第一陣であった。

その次が通商拡大法 232 条による自動車関税、鉄鋼・アルミ関税という品目別の関税である。これは全世界からの輸入に対してかけられた。

そして最後が IEEP に基づく、いわゆる「相互関税」である。「相互関税」と言いながら全然相互にはなっていない。一方的に米国が税率を決めた。どういう計算式かと言うと、関税率は貿易赤字÷輸入額×100÷2 で計算された。要するに米国の貿易赤字額が大きい国については、関税率が高くなるという計算式を使った。ただし、米国は多くの国に対して貿易赤字を出しているが、米国側が貿易黒字の国もある。例えば大きな国ではイギリスがその例だ。黒字が出ている国については、この式を当てはめると逆に米国が金を払わなければいけない。しかし実際の仕組みは黒字が出ている国についても計算式とは関係なしに、一律の 10% 関税をかける。全ての国に対して 10% は固定分で、先ほどの計算式の結果が 10% よりも高い国についてはその分を上乗せするということになっている。10% は、必要な政府収入ということで、全ての国から取るということになっている。

アジア経済研究所のシミュレーション分析によると、「相互関税」を含む関税の影響は、実質 GDP でいうと米国に一番強くマイナスが出る。それは輸入品に関税がかかって、その分消費者の購買力が減るわけである。消費が減るので、それによって米国国内の生産も減っていくということで、米国に一番大きな打撃が出る。その次が、高い関税率を課せられた中国ということになる。日本や韓国は実質 GDP ではわずかなプラスになっているのだが。自動車関税によって自動車部門の生産は低下する。トランプ政権の関税政策というのは、北東アジアの国にも大きな経済的ダメージを与えることが予測される。今後について注視していく必要がある。

トランプ政権下における米朝関係の展開可能性

新潟県立大学北東アジア研究所教授

三村光弘

私の発表は、トランプ政権下における、米朝関係の展開可能性についてだ。トランプ大統領は北朝鮮に対して、具体的に何かをしたというわけではないが、現時点での発言、あるいは米国政府の動きなどから見て、今後どのような交渉があり得るのかということをし少し見てみたいと思う。本日の発表内容は、主に7つだ。トランプ大統領は選挙戦の時、2024年の7月18日に指名受諾演説で、北朝鮮の話に触れた。第一期目のことを回想して、自分は北朝鮮の金正恩國務委員長と非常に仲が良かったため、北朝鮮のミサイル打ち上げを阻止できたという風に発言している。これに対して7月23日に、『朝鮮中央通信』は、「トランプ氏は両国関係に未練を膨らませている」、「トランプが大統領を務めた時、首脳間の個人的親交関係をもって国家間の関係にも反映しようとしたのは事実であるが、実質的な肯定的変化はなかった」と論評している。従って、北朝鮮側はトランプ大統領と金正恩委員長の間で親交関係があるということは認めている。その上で、「国家の対外政策と個人的感情は厳然と区別すべきである。」としている。北朝鮮はトランプ第1期から今日に至るまで、米国の対北朝鮮政策というのは、全く改善していないという認識を持っているし、超強硬対応をするということを言明している。ここから言えることは、北朝鮮としても首脳間の親交関係が両国の国家間関係の改善に結びつくのであれば、あえて会談とか、交渉とか、そういったものについて事前に否定することはしなかったということが注目できると思う。

トランプ政権第2期目が始まってから、北朝鮮をどのように扱っているかということだが、皆さんも報道を通じてご存知のとおり、就任初日に北朝鮮を核保有国という風に呼んだ。この核保有国という表現が何を意味しているのかということについては、未だ米国政府あるいはホワイトハウスから詳細な定義付けがなされていない。ある意味憶測を呼ぶような発言になっているわけだ。その後も3月14日にホワイトハウスで行われた北大西洋条約機構(NATO)のルッテ事務総長との会談の冒頭でも、核保有国だというような発言をしている。そして3月31日にも「大きな核保有国であり、彼はとても賢い人物だ。我々はいずれ何かやるだろう。」という風に語っている。他方、1月28日にホワイトハウスの国家安全保障会議のブライアン・ヒューズ報道官は、韓国の中央日報に対して「トランプ大統領は初任期と同様、北朝鮮の完全な非核化を追求する。」と発言している。また、日米首脳会談での発言でも、北朝鮮の非核化という話が出てきている。北朝鮮の完全な非核化というのを目標としていると言っているが、大統領は「北朝鮮は核保有国だ」という風に言っている。内容の大きく違う発言が続いているということになる。この違いはどこから生まれているのかということだが、現実的には北朝鮮に核を放棄させるというのは困難であると見ているのではないかと思

う。核弾頭の数も、あるいはその運搬手段も非常に洗練されてきた現在、そして北朝鮮自身が核を捨てるとか捨てないとかという交渉はしないと言っている以上、現実的に北朝鮮に核を放棄させるのは困難である。したがって核不拡散条約(NPT)での核保有国と認めるかどうかという問題は別として、事実上の核保有国であると認めつつ、核軍縮や緊張緩和を行う方向性に現実性があるとこれまでも民間で主張する人たちがいた。しかし、米国政府は核の不拡散というのが非常に重要な政策であるとして、そのようなことはしないという方向性をオバマ政権時代までは保持してきた。トランプ政権第1期に入っても政権内でトランプ大統領にブレーキをかける人物が複数存在したので、北朝鮮を事実上の核保有国と認めるような発言というのはなかった。第2期目に入ってからトランプ大統領が「北朝鮮は核保有国だ」ということを言ったとして、それをいさめたり、あるいは政府として正面からそれを否定したりするような高官が存在しないのが事実だ。問題はNPTを脱退して核保有したことが問題だと米国は主張してきているがゆえに、北朝鮮が核を持っているという事実を目を背け続けるのが、いいのかどうかということになる。米国の今の流れを見ると、トランプ大統領に反対する立場の人は、國務省もそうだし、シンクタンクでもそうだし、どんどん辞めていくという方向にあるようだ。従って、職をかけてトランプ大統領のこの方向性を止めようという人はもうほとんどいなくなっていると言っているのではないかな。またこのような発言の裏には、すでに北朝鮮の核の危険性が一定程度大きくなって、相互に抑止をする戦略核だけではなくて、実際に戦場で使うかもしれない戦術核を配備するという方向性を見せているし、その運搬手段も多種多様に開発され、実験され、実践配備に向けた開発が進んでいるという状況で、それを止めないといけなく、あるいは北朝鮮に核兵器を使わせるという決断をさせないことがより重要だという考えが出ているようだ。北朝鮮は2025年2月8日に『朝鮮中央通信』の論評で、「現実を認めることがそんなに辛いのか」という題名の論評で北大西洋条約機構(NATO)と欧州連合(EU)が「北朝鮮を、核保有国として認められない」と言っていることについて、(核を)捨てろと言っていることについて、旧時代的な妄言であると論評をしている。したがって、このような考え方を持っている北朝鮮の論理からすれば、米国との交渉の中で、核軍縮の交渉であれば可能であると思う。例えば米国が持っている核の30%を放棄するのであれば、北朝鮮も30%放棄するというような、数を考えると少し非現実的かもしれないが、そのようなことは可能であると思う。そして、米国に直接届く大陸間弾道ミサイル(ICBM)と、そこに搭載する核弾頭を例えば放棄する。あるいは米国に販売する、あるいは中国やロシアに寄託して使えないようにするというようなことはおそらく可能であると思う。しかし、北

朝鮮がまず完全な非核化をして、「綺麗な身」になって、そしてそ
のご褒美として明るい将来を約束されるというような、シンガポール
で2018年6月にトランプ大統領が言ったような方向性というのは、も
うありえないということになる。2018年6月12日に米朝共同声明で
何を言ったかは資料に書いてある。北朝鮮は1、2、3、4という順
番というのは結構重要視しているようだ。その順番に従って見てみ
ると、4番目は朝鮮戦争時の米軍兵士遺骨の問題だ。1、2、3
が重要なのだが、まず米朝間に新しい関係を確立するというのが
大事である。すなわち、米国が北朝鮮を崩壊させるとか、あるいは
もうすぐ崩壊するから放置しておけばいいとかというのではなくて、
北朝鮮が永続することを前提に関係を結ぶという決断をするとい
うことがまず重要だ。そしてその次に、朝鮮半島において、持続的
で安定した平和体制、これは朝鮮戦争を終わらせるということだ。
1953年7月に締結した休戦協定を平和協定にする。これは3番の、
南北の板門店宣言の再確認のところにも関連するのだが、そうい
った形で米国や韓国との軍事的な矛盾が減っていけば、完全な非
核化について努力をすると2018年6月時点では約束したが、今は
完全非核化というのは、かなり難しい状況になっている。そうすると、
この米朝共同声明にまた戻って交渉が始まるにしても、完全非核
化を目標としては掲げることができるかどうかというのがぎりぎりのと
ころだと思う。

50年後ぐらいに完全非核化ということを念頭において、当分の
間は核軍縮をするというような形で米国が関係を改善するという提
案をした時に、完全な非核化という言葉が入ってくるので、我々は
交渉に応じられないと北朝鮮が出てくるのか、あるいはそういう先の
話であればもちろん、米朝関係が良くなれば、核兵器を我々が持
つ理由もなくなるのだから、それであれば非核化という表現を使っ
てもいいのかについては、交渉が始まる前に米朝間で話し合われる
事項だと思う。米朝ができることは、新たな米朝関係を確立してい
く作業となるだろう。これは米朝国交正常化に向けて、外交的な
努力を行う代表事務所を作ることも含むと思う。そして、朝鮮戦争

の休戦協定から平和協定への移行だ。そして、米韓合同軍事演
習の縮小、停止あるいは廃止だ。2018年4月27日の南北の板門
店宣言の再確認と、北朝鮮の朝鮮半島における完全非核化に向
けての努力ということについて言及できれば、とても成果があったと
言えるだろう。これは、南北の軍事的対立の緩和を含むので、韓
国に北朝鮮との、北朝鮮に韓国との関係をよくしてくれと米国が要
請するというような形になろうかと思う。

ブレイクスルーは、おそらく非核化というのをどのように解釈するか
ということにあると思う。非核化を入口論で論じるか、最終的な
目標にするのかということだが、入口論でやれば北朝鮮は交渉に
応じないと思う。そうすると、最終的な目標として掲げるとして、非
核化という言葉を使えるかどうかというのが、次の問題になってくる。
従ってアメリカ本土に到達するICBMを捨てるということが非核化
の第1歩だと米国が言った時に、北朝鮮がそれに応じてくれるかど
うかということだ。重要なのは、北朝鮮は経済制裁の解除より、米
朝の政治的関係の進展を重視していることだと思う。経済が厳し
いから米国が少し譲歩すれば何でも言うことを聞かろうという見方
は甘い。米国が、そのような変化をした時に日本はどうなるかとい
う問題だが、拉致問題の解決あるいは在日朝鮮人の地位の問題と
いうのは、日朝の二国間で解決できる問題だが、核とミサイルの問
題が解決しないことには、日朝平壤宣言の内容から見ても、日本
が独自に日朝関係を前に進めるというわけにはいかないと思う。これ
までの独自制裁の発動も全て核実験やミサイル発射を契機としてい
るということを考えると、米国が非核化における北朝鮮の努力ない
しは進展を認めるということが独自制裁解除の最低条件だと思う。
逆に言えば、日朝両国間の懸案問題を戦略的に解決するためには、
米朝関係に進展が必要だ。言い換えれば、米朝関係が進展
すれば、日本としても日朝両国間で懸案問題となっている問題を
解決せざるを得なくなるというような、連動関係があるように思う。

本日は米国と北朝鮮の関係がどうなるかについて簡単にお話を
差し上げた。ありがとうございました。

最近の米中貿易摩擦がモンゴル経済に与える影響 (日本語訳)

新潟県立大学北東アジア研究所所長・教授
シャクダル エンクバヤル

まず人口、GDP、貿易構造等について述べ、その後分析に利
用したデータ、モデル等について説明し、最後に結論をお話したい。

モンゴルは北東アジアに位置する内陸国で、北はロシア、南は
中国に挟まれている。国土面積は160万km²で、世界で19番目
に広い国である。日本(37.8万km²)の約4倍の大きさである。広
大な国土を有する一方で、この地域で最も経済規模の小さい国で
ある。2024年時点の総人口は約360万人で、前年比1.1%の増

加となった。人口は比較的若く、35歳未満が全体の約60%を占
めている。遊牧文化で知られるモンゴルだが、現在では人口の約
70%が都市部に居住している。このうち、首都ウランバートルには、
全人口の約半数及び都市人口の約70%が集中している。2024
年の労働力人口は、約140万人だった。モンゴルの名目GDPは、
2024年に約240億ドル、前年比16%増だった。実質GDP成長
率は前年の伸び率7.4%から鈍化し4.9%に留まった。1人当たり

GDPは6,898ドルに達し、モンゴルは今年初めて上位中所得国に分類された。

モンゴルの輸入は依然として隣国である中国とロシアに大きく依存している。2024年には中国からの輸入が全体の40.2%、ロシアが24.3%を占めた。日本は輸入元として第3位で10.1%を占めた。これに続いてアメリカ4.6%、韓国が上位の輸入国となっている。モンゴルの2024年の輸出総額は157.83億ドルに達した。中国は引き続き圧倒的に最大の輸出先であり、全体の92.6%を占めた。その他の主な輸出先としては、スイス4.7%、アメリカ1.1%、ロシア0.6%、イラン0.4%となっている。

続いて、今回実施した分析のモデルとデータについて説明する。今回の分析は、GTAPモデルデータベース11Cを使用した。組み込まれているデータセットを14地域、4つの経済部門、4つの生産要素に集約して推計に利用した。分析にあたり、トランプ政権における関税引き上げをショックとして与えた。全輸入品に対する一律10%の関税に加えて、自動車、鉄鋼、アルミニウム、その他金属製品に対しては25%の関税が課される。カナダ及びメキシコからの輸入品についても、USMCAの対象外の品目について25%の関

税が適用される。この分析に利用した関税率データには、最近の変更が反映されておらず、それを反映した分析は今後行っていきたい。

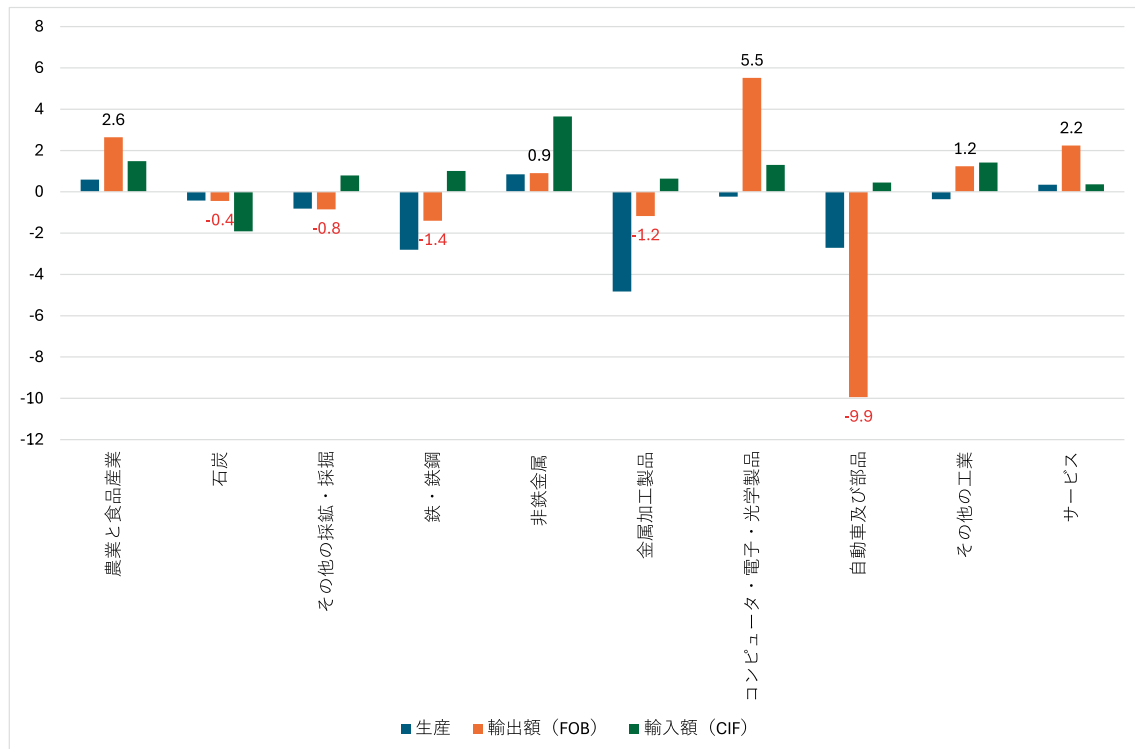
推計値(表1)から明らかなように、米国と中国の経済がこの貿易摩擦によって最も大きな打撃を受ける。一方で、モンゴルでは、資源配分の効率化を通じて720万ドルのプラスの影響が期待されている。その結果として、名目GDPは0.27%、実質GDPは0.08%成長するという推計結果となっている。また、モンゴルの貿易は、輸出入ともに拡大するが、輸入の増加幅の方が輸出よりも大きくなると予想される。経済部門別の影響を見ると、農業、食品加工業、銅などの非鉄金属部門、サービス業といった産業では、生産量や輸出の増加によりプラスの影響が見込まれる(図1)。これに対して、他の多くの部門は関税ショックによりマイナスの影響を受けると予想される。特に、モンゴル経済の中心である石炭及びその他の鉱業分野が大きな打撃を受ける見通しである。これらの部門では、生産量が低下し、国際市場価格が下落する。例えば、石炭の生産量は0.4%減少し、輸出価格は0.6%下落すると推計されている。

表1 米中対立と半導体関連政策

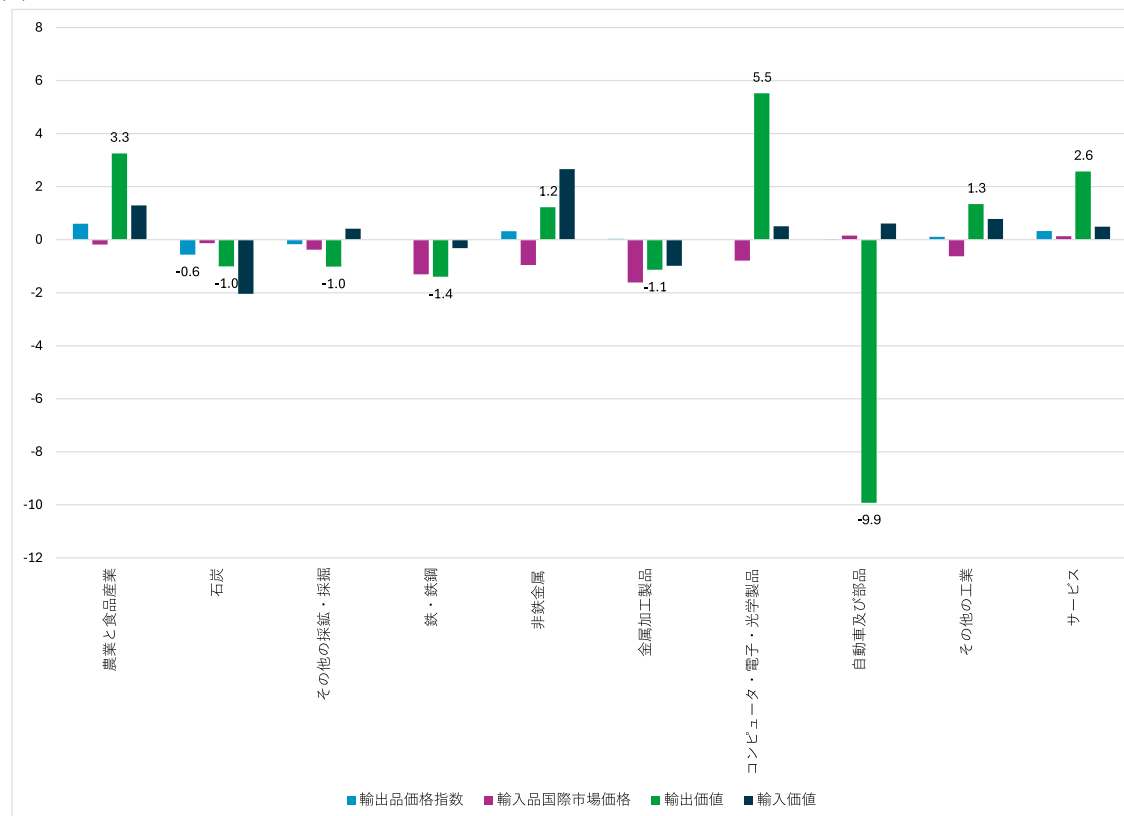
	Mongolia	China	Japan	ROK	Russia	HK	Rest Asia	USA	Canada	Mexico	LRNA	EU	MENA	ROW	Total
厚生変化(EV-等価変分)とその要因分解、十億USD (*モンゴルについては百万USD)															
EV	7.2	-146	4	1.5	-0.2	-5.9	19.2	-65.6	-26	-9.3	-2	5.6	-1	1.9	
分配効率	9	-82.39	1.41	0.92	0.26	-3.96	3	-149.29	-2.32	-0.04	1.09	4.69	1.81	3.42	-221.38
交易条件 (財/サービス)	0.9	-60.91	3.89	1.71	0.22	-1.46	18.69	64.03	-22.49	-8.94	-2.26	6.38	-1.26	0.38	-2
交易条件 (投資/貯蓄)	-2.6	-2.73	-1.3	-1.12	-0.67	-0.45	-2.46	19.71	-1.23	-0.32	-0.83	-5.47	-1.55	-1.91	-0.31
GDPの変化%															
実質	0.08	-0.67	0.03	0.06	0.02	-1.16	0.04	-0.77	-0.14	0	0.02	0.03	0.04	0.04	
名目	0.27	-3.51	0.57	0.52	0.33	-2.43	1.17	2.84	-3.97	-1.39	0.38	0.53	0.33	0.43	
価格指数	0.2	-2.86	0.54	0.46	0.31	-1.28	1.12	3.63	-3.83	-1.39	0.35	0.5	0.29	0.38	
国際貿易の変化%															
輸出	0.1	-5.4	-1.4	-0.2	-0.3	-1.6	0.6	-21.4	-2.1	0.9	-1.1	-0.4	-0.3	-0.4	
輸入	1.1	-8.4	1.1	0.9	1	-2.7	2	-18.3	-8.1	-1.1	-0.2	0.2	0.3	0.3	

図1 主な推計値(モンゴル)、増減率%

(a)



(b)



今回、最近の米中貿易摩擦及びトランプ政権における関税措置の影響を、GTAPモデルを用いて分析した。分析結果を一言でまとめると、世界的な貿易ショックによるリスクが伴うものの、モンゴルにとっては交易条件変化あるいは資源配分の効率化を通じて、限

定的ではあるがプラスの影響が見込まれると結論付けられる。

戦時下で成長を続けるロシア経済

新潟県立大学北東アジア研究所副所長・教授

新井洋史

今日の内容は4つある。初めに経済の概況についてお話しする。次に、ロシア経済は内需を中心にした成長となっているので、その内需の重要な要素である「財政」、「家計」という2つについて述べる。そして、今後のロシア経済を考える際にインフレに注目すべきだと考えるので、最後にインフレについて話をしたいと思う。

まず経済成長の状況だが、2024年に4.3%成長し、前年から2年間続けてのプラス成長である。それまでのロシア経済は、原油の価格が上がると成長、原油価格が下がると成長が止まる、あるいは減速するのが一般的だったが、この2年には、「油の値段が下がっているにも関わらず、プラス成長をしている」という、非常に特異なことが起こっている(図1)。裏を返せば、今の経済成長は、資源の輸出という国際的要素ではなく、国内的要素によって進んでいると理解できる。

誰もが、この成長が今後も続くのかを知りたいと思うだろう。成長率を四半期ごとに見ると、2023年の途中から成長率は少しずつ下がってきている。今年の第1四半期は対年同期比1.4%増で、経済成長が減速してきている。様々な機関による経済見通しを見ても、経済成長は減速するという予想になっている。ロシア政府、ロシア中央銀行、また国際機関であるIMF、世銀の予測は、いずれも2025年もプラス成長はするものの、成長率は1%から2%台ぐらい

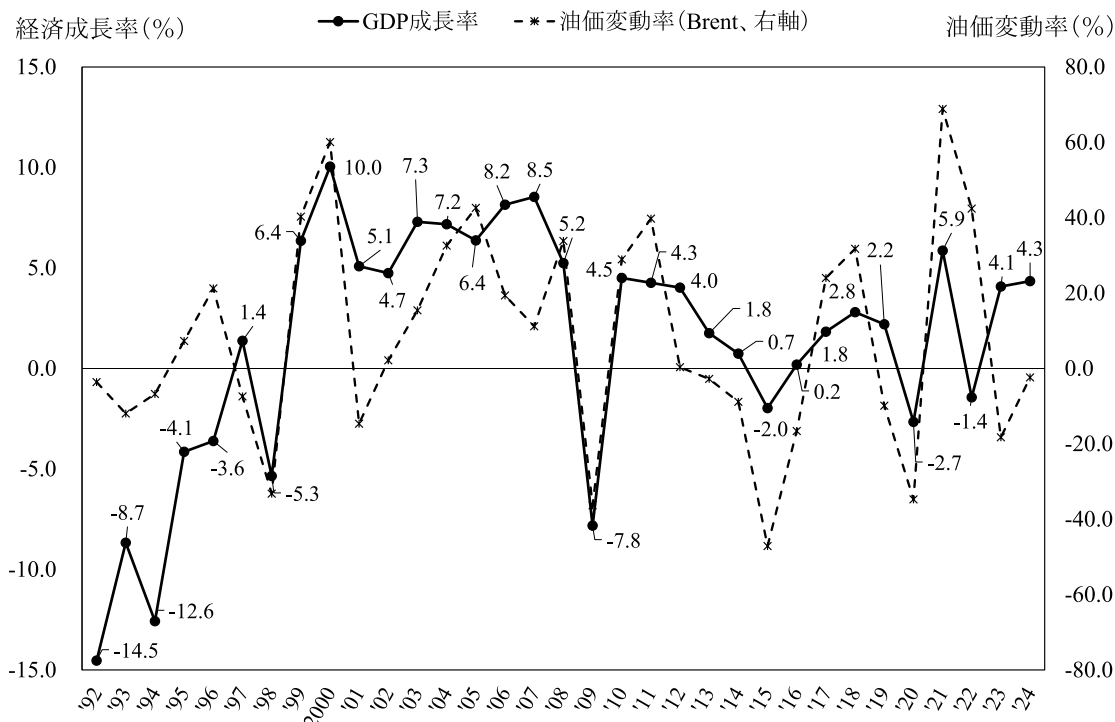
で、さらに2026年、2027年の成長率は一層低下するという予測になっている。

今後のロシア経済を考える時にカギとなるものが2つある。1つは財政である。2022年に戦争を始めて以降、ロシア財政は赤字が続いている。この先2027年まで赤字を続けるという予算になっている。赤字補填の方法としては、ここ2年は国民福祉基金からの拠出で賄ってきたが、今後はそれをやめて、国債の発行を中心に赤字を補填していく方針になっている。支出側では、今年も含めて今後3年間、支出額がどんどん伸びるという予算になっている。伸びが大きいのは、国防費、国債費である。

国債を発行すれば、政府債務が増加する。実際に、国内債務は2022年年末ころから急激に増加してきている。他方、対外債務は減少傾向である。これは、一方では西側の制裁により外国から資金が入ってこないことを表しているが、他方ではロシア政府自身が外国からの借入れをできるだけ減らして、リスクを減らそうという動きが続いているのだと思う。国内債務額は増加しているものの、直近でもGDPの10数%ぐらいなので、日本はもちろん他の先進諸国と比べても非常に低い水準である。そういう意味では、今後もまだ国債発行を拡大できる状況にある。

2つ目のカギは家計である。家計の状況は、この戦争開始以降

図1 ロシアのGDP成長率と油価変動率



出所：筆者作成。

3年間、ずっと良好だ。対前年同期比で実質収入が増加している。特に賃金上昇が著しく、実質賃金が対前年同期比で10%前後伸びる状態になっている。その裏側には、労働市場のひっ迫があって、就業者数が伸び続けている一方で、その裏返しとして失業率が低下している。直近の失業率は2.3%なので、完全雇用が実現している状況である。その理由はいくつかあるが、1つは戦争に従事する兵士の確保等が行われていることである。例えば、トリアッチという都市での契約軍人募集の広告を見ると、従軍1年目で700万ルーブル支払われると書かれており、職種に応じて契約時の一時金が400万ルーブルあるいは250万ルーブルとなっていて、非常に大きな金額が示されている。

こうした家計状況を受けて、消費はずっと好調だった。ただし、こちらも月次データで丁寧に追っていくと、昨年からだんだん伸び率は低下傾向にある。経済成長速度の低下がこういうところにも現れている。

最初にも申し上げたが、当面の最大の懸案事項はインフレだと考えている。対前年同月比の物価上昇率は高まってきており、ここ数か月は10%を超えるインフレが続いている(図2)。これに対応するために、ロシア中央銀行は去年の秋から政策金利を21%という考えられないくらい高い水準に設定している。それでも、インフレは収まっていない。こうした状況もあってか、ロシア国民の経済の先行きに対する見方は、少し悪化してきている。直近の3四半期は、今後の見通しがいいという人の割合から悪いという人の割合を引いた差を示す指数が、だんだん下がってきている。インフレが今後も続くと、場合によると政府への不満が高まって、もしかすると政権の安定性が揺らぐようなことが起こるかもしれないと思う。

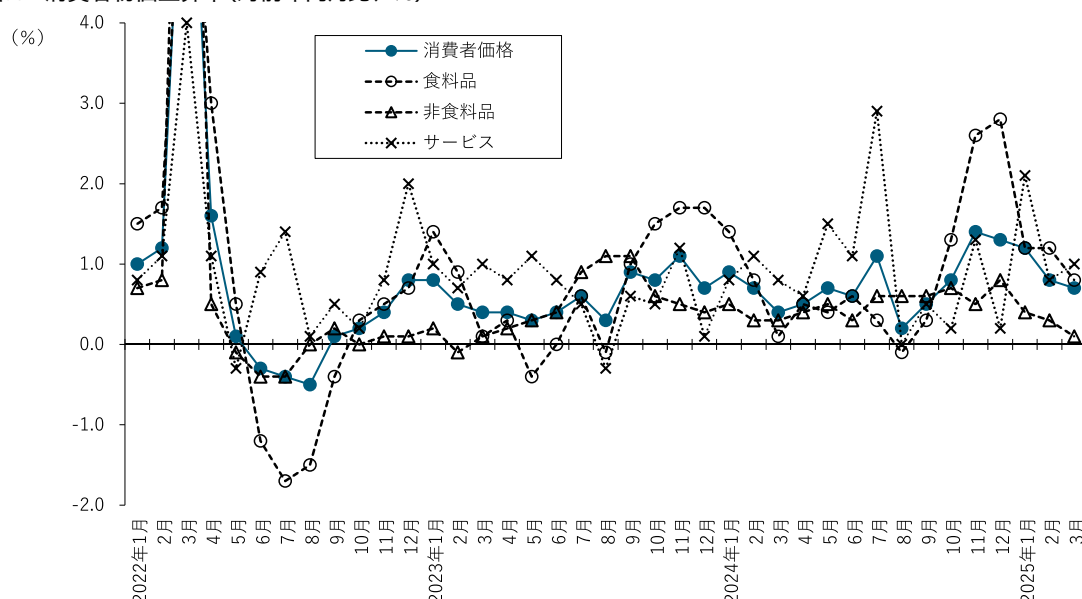
インフレ対応のために中銀が政策金利を21%まで上げていることは、インフレ対策としては真つ当な手段だと思う。他方で、金利が高いと企業活動は大きな影響を受ける。実際、ロシアの報道で

は、中銀の高金利政策は早くやめるべきだという企業家の声が上がっている。そうしたことも一部反映していると思うが、企業心理指数も昨年から低下傾向にある。鉱業ではマイナスにまで下がっているが、製造業ではまだプラスを維持している。要素別に分解してみると、製造業では今後3ヶ月間の受注量について、楽観的な見方をしている企業が結構多い。需要は十分あると見ているので、企業心理が悪化しているとはいえ、まだプラスを維持できているのだろうと思う。

インフレ退治の際、中銀の政策金利はもちろん1つの有効な政策手段だが、もう1つ考えられるのは、供給を増やすことで物価の安定を図ることだ。もしかすると、それに関連しているのではないかなと思われるような動きが最近あった。今年3月、プーチン大統領は経済団体に対して、外国資本が戻ってくるための条件について提案を出すようにと指示している。戦争が始まって多くの西側企業が撤退していった。それらの企業がどういう条件でロシアに戻ることができるのかということについて検討せよという指示を出したのだ。実際5月の半ばに、ロシア産業家企業家同盟や実業ロシアといった経済団体が大統領に提案を出した。細かい内容までは紹介できないが、大雑把に言えば、ロシアからの退出時にどういう退出の仕方をしたかによって、差をつけるべきだというものだ。丁寧に礼儀正しく退出した企業は、それなりに優遇するべきだし、ひどいことをして出て行った企業にはそれなりの対応をすべきだというのが、基本的な考え方である。今この時期にこういう動きが出てきた背景として、若干邪推かもしれないが、トランプ大統領の周辺にロシア市場への再参入を考えているビジネスマンがある程度いて、その人たちを通じ米ロ関係の改善につなげていきたいという思惑があるのかと推測している。

以上が現状のロシア経済に対する私の見方である。

図2 消費者物価上昇率(対前年同月比、%)



出所：筆者作成。

中国の「新質生産力」の発展と挑戦

新潟県立大学北東アジア研究所准教授

李春霞

本日は中国の「新質生産力」の発展と挑戦というテーマについて報告する。「新質生産力」は中国語であるが、日本語に翻訳すると新たな質の生産力の意味である。2023年9月、習近平総書記は黒龍江省を視察した時に、初めて「新質生産力」に言及した。中国共産党中央委員会の機関紙である『人民日報』が運営するニュースサイト「人民網」の日本語サイトによれば、新質生産力とは、従来型の経済成長方式から脱却し、イノベーションが主導的役割を果たしハイテク、高効率、高い質という特徴を持ち、新たな発展理念に合致した先進的な生産力である(出所：人民網日本語版 2024年3月8日)。また、中国の国营通信社新華社は「New quality productive forces」と英訳している。

2024年3月の第14次全国人民代表大会の政府活動報告では、10項目の重点活動が掲げられた。その第1には「現代的な産業システムの構築を大いに推進し、新質生産力の発展を加速させる」ことが挙げられている。新質生産力を発展させるために、(1)産業チェーン・サプライチェーンのアップグレード、(2)積極的に新興産業と未来産業を育成すること、(3)デジタルエコノミーのイノベーション・発展を推進すること、など主な取り組みが打ち出された。

また、2024年1月29日、中国の工業情報化部、科学技術部など7部門は「未来産業の革新的発展の推進に関する実施意見」を発表した。この「意見」では、2025年と2027年までの未来産業の発展目標を掲げ、イノベーションけん引型成長を原則としている。2025年までの目標は一部の分野を国際的に先進水準にすること、2027年までの目標は未来産業の総合的な実力を顕著に高め、一部の分野では世界をリードすることである。また、製造、情報、材料、

エネルギー、空間、ヘルスケアの6分野を重点6分野に指定した。

以下の表1は未来産業の概要をまとめている。例えば、製造分野はスマート製造、バイオ製造、レーザー製造などを含み、情報分野は次世代移動通信技術、衛星インターネットなどを含み、材料分野は高性能炭素繊維、先端半導体などの戦略材料を含んでいる。

それでは、新質生産力は何が新しいのか。この疑問にこたえる前に、これまでの関連政策を振り返ってみる。2004年12月3～5日に北京で開かれた中央経済工作会议では、「自主イノベーション」は構造調整を推進するに当たっての中心的な課題であると明確に提起された。2006年2月9日に、国務院は「国家中長期科学技術発展計画綱要(2006～2020)」を公布し、2020年までにイノベーション型国家になるという目標が掲げられた。また、国家発展改革委員会は「高技術(ハイテク)産業発展の第11次5ヵ年計画(2006～2010)」(原文「高技術産業発展“十一五”規画」)を制定し、2007年4月28日に公布した。同「計画」は、電子情報、バイオ、航空・宇宙開発、新素材、新エネルギー、海洋産業をハイテク製造業として、またデジタル情報サービス産業をハイテクサービス産業として、重点的に発展させる産業と指定した。先に触れたように未来産業には情報、材料、エネルギー、空間などの分野が含まれているが、これらはすでに2007年にハイテク産業に指定されていたものである。

2010年10月10日、国務院は「戦略的新興産業の育成と発展の加速に関する国務院の決定(国発[2010] 32号)」を公布した。同決定は、国際競争において優位に立つために、戦略的新興産

表1 「未来産業の革新的発展の推進に関する実施意見」における未来産業の重点6分野

	分野	概要
1	製造	スマート製造、バイオ製造、レーザー製造、スマートセンシング、工業分野の「メタバース」(インターネット上の仮想空間)などの発展を推進する。
2	情報	次世代移動通信技術、衛星インターネット、量子情報などの技術の産業化応用と量子コンピューティング技術のブレークスルー、大規模言語モデル(LLM)などの発展を推進する。
3	材料	非鉄金属や化学工業などの先端基礎材料のアップグレード、高性能炭素繊維、先端半導体などコア戦略材料、超電導材料など新材料の発展を推進する。
4	エネルギー	原子力エネルギー、核融合、水素エネルギー、バイオマスなど重点分野に焦点を当て、収集・貯蔵・輸送・応用が一体となった新たなエネルギー設備システムを構築、新型結晶シリコン太陽電池や薄膜太陽電池など高効率な太陽電池、新型エネルギー貯蔵などの発展を推進する。
5	空間	宇宙探査設備、深海作業設備、地球深部の資源探査・採掘設備の研究開発およびイノベーション応用を推進する。
6	ヘルスケア	細胞・DNA技術、合成生物など先端技術の産業化を加速、5G・6G、「メタバース」(インターネット上の仮想空間)、AIなど新興技術を活用した新しい医療サービスの発展とデジタルツインやブレイン・マシン・インターフェースなどの先進技術を利用した先端医療設備およびヘルスケア用品の研究開発を推進する。

出所：JETRO (2024)「『未来産業』発展計画を発表、重点6分野で育成強化」。

業の育成・発展を加速させ、コア技術及び知的財産権を持たなければならないと強調し、7つの産業、つまり省エネ・環境保護、新世代情報技術、バイオ、先端装備製造、新エネルギー、新素材、新エネルギー車産業を戦略的新興産業に指定した。この戦略的新興産業にも未来産業のほとんどが含まれている。

2011年3月16日に、政府は「中華人民共和国国民経済と社会発展の第12次5ヵ年計画」(2011～2015年)を公布した。同「計画」は、経済構造の戦略的調整(製造業の核心的競争力の向上や戦略的新興産業の育成を含む)、技術進歩とイノベーションによる成長方式の転換、イノベーション型国家の建設などを基本的な方針とした。

これまでの政策から分かるように、従来の成長方式、つまり要素投入型成長方式からイノベーション型または生産性上昇型成長方式への転換は2000年代半ばにすでに打ち出されていた。また、未来産業のうち、情報通信、新素材、エネルギー、宇宙開発分野は戦略的新興産業またはハイテク産業にも指定されていた。つまり、新質生産力は新しいものではない。ただ、時代の変化や技術の発展に伴い、対象産業がアップグレードされた。例えば、5G・6G、AIなどの新興技術を活用した医療サービスは新たに指定された分野である。

中国は工業製品分野において製造・輸出大国である。そこで新産業分野の工業製品生産量と輸出量を見ていく。2025年2月に公表された「2024年国民経済社会発展統計公報」によれば、2024年、一定規模以上の鉱工業(注：主要業務の年間事業収入が2000万元以上の企業)のうち、新エネルギー自動車(電気自動車、ハイブリッド車、燃料電池車)の生産量は1316.8万台、前

年比38.7%増加した。太陽電池生産量は前年比15.7%増加し、サービスロボット生産量は1051.9万セットで前年比15.6%増加した。また、3Dプリンター設備製造業の生産量は341.8万台で、前年比11.3%増となった。

中国ではかつてアパレル、家具、家電が主な輸出製品で、「三種の神器」と呼ばれていたが、近年、電気自動車(EV)、太陽電池、リチウムイオン電池の輸出が増加しているため、これらを「新三種の神器」としている。図1は新三種の神器の輸出額および伸び率を示している。まず、リチウムイオン電池を見ると、2018年、その輸出額は100億ドルを超え、その後急速に伸び続け、2023年には649億ドルとなった。2022年と2023年、リチウムイオン電池の輸出伸び率は前年比70%以上になったが、2024年その輸出額は減少に転じ、伸び率は-5.8%になった。

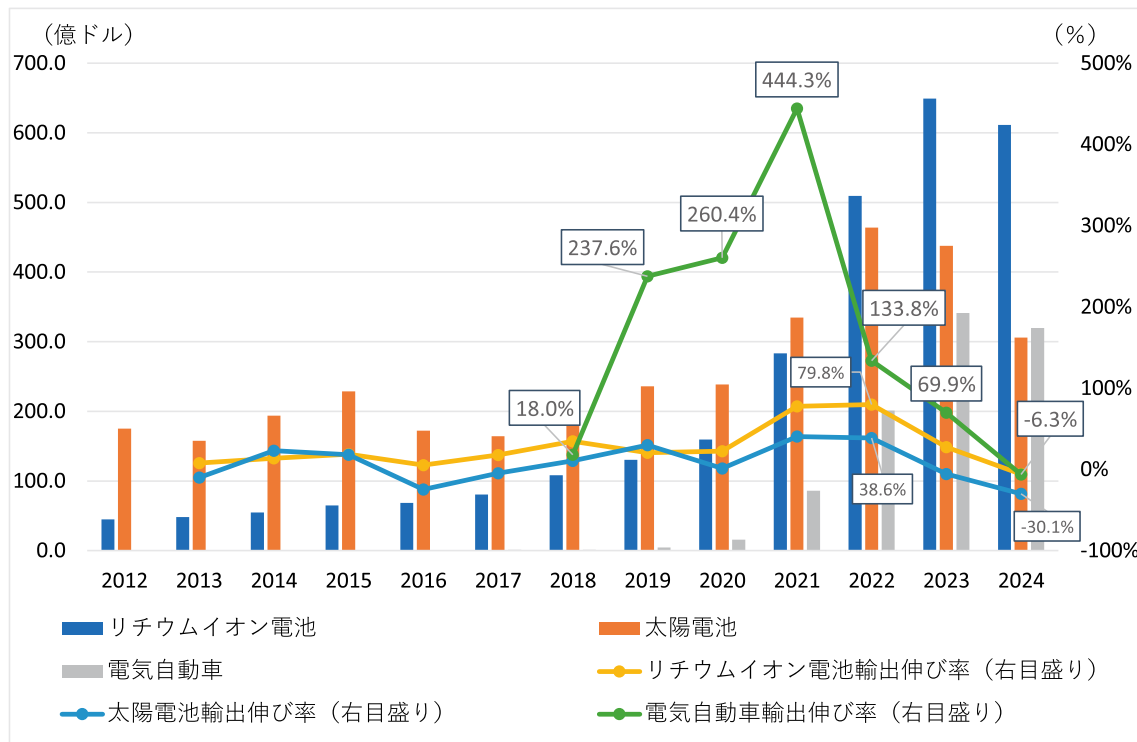
次に、電気自動車について見ていく。電気自動車は新しい製品であるため、輸出データは2017年以降のものである。電気自動車は輸出金額ベースでは2019年と2020年に200%以上の伸び率で輸出が急速に伸び、2021年にその輸出伸び率は444.3%にもなった。ただ、2024年に-6.3%で輸出が減少した。

太陽電池については、2021年と2022年は前年比40%前後増加し、2022年に463.8億ドルの輸出額に達したが、2023年から減少に転じ、2024年の輸出額は前年比30.1%減少した。

新三種の神器の輸出は急速に伸び続けてきたが、2024年にいずれも輸出が減速している。

中国の新質生産力を代表する新しい分野の製造や輸出は伸びており、イノベーションも進んでいるが、さまざまな課題にも直面している。第一に、生産過剰問題である。中国は補助金を含み様々

図1 新三種の神器輸出額および伸び率(前年比)



注:輸出の際に税関に申告されているHSコードを使用して検索したデータである。リチウムイオン電池はHS850760、電気自動車はHS870380である。太陽電池は2022年まではHS854140であったが、2022年からはHS854142とHS854143に変更された。
出所:GTAのデータに基づき作成。

な支援政策で電気自動車産業の発展を推進してきたが、一方で、電気自動車メーカーが乱立し、生産能力過剰といった課題を抱えており、メーカー間で激しい値下げ競争が展開されている。2024年12月20日のTBS Newsによれば、2018年以降、中国は400社以上の電気自動車メーカーが倒産や撤退していると報道されている。また、他の報道によれば、利益が黒字の電気自動車メーカーはBYD、リ・オート(理想汽車 Li Auto)だけである。さらに、2024年12月、BAIDUと自動車大手吉利汽車(ジーリー)の合弁電気自動車メーカー「極越」は経営破綻したと報道された。

第二に、貿易摩擦と輸出減速の課題に直面している。実は、太陽電池に関しては10年以上前にはすでにアメリカやヨーロッパと貿易摩擦が起きていた。電気自動車に関しては、EUは2024年10月29日に、中国製電気自動車に対する追加関税の導入を決定し、今後5年にわたり、従来の10%関税率に7.8～35.3%を上乗せし、最大45.3%の関税を課すと発表している。2025年4月10日に、EUは域内に輸入される中国製電気自動車について、関税の代わりとして最低価格の導入に向けた協議に入ることで、中国側と合意したことを発表した。

その他、近年米中対立により、中国留学生はアメリカのビザ取得や更新ができなかったなどのケースがある。中国では留学経験者が起業するケースが多く、特に技術系企業に顕著である。米中対立により、中国の人材育成にはマイナス影響、ひいては中国のイノベーションにマイナス影響があると考えられる。

輸出の減速や貿易摩擦の解消策として、内需拡大が挙げられる。2024年中国の実質GDP成長率は5%であったが、要素別寄与度を見ると、消費は2.2、投資は1.3、純輸出は1.5であった。また、2023年の実質GDP成長率は5.4%で、消費の寄与度は4.6、

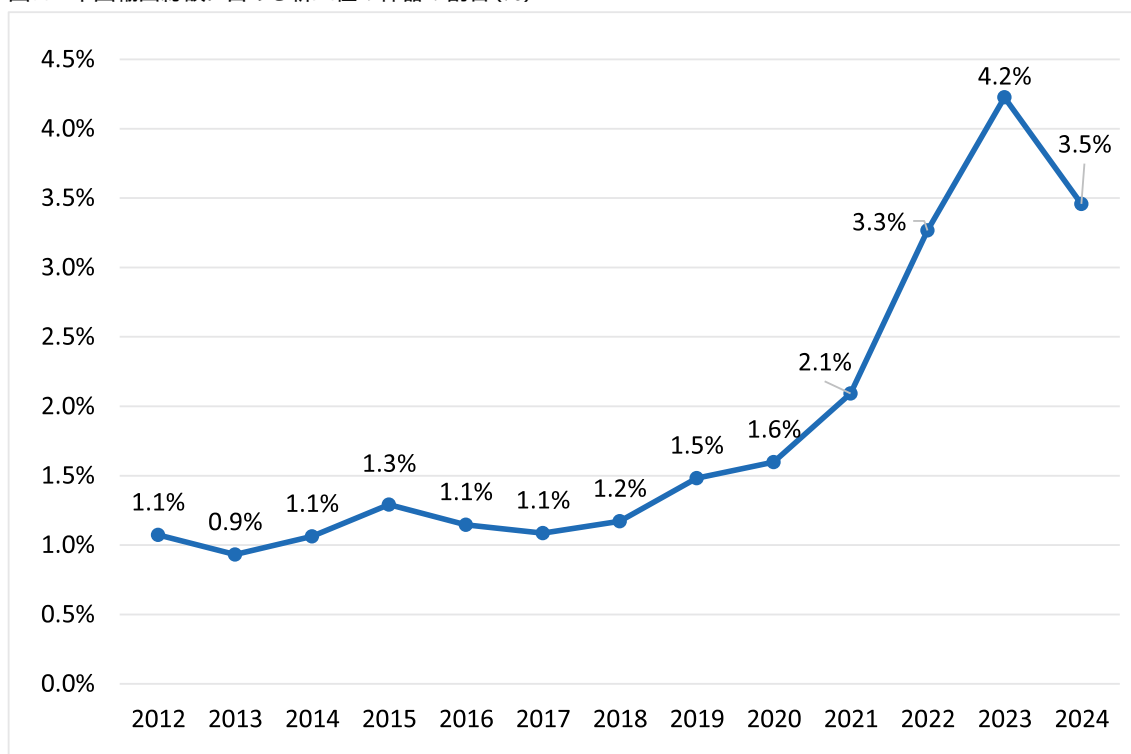
投資は1.4、純輸出は-0.6であった。2024年に消費の経済成長に対するけん引力が弱まっている中で、今後内需拡大はできるのかとの疑問もある。

また、新質生産力が強調されているが、新三種の神器の輸出は従来の製品を代替できるのか。新三種の神器の輸出が輸出総額に占める割合を見ていく。図2は中国の輸出総額に占めている新三種の神器の割合を表している。グラフを見てみると、新三種の神器の輸出割合は伸びているが、数値を見ると、2024年の新三種の神器の輸出額(1237億米ドル)が中国のすべての製品の輸出総額に占める割合はわずか3.5%に過ぎず、2023年の4.2%よりも低下した。他方、中国税関の統計によれば、2024年の中国の服装の輸出額は1396億米ドルで輸出総額の3.9%を占め、家電製品の輸出額は1001億米ドルで同2.8%を占め、携帯電話の輸出額は1344億米ドルで同3.8%を占めている。現時点では、新三種の神器の輸出総額はまだ従来製品を代替できるとは言えない。

さらに、米中対立により、新三種の神器の輸出は厳しい状況に直面している。例えば、「日本経済新聞」2025年4月15日の報道によれば、米国は電気自動車コストの大半を占める電池の7割を中国輸入に依存している(「米EV販売1～3月11%増どまり 電池関税で鈍化に拍車も」『日本経済新聞』2025年4月15日)。トランプ政権2.0が発足してから、米中対立がさらに激化している中、リチウムイオン電池の対米輸出は維持できるのか。また、高関税で対米輸出が維持されなくなった場合、アメリカに代わる輸出先はあるのか。これらの厳しい現況を考えると、新三種の神器の輸出は先行きが不透明である。

時間の関係で、私の報告は以上である。

図2 中国輸出総額に占める新三種の神器の割合(%)



出所：中国税関統計、前掲GTAのデータに基づき作成。

日本の農業法人の特徴と課題－新潟県を中心に－

新潟県立大学北東アジア研究所准教授
董琪

世界の農業は、人口増加に伴う食料需要の拡大や分配の不均衡、さらには気候変動をはじめとする多様なリスクに直面しており、持続可能な農業システムへの転換が急務となっている。こうした状況の中で、日本の農業において、とりわけ農業法人は、家族経営に比べて規模拡大や人材確保、経営の持続性といった面で優位性が期待されており、その実態と課題を解明することが重要であることは言うまでもない。北東アジア研究所(ERINA-UNP)では、日本の農業法人の基本的な特徴と、新潟県における農業法人の現状や課題について調査結果に基づき、分析と考察を進めている。

世界における食料需給の見通しは極めて厳しく、アメリカ農務省(USDA)の試算によれば、今後、世界全体で食料生産能力が食料需要を大きく下回ることが予測されている。食料生産能力と需要量のギャップは年々拡大しており、特にアジアやアフリカのように食料の輸入依存度が高い地域では、その影響が深刻化しつつある。また、アジア地域では、小規模農家が多数を占めることから、農業所得の向上が難しく、加えて急速な都市化の進行や若年層の農業離れにより、担い手不足が深刻化している。こうした構造的な問題の解決には、組織的かつ持続的な経営を行うことが可能な農業法人の役割が、今後ますます重要となると考えられる。

農業法人の成長を論じるにあたっては、日本特有の農地面積の制約を無視することはできない。世界銀行のデータによると、世界平均の一人当たり耕地面積は0.176ヘクタールであるのに対し、東アジア地域ではわずか0.094ヘクタールに過ぎず、その中でも日本はさらに低い0.033ヘクタールという、極めて狭い水準にとどまっている。このように狭小な農地面積は、日本の農業経営における収益性や規模拡大の可能性に直接的な制約を与えており、食料供給システム全体にも大きな影響を及ぼしている。こうした背景のもと、農業法人が家族経営に比べて安定した生産や規模拡大を実現できるのかどうかは、今後さらに深く検討すべき重要な課題である。

日本では農家戸数が減少する一方で、農業法人の数は年々増加傾向にある。2020年代初頭の統計によれば、農業法人は全経営体のわずか約3%に過ぎないものの、その販売額ベースでは国内農業市場の半分程度を占めるまでになっており、その存在感は非常に大きい。この背景には、農業法人が規模の経済を活かし、大規模かつ効率的な経営を行うことが可能であるという点が挙げられる。特に米の生産においては、日本全国の多くの農家が経営面積5ヘクタール未満であるのに対し、農業法人の多くは20ヘクタール以上の規模で経営を行っており、この規模の違いが市場における競争力の差を生んでいる(董・新井、2025)。

さらに、これまでの調査研究結果では、農業法人の経営上の大きな特徴として、生産要素の調達コストが農家に比べて低い傾向があることが示されている(Dong, 2023)。表1および表2によれば、例えば中規模(5～20ヘクタール)の経営における資本財の借入金利は、農家では平均1.7%程度であるのに対し、農業法人では0.6～0.7%に抑えられている。また、労働者賃金や賃借地の地代においても、農業法人の方が有利な条件で経営を行っていることが明らかとなっている。

一方で、農業法人は総じて粗収益が農家を上回っているものの、規模拡大に伴って経費も増加するため、必ずしも収益率が高いとは限らないという側面も見逃せない。規模の経済を享受できる反面、法人経営には固定費や人件費など、個人経営とは異なるコスト構造が存在するためである。

また、生産効率の観点から見ると、農業法人は平均的には高い効率を示しているものの、経営規模別に詳しく分析すると、いずれの規模帯においても農家の方が効率的に生産を行っているという結果が得られている(表3)。これは、農家が家族労働を活かした柔軟な経営を行い、長年の経験に裏打ちされた高度な技能を発揮していることが主要因と考えられる。家族経営は、小規模

表1：家族経営の投入要素価格と費用収益

	単位	小規模 (<5ha.)	中規模 (5-20ha.)	大規模 (>20ha.)
雇用労働賃金	円/時間	1490.76	1244.34	1418.76
資本財価格	%	2.13	1.76	1.5
借入地地代	千円/10a	10.8	12.08	12.28
粗収益	千円	1193	8787	26365
生産費総額	千円	1770	8594	23806
米の販売価格	円/kg	206	204	201

出所：Dong, 2023。

表2：農業法人の投入要素価格と費用収益

	単位	小規模 (<5ha.)	中規模 (5-20ha.)	大規模 (>20ha.)
雇用労働賃金	円/時間	1265.89	1213.82	1554.66
資本財価格	%	0	0.67	0.72
借入地地代	千円/10a	10.93	8.31	10.09
粗収益	千円	2017	9795	34995
生産費総額	千円	2127	10559	32095
米の販売価格	円/kg	268	205	206

出所：Dong, 2023。

表3：家族経営と農業法人の生産効率比較

経営規模 (ha.)	効率値	
	家族経営	農業法人
<7 ha	0.446	-
7-10 ha	0.707	0.504
10-20 ha	0.847	0.689
<20 ha	0.988	0.922
Average	0.607	0.759

出所：Dong, 2022 & 2023。

であるがゆえに機動的で細やかな対応が可能であり、こうした点が効率面で法人経営に勝る結果を生んでいると推察される。

ただし、非常に重要なのは、規模が拡大するにつれて両者の差が徐々に縮小していくという点である。言い換えれば、生産効率の視点だけで見ると、大規模な農業法人は家族経営を大きく上回る傾向が明確に見られる。さらに、これまでの調査結果からは、要素資源の配分という点において、農業法人は資本の活用に優れている一方、家族経営は労働力の活用に長けていることも明らかになっている。

これまでの研究と結論は、農林水産省の公式統計データを基にした分析結果に基づいており、日本全国における農業法人の一般的な傾向が導き出されている。一方で、ERINA-UNPでは、2023年に新潟県内の農業法人を対象に郵送によるアンケート調査を実施し、さらに2024年から2025年にかけては日本農業法人

協会と連携して全国規模の調査も行っている(表4)。これらの調査結果を総合的に分析することにより、新潟県の農業法人が抱える現状と課題が明らかになっている。ただし、留意すべき点として、日本農業法人協会による調査は協会の会員を対象としているため、全国の農業法人全体を必ずしも代表しているわけではない。協会の会員には、一般的に規模や経営基盤が比較的大きい農業法人が多く含まれているためである。

新潟県の農業法人は、全国と比較していくつかの特徴を有している。第一に、経営面積が5ヘクタール未満の小規模な法人が多い点が挙げられる。全国的に見ると、30ヘクタールを超える規模の農業法人も一定の割合を占めており、それと比較すると、新潟県の農業法人は規模が小さい傾向にある。第二に、経営する品目が稲作に集中しており、単一経営が多いことも県の特色である。第三に、輸出業務を行っている法人の割合がわずかに6.67%に

表4：調査の概要

	2023年度の新潟県農業法人の アンケート調査	日本農業法人協会と共同で実施した 「2024年全国農業法人実態調査」
調査期間	2023年2-3月	2024年9月～2025年2月
調査対象	新潟県内の農業法人	日本農業法人協会の会員
抽出方法	無作為抽出	全員調査
調査票送付数	500	2,088
調査票回収数	90	1,401
回答率	18.00%	67.10%

とどまり、全国平均の14.22%を大きく下回っているという実態も確認されている。

また、新潟県内の農業法人に対して、インタビュー形式による詳細なヒアリング調査も実施した。その結果、コメの生産と野菜の生産を行う農業法人では、経営上の関心が異なる傾向が見られた。すなわち、コメ生産を行う農業法人は主にコスト管理に強い関心を寄せる一方、野菜生産を行う農業法人は生産効率の向上を重視する傾向が明らかになっている。さらに、新潟県内の農業法人が規模拡大を進める際には、人材の確保とその育成が大きな課題であることも浮き彫りとなった。特に、熟練労働者の育成には最低でも三年以上を要し、経営規模の拡大過程において人材不足が深刻な経営上の障壁となっている。また、農業法人の規模が5ヘクタール未満から30ヘクタール未満へと移行する段階で倒産リスクが最も高まることも指摘されており、小規模経営が家族労働を基盤として柔軟に運営できるのに対し、中規模以上の法人経営では雇用者への賃金支払いなどが経営リスクを一層高める要因となっている。

以上の課題を踏まえると、今後の農業法人の健全な発展のためには、いくつかの対応策が必要である。まず、農業法人の経営形態やニーズに応じた多様な支援サービスの整備が求められる。

<参考文献>

- 董琪・新井洋史(2025)「日本の農業法人の増加要因―市場支配力分析を通じた考察―」日本の農業経済学会年度大会、藤沢。
- 董琪・新井洋史(2024)「新潟県農業法人についての調査報告」『ERINA REPORT』(1)：23-34。
- Qi Dong (2023) “Comparison of Rice Production Between Family Farms and Agricultural Corporations: A Cost-Benefit Analysis.” 2023 AAEA Conference Paper, August 2023.
- Qi Dong (2023) “Comparing Technical and Allocative Efficiency between Family Farms and Agricultural Corporations: Evidence From Japan's Rice Sector.” Studies in Agricultural Economics, 125 (1)：45-59. April 2023.
- Qi Dong (2022) “Are Agricultural Corporations More Efficient Than Peasants Households in Agricultural Production: Evidence from Regional Panel Data in Japan.” 2022 AAEA Conference Paper, August 2022.
- 董琪(2021)「北陸における農業法人の特徴と課題」『ERINA REPORT (PLUS)』(163)：27-35。

<討論・質疑応答>

Q1. 米朝関係の進展とはどの程度のことを言うのか。

A. (三村光弘)まだどの程度になるかは分からないが、米国が北朝鮮を崩壊させるつもりがないことを表明するなど、そういうところから始まって、米朝国交正常化交渉の開始や、代表部の設置、国交正常化といった、かなりレベルの違う対応が全て含まれる。これから3年半ぐらいの間にどこまで進展するかというのはまだ分からない。

Q2. GTAPモデルとはどのようなもので、何に使えるのか。

A. (シャクダル エンクバヤル)(日本語訳) GTAPモデルは、コンピューター上で計算を行う「応用一般均衡モデル(CGEモデル)」という経済学的なモデルのうちの1つである。GTAPは、Global Trade Analysis Projectの頭文字であり、アメリカのパ

特に、米を中心に経営する法人と、野菜を主力とする法人では、直面する経営上の課題や必要とする支援の内容が大きく異なるため、それぞれに即した個別対応が重要である。さらに、熟練労働者の確保および育成を目的とした具体的な施策の策定と、その実効的な運用が不可欠である。加えて、法人経営の安定化を図るためには、資金面での支援やリスク分散を可能とする保険制度の充実が急務であり、倒産リスクの予兆を早期に把握し、迅速に対応できる体制の構築も重要である。さらに、輸出業務に従事する法人の割合が全国平均を下回っている現状を改善するためには、地域ブランドの強化や販路の拡大支援を通じた地域経済の活性化が求められる。

これらの分析を通じて明らかになったのは、日本の農業法人は規模の経済を活かして生産要素コストを抑える優位性を有する一方で、労働力の確保や生産効率、さらには倒産リスクといった複雑な課題を抱えているという現状である。特に新潟県においては、小規模法人が多く存在し、地域特性に即したきめ細かな支援が不可欠である。今後、農業法人の持続的な発展を図るためには、より精緻な政策対応と現場の実情に即した具体的な支援が強く求められる。

デュー大学が開発したモデルである。さまざまなCGEモデルの中では世界で最も活用されているモデルの1つだ。GTAPモデルを使うことによって、関税率変更など、貿易に関連するショックに対する影響を計算することができる。このモデルの中には、160カ国・地域(141カ国、19地域)があり、そして各国・地域ごとに65の経済部門が設定されてデータが入っている。これらのデータを使って分析をすることができる。

Q3.GTAPモデルの分析結果ではモンゴルの輸入が輸出よりも増加するとのことだが、どのような理由が考えられるのか。

A. (シャクダル エンクバヤル)発表の中で述べたように、モンゴルの最大の輸出入相手国は中国である。アメリカの市場が中国製品に対して閉ざされると、中国にとっての世界市場が小さくなる。中国で生産が縮小しなければ、製品の価格は低下する。その結果、モンゴルはこれまでより安く中国から輸入することができるようになる。一般的に考えても、こうしたことが言えるが、モデルを用いる

とどういう製品の価格がどの程度下がるかを分析できる。今日は時間がなかったので詳しく話せないが、GTAPモデルの計算により、10部門で中国からモンゴルへの輸入価格が下がるという結果になっている。

Q4. ①トランプ政権の関税政策に対し、日本の対策はどうするのが一番よいと思うのか。

②中島教授の発表で「関税政策が機能するかどうか」という発言があったが、中間選挙までにトランプ政権として国民に示せる最も可能性の高い定量的評価としてどのようなことを狙っているのか？その現実性と併せてご教示ください。

A. (中島朋義) まず二番目の質問からお答えする。

このご質問の対象は国内への効果ということだが、トランプ政権は貿易の赤字を解消して製造業の国内回帰を図って雇用の拡大を図るということを言っている。これが仮に起こるとしても例えば数十日とかいう単位で起こることではない。新たにその産業で投資が行われて、工場ができて雇用が増えるというプロセスが必要になるわけだから、仮にそういうことが起こるとしても数年のタイムスパンの話になるわけだ。例えば次の中間選挙までに具体的な効果が出て、米国の雇用が関税政策のおかげで増えたというようなことは考えられない。問題は選挙の結果というのは政策の効果が出るかどうかということよりも、人々がそれを信じるかどうかということに依存している。次の選挙まで、現在のコアのトランプ支持者の人たちがそういったトランプのロジックを信じ続けるならば、選挙の結果にはプラスの影響は出るのかもしれない。しかし真面目な経済効果として考えると、まずそういった衰退した産業がもう一回成長することには非常に高い壁がある。それが関税という一つの政策だけで実現される可能性というのは非常に低いと思う。その一方で、確実に起こるのは消費者にとっての価格が上昇することである。それで所得が実質的に低下するので、それによる米国のGDPの低下ということは、私の引用したアジア経済研究所のモデルでも出ていた。その規模がどの程度かという議論はあり得ても、GDPに対するマイナスの効果は確実に起こる。トランプ政権が約束しているプラスの経済効果は、かなりの確率でうまくいかないだろうと考えている。

一番目の質問で、トランプ政権の関税政策に対して日本の対策はどうするのがよいと思うか、ということだが、日本の場合、一番影響が大きいのは、自動車関税である。おそらく自動車関税については、米国側が強気で譲らないのではないかと予想する専門家が多い。だから日本の企業にとってのマイナスは、ある程度避けがたいだろうと思う。ただ国単位で見るとアジア経済研究所のシミュレーション結果が示しているように、米国の自動車産業にも非常に大きなマイナスの効果が出る。それは、トランプ関税では自動車部品にも関税をかけるので自分たちのコストも上がる。ここには勝者はいないことになる。そこを向こうが譲らない以上は、日本政府としては、日本国内において自動車産業に関連する中小企業等に対する手当てというような、受け身の政策を考えておく必要があらうかと思う。「相互関税」については、日本は24%の関税率がかけられるわけ

だが、そのうちの10%は先ほど言ったように、おそらく固定部分として考えられていて、トランプ政権は必要な財政収入として計算している。交渉妥結したイギリスに対しても10%の部分を撤廃するということはしていないので全ての国から取るつもりだろう。残りの14%の部分はどのような交渉になるのか、はっきり言って分からない。例えば、米国が言っているような制度的な事項で日本が譲れば、それを理由にして14%の関税率を下げるのか、あるいは例えばコメをまとまった額、輸入すればいいのか。LNGの輸入を約束すればいいのか。さらに物の貿易から外れて、米国の国債に対する日本のスタンスというようなものが取引材料になるのか。さらには安全保障面での日本の負担とどういう兼合いになるのか。本当にその部分は未知数だと思う。この14%の部分についてはバナナの叩き売りみたいなものであって、やってみないと分からないのではないのかと今のところ考えている。

Q5. ウクライナとの戦争終結をどのように見ているか。

A. (新井洋史) 非常に重要だが、難しい質問である。「いつ戦争が終わるのか、どう終わるのか」という趣旨の質問だとすれば、「分かりません」と答えるしかない。おそらく、プーチン大統領もゼレンスキー大統領もトランプ大統領も、今この時点でどう終わるかというのは分かっていないと思う。それぞれが自分の頭の中にいくつかのシナリオを持っていて、どの展開のシナリオになっていくのかというのは、やってみないと分からないという状況なのだと思う。

今日の私の話に近づけて、「ロシア経済の状況から考えて、この戦争をどれくらい続けられるのか」という質問だと解釈すると、「まだ相当続けられる」というのが答えだ。西側としてはロシアにできるだけ早く戦闘行為をやめさせようとして制裁をやってきたわけだが、最初から私は経済制裁で戦争をやめさせるのは無理だろうと考えていたし、今でもそう思う。ロシアは資源も食料も自給できる国なので、太平洋戦争を戦った日本とは全然状況が違う。太平洋戦争を戦った日本は3年半で食べるものも砲弾も無くなり、多くの人が亡くなって、もうこれ以上は無理だということに至った。仮にロシアがそこに至るとしても相当先だし、まずそこには至らないと思う。

だからと言って、制裁の効果は何もないのかというと、そうではない。今日もお話したが、インフレが高まっている、労働者が逼迫している、といった影響は出ている。私は専門ではないので定量的には言えないが、兵器の生産に必要な半導体の供給が制裁によってある程度止まったといった効果、すなわちロシアの継戦能力を低下させる効果はあった。ただし、結局のところ「もう戦争やめます」という判断には追い込めておらず、今後もそれは難しいだろう。財政赤字が拡大して国債が増えていると申し上げたが、対外債務を含めてもGDPの20%ぐらいでしかないので、この先何年か国債を発行して軍事費を調達するということは十分可能だと思う。ロシアの経済の体力から見れば、少なくともまだ数年は戦争を続けられる状況にある。その間に戦争を終わらせるためには、政治や軍事など他の要素での動きが重要だと思う。

Q6. 2023年は、ロシアの経済成長率と石油価格の動向が一致し

なくなっているとの指摘があったが、原価価格の低下はロシア経済にはそれほど影響を与えていないと理解してよいか。

A. (新井洋史) いろいろな見方があると思うが、私はロシア経済に大きなマイナスな影響を与えるのは油価が下がる・上がるではなく、一定水準よりも下がると非常に厳しくなるという見方が正しいと考えている。感覚的には、1バレル40ドルを切るとロシア経済にとっては非常に厳しい。西側は上限価格を60ドルと設定したが、それだとロシア経済への影響はさほど大きくないと思っている。水準がどこまで下がるかということと、その影響を見極めていくことが必要だと思う。

Q7. 中国とアメリカの貿易戦争の行方、影響はどのようにお考えであるのか。(要約)

A. (中島朋義) 現在のトランプ政権の政策がWTOのルールに違反したものであるということはその通りだが、米中間の経済対立は最近始まったことではない。おそらく週ればオバマ政権の末期、TPPがすでに中国の経済活動について、西側からルール作りのメッセージとして出されたものだった。そういう形で、中国も取り込んだ形で新しい貿易投資のルールを作っていければ良かったのだが、第一期トランプ政権以降、それとは逆の方向にアメリカが走っていったため、現状に至っている。今となってみれば中国がWTOのルールの擁護者であるかのように中国は主張するが、これまでの経緯を考えればアメリカが言っていたことにも理がある。中国がWTOにおける発展途上国という地位をいつまでも使って、自国の競争力が高まってきたにも関わらず、自由化を西側が望むほど実現してこなかったということが指摘できる。したがって米中対立が今に至ったことについては、それ相応の責任は中国側にもあると考える。

その上で、今後どうするのかということについては難しい。今まで、WTOの規範をどうしていくのかというWTOの中での議論があり、それとは別にWTOの場で新しいルールが決められないからTPPのように有志の国だけが集まって決めていこうという、セカンドベスト的な提案があった。しかし今、その両方を卓袱台返しする形でトランプ政権の暴挙が続いている。中国も以前よりは西側に歩みよってはくるかもしれないが、WTOにかつてのような機能を持たせるということは非常に難しいだろうと思う。我々は制度的な意味では1940年代の前に歴史を戻してしまったような気がする。国際貿易問題の専門家の視点で見ると、ここから立て直すということは、容易なことではない。例えばWTOの中でも任意で同意する国だけで集まって、紛争解決制度を復活させようという動きはある。しかしそれがかつての機能の代替になるかどうかは、やってみなければ分からないし、かなり難しいだろうと思う。中国の弁護のために言っておくと、中国もその動きには参加している。日本も参加しているし、EUも参加しているが、アメリカは参加していないし、インドのような国も参加していない。だから、かつてのWTOの制度の代替品になるかどうかまだ分からない。中国に対する他のWTO加盟国の信託というの、かつてのアメリカに対するそれほど厚くはないと思う。やはり、中国は自分たちの利益を実現する場としてWTOを利用し

ているのではないかという意識は抜けない。その度合いが一番ひどいのがアメリカだったわけだが、他の国にもある程度はそれが共有されている部分があると思う。WTOがかつてのような仲裁の場、話し合いの場として機能を取り戻すかどうかについては、今の段階では分からない。

米中の二国間協議について言えば、関税率が50%か100%かというのはあまり意味がない。物の値段は、例えば5割上がったら、ガソリンのようにどうしても買わなければいけないものでない限り、普通の商売の対象にならない。だから関税率が145%と125%だったのを30%ぐらいに下げたところで、振り出しに戻っただけの話で全然問題は解決してない。今後、米中間の関税交渉がどうなるかまだ全く分からない。そこに合理的な判断が加わっていくのかどうかについても、トランプ政権の今の状況を見る限り、あまり期待できないと思う。関税競争が再燃する可能性はあると思うし、再燃しないまでも今の30%程度の関税は残ると思う。30%という関税率は非常に高いといえる。

Q8. 従来の成長方式の要素投入型はどのような成長方式であるのか?

A. (李春霞) (回答オンライン) 従来の成長方式は、資本投入に依存する成長方式である。投資の増加、労働者の増加、または生産性の上昇は経済成長をもたらす。中国の以前の成長で、投資の役割は大きかったが、その結果、投資効率の低下や環境汚染などの問題が起きた。そのため、政府はこうした投資依存型成長方式から脱却し、効率の向上による成長へ転換を推進している。

Q9. 発展と挑戦とあるが、挑戦は何に挑戦しているのか?

A. (李春霞) (回答オンライン) 何かに挑戦することではなく、直面している挑戦(チャレンジ)という意味である。ここでは、「直面している課題」ということである。

Q10. 規模を拡大すれば生産効率が向上すると考えられるものの、一部の農業法人を除き、経営力が十分とはいえないのが実情である。新潟県において、ドローンや衛星情報を活用した経営を行っている農業法人が、実際にどの程度存在するのかについても注目されるところである。

A. (董琪) (回答オンライン) 2023年に新潟県内で実施された調査においては、DX農業の導入に関する設問は含まれていなかった。しかし、新潟県の資料によれば、県内には約1,200の農業法人が存在し、そのうち数件から十数件程度が、既に何らかの形でDX技術を導入している可能性があるとしている。

Q11. 農業法人の生産効率が低い要因は、どのような点にあると考えられるだろうか。

A. (董琪) 農業法人の生産効率が農家に比べて低い理由につい

ては、これまでの論文における計量分析の結果から、伝統的な農家と比較した際に、農業法人は労働力の配分効率が農家よりも低いことが明らかとなっている。

農業生産を支える要素としては、土地、労働力、資本、技術が挙げられるが、中でも労働力と資本の活用が特に重要である。技術については短期間で大きく向上させることが難しく、また農地は非常に特別な存在であり、短期間のうちに経営面積を大幅に変えることは困難である。このため、基本的に農業の生産効率は、労働力と資本の活用効率の高低によって大きく左右される。

農業法人は資本の活用に優れている一方で、農家は労働力の活用に長けている。先に述べたとおり、東アジア地域は一人当たりの農地面積が非常に小さいため、この地域の農業、そして日本の農業も労働集約型の産業構造を有している。労働集約型とは、労働の活用が最も重要であることを意味しており、そのため労働力の利用効率の差が、生産効率の差に直結することになる。こうした理由から、農業法人の生産効率は平均的に見て各経営規模のグループにおいても、農家より低い傾向が確認されている。

では、なぜ農業法人において労働力の活用効率が低いのか。その要因を明らかにするため、新潟県内の農業法人に対してヒアリング調査を実施したところ、農業法人では農業に従事する労働者の人材育成、とりわけ機械の操作や活用に習熟させるためには、少なくとも3年以上の期間を要することがわかった。また、新潟県庁が10年前に行った調査によると、リーダーとしての人材を育成するには5年以上かかる場合もあるとされている。農業における労働力の育成は非常に困難であり、これが法人経営における大きな課題の一つとなっている。

一方、農家においては、家族が経営に携わることで、幼少期から農作業に従事する機会を得ており、自然と経験を積みながら人材育成が進む。このような背景が、農業法人と農家の間で労働力の育成効率に差を生む大きな要因であると考えられる。

Q12. 輸出割合を拡大することは、果たして望ましいことであるのだろうか。

A. (董琪) 私たちの理解では、農産物の輸出割合を拡大することは、基本的には望ましいことであると考えられる。その理由は主に二点に整理できる。

第一に、日本の農業は世界の中でも特に高い食品安全基準を維持しており、ヨーロッパ諸国を除けば、その水準は極めて高いと言える。このため、日本産の農産物は海外市場において一定の競争力を有していると考えられる。しかし一方で、日本の農業が果たして「成功」と言えるのかについては議論の余地がある。日本の農業研究者も、日本の農業はむしろ「失敗」であるとの見解を示している。その理由として、日本の農業は政府からの多大な財政支援を必要としており、財政負担が非常に大きい点が挙げられる。現在はコロナ禍や国際紛争などの影響により原材料費が高騰しており、このような状況下で政府がどの程度まで支援を継続できるかは極めて重要な課題である。こうした事情から、農林水産省をはじめとする政府は、日本の農業の競争力向上を図るため、さまざま

な施策を講じており、その一環として農産物の輸出促進が重視されている。

第二に、日本の食料自給率は他の先進国と比較して極めて低く、現在38%程度にとどまっている。オーストラリア、ヨーロッパ、アメリカ、カナダなどと比べても、日本の農業は依然として十分な競争力を備えているとは言い難い状況にある。このような中で輸出を促進することは、日本の農業政策の実行力や競争力を測る上で重要な指標となり得る。

さらに、国内市場の縮小も輸出の重要性を高める要因である。近年、日本国内では高齢化が進行し、和食の消費割合が減少する一方で、パスタやパンなどの消費が増加する傾向が見られる。このような国内市場の縮小に対応するためには、農業経営者が収入を確保・増加させる手段として海外市場の活用が極めて重要となる。輸出の拡大は、農業経営の安定と持続的発展を支える有力な方策の一つであると言える。

Q13. 農業法人の規模拡大に伴い倒産リスクが高まるのは、どのような要因に起因すると考えられるだろうか。

A. (董琪) 私たちは現在、農業法人と農家における経営リスクおよび倒産リスクについて研究を進めている。すなわち、専門的な分析手法を用い、農業法人と家族経営それぞれのリスク対応能力の相違を明らかにしようとしているところである。

一般に倒産リスクについては、たとえば規模の大きな企業と、従業員がわずか数人の小規模企業とを比較した場合、倒産リスクが高いのは小規模企業であると考えられがちである。しかし、農業分野においては、必ずしもこの一般則がそのまま当てはまるとは限らない。農業では、小規模経営の多くが家族経営であり、農業法人であっても規模が小さい段階においては、その実態は家族経営に近い形態である場合が少なくない。こうした小規模経営では、経営が困難に直面した際であっても、家族への賃金支払いを一時的に遅らせるなど、柔軟な対応が可能であり、必ずしも直ちに倒産に至るわけではない。

一方、農業法人が規模を拡大し、たとえば経営面積が30ヘクタールを超え、従業員を数十人規模で雇用するようになると、状況は大きく異なる。農作物は気候変動の影響を受けやすく、さらに原材料費の高騰など外部環境の変動によって収益が圧迫される中、人件費の支払いが滞るような事態に陥れば、倒産リスクは著しく高まることになる。特に注目すべきは、農業法人が経営面積5ヘクタール未満から30ヘクタール以上へと成長する過程において、倒産リスクが最も高まるという点である。規模が30ヘクタールを超える段階になれば、農業法人として金融機関からの融資の利用や、政府からの多様な支援を受けられる可能性が高まる。一方、経営面積5ヘクタール未満の小規模法人の多くは家族経営であるため、規模が小さい分リスクも限定的であり、経営の柔軟性が確保されている。このように、倒産リスクが最も高まるのは、おおむね経営面積5ヘクタールから30ヘクタール未満の規模に位置する農業法人であると考えられる。この規模帯こそが、農業法人の経営において最も脆弱性が高い領域であると言える。

発 行 人 シャクダル・エンクバヤル

編集・発行 公立大学法人新潟県立大学北東アジア研究所 企画広報委員会

University of Niigata Prefecture Economic and Social Research Institute for Northeast Asia (ERINA-UNP)

〒950-8680 新潟市東区海老ヶ瀬471番地

Ebigase 471, Higashi-ku, Niigata City 950-8680 JAPAN

Tel:025-368-8224(企画広報課) Fax:025-270-5173

E-mail:erina-unp@unii.ac.jp URL:<https://www.unii.ac.jp/erina-unp/>

発 行 日 2025年(令和7年)9月29日

禁無断転載

ERINA-UNP (公立大学法人 新潟県立大学北東アジア研究所)

〒950-8680 新潟市東区海老ヶ瀬471番地

TEL : 025-368-8224 (企画広報課) FAX : 025-270-5173 E-mail : erina-unp@unii.ac.jp

<https://www.unii.ac.jp/erina-unp/>