

2007北東アジア経済発展国際会議イン新潟 プログラム

期日 2007年2月5日(月)～7日(水)

会場 朱鷺メッセ(新潟市)ほか

主催 北東アジア経済発展国際会議実行委員会(新潟県、新潟市、ERINA)

後援 国際連合、外務省、経済産業省、国土交通省、環境省、新潟大学、駐日中華人民共和国大使館、駐日モンゴル国大使館、駐日大韓民国大使館、駐日ロシア連邦大使館、(社)日本経済団体連合会、(社)東北経済連合会、(社)新潟県商工会議所連合会、新潟経済同友会、日本海沿岸地帯振興連盟、(財)にいがた産業創造機構、(社)新潟青年会議所、日本貿易振興機構、新潟日报社、毎日新聞社、読売新聞社、産経新聞社、朝日新聞社、日本経済新聞社、共同通信社、時事通信社、NHK新潟放送局、BSN新潟放送、NST新潟総合テレビ、TeNYテレビ新潟、UX新潟テレビ21、ケーブルネット新潟、エフエムラジオ新潟、FM Port 79.0、FM KENTO

分科会A 物流・観光(2月6日(火)9:00～17:00 朱鷺メッセ 中会議室301)

A-1: 図們江輸送回廊: 延辺地域の地域開発と北東アジアフェリー航路

(NPO法人北東アジア輸送回廊ネットワーク(NEANET)共催事業、東芝国際交流財団(TIFO)助成事業)

[コーディネーター]	ERINA特別研究員	三橋郁雄
[報告者]	中国・吉林省図們江開発弁公室主任	祝業輝
	中国・琿春市副市长	蔡旭陽
	(株)小島衣料HR事業部長	及川英明
	駐中国モンゴル国大使	G. バトスフ
	韓国・束草市長	チェ・ヨンセン
	韓国・東春フェリー(株)社長	ペク・ソンホ
	ロシア・ベルクート社社長	マゴメット・ムスハノフ

A-2: 北東アジア観光開発のための共同戦略

[コーディネーター]	東洋大学国際地域学部教授	佐々木宏茂
[報告者]	中国・社会科学院旅游研究センター長	張広瑞
	中国・黒龍江省旅遊局副局長	蘭氷青
	北東アジア観光研究会代表	関山信之
	駐日モンゴル国大使館参事官(商業・経済担当)	D. ハグワダシ
	韓国・大邱大学観光学科教授	イ・ウンジン
	ロシア・ハバロフスク地方政府知事国際関係顧問	ウラジミール・クチュク

分科会B エネルギー・環境(2月6日(火)9:00～17:00 朱鷺メッセ 中会議室302)

B-1: エネルギー・環境協力の展望と対策(エネルギーアプローチ)

[コーディネーター]	東京大学公共政策大学院客員教授	鈴木達治郎
[報告者]	中国国家発展改革委員会エネルギー研究所エネルギー-経済発展戦略研究センター長	高世憲
	外務省経済局経済安全保障課長	宮川学
	モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長	J. ドルジュブレフ
	韓国石油公社調査室長	イ・ジョンボン
	ロシア科学アカデミーシベリア支部エネルギーシステム研究所副所長	ボリス・サネエフ
	ロシア・ロスネフチ在北京アジア太平洋地区事務所副代表	ウラジミール・イワノフ
	ERINA調査研究部研究員	伊藤庄一

B-2: エネルギー・環境協力の展望と対策(環境アプローチ)

[コーディネーター]	京都大学大学院経済学研究科教授	植田和弘
[報告者]	中国国家発展改革委員会エネルギー研究所副研究員	鄭爽
	日本カーボンファイナンス(株)社長	田中弘
	モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長	J. ドルジュブレフ
	韓国エネルギー管理公団気候変動緩和プロジェクトセンター・プログラムコーディネーター	ハ・ギョンエ
	ロシア・極東エネルギー管理会社対外経済関係部長	タチアナ・グリーンチコヴァ
	ERINA調査研究部研究主任	S. エンクバヤル

分科会C 貿易・投資（2月6日（火）9:00～17:00 朱鷺メッセ 中会議室201）

C- 1: 北東アジア各国の経済振興策と外資誘致の作用

[コーディネーター]	愛知大学現代中国学部教授	服部健治
[報告者]	中国・吉林省社会科学院副院長	郭紹墨
	新潟市産業経済局長	鈴木伸作
	日本貿易振興機構（ジェトロ）対日投資部長	宮原豊
	駐日モンゴル国大使館一等書記官（経済・通産担当官）	O. エンフジャラガル
	在日大韓民国大使館参事官	キム・キョンス
	ロシア・ハバロフスク地方副知事	アレクサンダー・レビンターリ

C- 2: 北東アジア共同体時代における北東アジアのFTA戦略

[コーディネーター]	慶應義塾大学経済学部教授	木村福成
[報告者]	中国・国務院発展研究センター対外経済研究部副研究員	許宏強
	内閣府経済社会総合研究所特別研究員	堤雅彦
	慶應義塾大学SFC総合政策学部教授	渡邊頼純
	韓国・仁荷大学校経済学部教授	チョン・インキョ

経済発展戦略会議（2月7日（水）9:00～12:00 朱鷺メッセ 中会議室301）招待者のみ

特別スピーチ：「ソ連崩壊後のロシア経済・ビジネス環境」

ロシア国民経済アカデミー経済理論・政策部門代表 アベル・アガンベギャン

北東アジア経済開発ビジョン

前・国際大学学長 山澤逸平
 中国・吉林大学副校長 王勝今
 ロシア科学アカデミー極東支部経済研究所長 パーベル・ミナキル
 韓国・中央大学校碩座教授 アン・チュンヨン

全体会議（2月7日（水）13:30～17:30 朱鷺メッセ マリンホール）

あいさつ

開会あいさつ
 北東アジア経済発展国際会議実行委員長、ERINA理事長 吉田進
 歓迎あいさつ
 新潟市長 篠田昭
 来賓あいさつ
 経済産業省通商政策局通商交渉官 永塚誠一
 外務省欧州局ロシア支援室室長 川端一郎

基調講演：『日本の東アジア戦略の再構築』

岩手県立大学学長、北東アジア研究交流ネットワーク代表幹事 谷口誠

『北東アジア経済開発ビジョン』の発表と分科会報告

前・国際大学学長 山澤逸平
 各分科会代表

総括セッション：政策提言とパネルディスカッション

[コーディネーター]	北東アジア経済発展国際会議実行委員長、ERINA理事長	吉田進
[パネリスト]	中国・吉林大学副校長	王勝今
	北東アジア研究交流ネットワーク副代表幹事、前・総合研究開発機構（NIRA）理事長	塩谷隆英
	駐中国モンゴル国大使	G. バトスフ
	韓国・中央大学校碩座教授	アン・チュンヨン
	ロシア・ハバロフスク地方副知事	ウラジミール・スィルキン

本特集は、「2007北東アジア経済発展国際会議イン新潟」の内容を当日の録音テープ及び資料をもとにまとめた。関係各国名は中華人民共和国を中国、朝鮮民主主義人民共和国を北朝鮮、モンゴル国をモンゴル、大韓民国を韓国、ロシア連邦をロシアとそれぞれ表記した。また、各人の発言における日本海/東海の呼称に関しては録音テープをもとに表記した。なお、北朝鮮・韓国では「日本海/Japan Sea」を「東海/East Sea」と表記している。

2007 Northeast Asia International Conference for Economic Development in Niigata

5 - 7 February 2007

Toki Messe Niigata International Convention Center

Organizer

Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee
(Niigata Prefecture, City of Niigata, ERINA)

Sponsors

The United Nations, Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Economy, Trade and Industry, Ministry of Land, Infrastructure and Transport, Ministry of the Environment, Niigata University, Embassy of the People's Republic of China in Japan, Embassy of Mongolia in Japan, Embassy of the Republic of Korea in Japan, Embassy of the Russian Federation in Japan, Nippon Keidanren, Tohoku Economic Federation, Federation of the Chambers of Commerce and Industry of Niigata Prefecture, Niigata Association of Corporate Executives, Nichienren, Niigata Industrial Creation Organization, Niigata Junior Chamber, Inc., JETRO, The Niigata Nippo, The Mainichi Newspapers, The Yomiuri Shimbun, The Sankei Shimbun, Asahi Shimbun, Nihon Keizai Shimbun, Kyodo News, Jiji Press, Ltd., Japan Broadcasting Corporation, Niigata Station, Broadcasting System of Niigata, Niigata Sogo Television, Television Niigata Network Co.,Ltd., The Niigata Television Network 21, Inc., Cable Net Niigata, Fm Radio Niigata Co.,Ltd., Fm Port 79.0, Fm Kento

Program

Session A Transport & Tourism (Tuesday 6th Feb, 9:00 - 17:00 Conference Room 301, Toki Messe)

A-1: The Tumen River Transport Corridor - The Development of the Yanbian Area and a Northeast Asia Ferry Route

(A project jointly-hosted with Northeast Asia Transport Corridors Network (NEANET), A project sponsored by Toshiba International Foundation (TIFO))

<i>Moderator</i>	MITSUHASHI, Ikuo	Senior Fellow, ERINA
<i>Speakers</i>	ZHU, Yehui	General-Director, Tumen River Area Development Administration, People's Government of Jilin Province, PRC
	CAI, Xuyang	Deputy Mayor, Hunchun City, PRC
	OIKAWA, Hideaki	General Manager, HR Department, Kojima Iryo Co., Ltd., Japan
	BATSUKH, Galsan	Ambassador of Mongolia to China
	CHAE, Yong-Saeng	Mayor, Sokcho City, ROK
	BAEG, Seong-Ho	President, Dong Chun Ferry Co., Ltd.
	MUSKHAHOV, Magomed	General Director, Berkut Co., Ltd., RF

A-2: A Joint Strategy for Tourism Development in Northeast Asia

<i>Moderator</i>	SASAKI, Hiroshige	Professor, Faculty of Regional Development Studies, Toyo University, Japan
<i>Speakers</i>	ZHANG, Guangrui	Director, Tourism Research Center, Chinese Academy of Social Science, PRC
	LAN, Bingqing	Vice Director, Tourism Administration, Heilongjiang, PRC
	SEKIYAMA, Nobuyuki	Chairman, Northeast Asia Tourism Research Association, Japan
	LKHAGVADASH, Dashdavaa	Counselor (Economic and Commercial Relations), Embassy of Mongolia in Japan
	LEE, Eung-Jin	Chief, Tourism Department, Daegu University, ROK
	Vladimir Kuchuk	Advisor for Governor of Khabarovsk Region on International Affairs

Session B Energy & Environment (Tuesday 6th Feb, 9:00 - 17:00 Conference Room 302, Toki Messe)

B-1: Prospects for and Measures Concerning Energy and Environmental Cooperation in Northeast Asia (Energy Approaches)

<i>Moderator</i>	SUZUKI, Tatsujiro	Visiting Professor, Graduate School of Public Policy, The University of Tokyo, Japan
<i>Speakers</i>	GAO, Shixian	Director, Center for Energy Economics and Development Strategy, Energy Research Institute, National Development and Reform Commission, PRC
	MIYAGAWA, Manabu	Director, Economic Security Division, Economic Affairs Bureau, Ministry of Foreign Affairs, Japan
	DORJPUREV, Jargal	Head, Renewable Energy Division, Ministry of Fuel and Energy, Mongolia
	LEE, Joon-Beom	Head, Research Team, Korea National Oil Corporation, ROK
	SANEEV, Boris	Deputy Director, Energy System Institute, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, RF
	IVANOV, Vladimir	Deputy Chief Representative, Asia Pacific Region Representative Office (Beijing), Rosneft, RF
	ITOH, Shoichi	Researcher, Research Division, ERINA

B-2: Prospects for and Measures Concerning Energy and Environmental Cooperation in Northeast Asia (Environmental Approaches)

<i>Moderator</i>	UETA, Kazuhiro	Professor, Graduate School of Economics, Kyoto University, Japan
<i>Speakers</i>	ZHENG, Shuang	Associate Professor, Energy Research Institute, National Development and Reform Commission, PRC
	TANAKA, Hiromu	President, Japan Carbon Finance, Ltd., Japan
	DORJPUREV, Jargal	Head, Renewable Energy Division, Ministry of Fuel and Energy, Mongolia
	HA, Gyung-Ae	Project Coordinator, Center for Climate Change Mitigation Projects, Korea Energy

GLINCHIKOVA, Tatiana Management Corporation
General Manager, Department of External Economic Relations, JSC "Far Eastern Energy Managing Company, RF

ENKHBAYAR, Shagdar Associate Senior Researcher, Research Division, ERINA

Session C Trade & Investment (Tuesday 6th Feb, 9:00 - 17:00 Conference Room 201, Toki Messe)

C-1: Concerning Economic Promotion Measures in the Countries of Northeast Asia and Their Effect on the Attraction of Foreign Capital

Moderator HATTORI, Kenji Professor, Faculty of Modern Chinese Studies, Aichi University, Japan

Speakers GUO, Shaomo Vice-President, Jilin Academy of Social Sciences, PRC

SUZUKI, Shinsaku Director-General, Industrial and Economic Bureau, City of Niigata, Japan

MIYAHARA, Yutaka Director-General, Invest Japan Department, Japan External Trade Organization, Japan

ENKHJARGAL, Ochir First Secretary, Economic Section, Embassy of Mongolia in Japan

KIM, Kyung-soo Counsellor, Embassy of Korea in Japan

LEVINTAL, Alexander Deputy Chairperson, Khabarovsk Krai Government, RF

C-2: FTA Strategy in Northeast Asia in the Era of the East Asian Community

Moderator KIMURA, Fukunari Professor, Faculty of Economics, Keio University, Japan

Speakers XU, Hongqiang Associate Research Fellow, Foreign Economic Relations Department, Development Research Center of the State Council of PRC

TSUTSUMI, Masahiko Special Fellow, Economic and Social Research Institute, Cabinet Office, Government of Japan

WATANABE, Yorizumi Professor of International Political Economy, Faculty of Policy Management, SFC, Keio University, Japan

CHEONG, In-Kyo Professor, Department of Economics, Inha University, ROK

Plenary Meeting (Tuesday 7th Feb, 13:30 - 17:30 Marine Hall, Toki Messe)

Opening

Opening Remarks

YOSHIDA, Susumu Chairperson, Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee
Chairman of the Board of Trustees, ERINA

Welcome Address

SHINODA, Akira Mayor, City of Niigata

Guests' Opening Address

NAGATSUKA, Seiichi Deputy Director-General for Trade Policy, Trade Policy Bureau, Ministry of Economy, Trade and Industry

KAWABATA, Ichiro Director, Russia Assistance Division, European Affairs Bureau, Ministry of Foreign Affairs

Keynote Speech : "The Restructuring of Japan's East Asian Strategy"

TANIGUCHI, Makoto President, Iwate Prefectural University, Japan
Chairman, Northeast Asian Studies & Exchange Network, Japan

Presentation concerning the Vision for the Economic Development of Northeast Asia and reports on session meeting

YAMAZAWA, Ippei Former President, International University of Japan
Representatives of each session

Plenary session: Policy proposals and panel discussion

Moderator YOSHIDA, Susumu Chairperson, Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee
Chairman of the Board of Trustees, ERINA

Panelists WANG, Sengjin Vice President, Jilin University, PRC

SHIOYA, Takafusa Vice Chairman, Northeast Asian Studies & Exchange Network, Japan
Former President, National Institute for Research Advancement (NIRA), Japan

BATSUKH, Galsan Ambassador of Mongolia to China

AHN, Choong-Yong Chair Professor, Chung-Ang University, ROK

SYRKIN, Vladimir Deputy Chairperson, Khabarovsk Krai Government, RF

This feature has been compiled on the basis of recordings of the proceedings at the 2007 Northeast Asia International Conference for Economic Development in Niigata and various written materials. The People's Republic of China is referred to as China, the Democratic People's Republic of Korea as the DPRK, the Republic of Korea as the ROK and the Russian Federation as Russia. The Japan Sea is known as the East Sea in the DPRK and the ROK; which name is used for it in this feature depends on the version used by the relevant speakers, as transcribed from recordings of the conference.



基調講演 「日本の東アジア戦略の再構築」

岩手県立大学学長
北東アジア研究交流ネットワーク (NEASE-Net) 代表幹事
谷口誠

(東アジアをとりまく最近の状況)

1990年代、パリのOECD(経済協力開発機構)で7年半(事務次長を)務めながら、日本の将来に不安を感じていた。グローバリゼーションの中でヨーロッパではEU(欧州連合)に見られるごとく地域統合が進み、GATT/WTO体制の中で多角的な自由貿易を進めてきたアメリカも、EUの拡大に対して神経質になってカナダ、メキシコと組んでNAFTA(北米自由貿易協定)を成立させた。しかし、アジアにはASEAN(東南アジア諸国連合)を除き、地域統合への動きは何もなかった。特に北東アジアの日本、中国、韓国の間には地域協力の兆しすら見えなかった。日本がアジアの中で地域統合を進めていかななくてはならない時代が必ず来る、と思っていた。

日本に帰ってきて、2000年3月の早稲田大学(アジア太平洋研究センター)の退職記念講義で、「東北アジア経済圏」をつくらうと述べた。そのときの評判は芳しくなく、夢の夢だと批判され、あまり共感を得られなかった。その後、日本もシンガポールとのFTA(自由貿易協定)/EPA(経済連携協定)を結び、流れが変わってきた。しかし、日本が本当にアジアに軸足を置いて地域統合を進められる国かどうか、ということを感じ始めた。

たとえば、1997年7月に起こったアジア通貨危機を契機として、ASEANがイニシアティブをとった通貨問題でのASEAN+3(日・中・韓)の体制の下で、日本はアジアに軸足を置いて地域統合に進むかと思われる時期があった。最初はASEANがイニシアティブを取ったが、次には中国がイニシアティブを取った。通貨問題での地域統合を超え、貿易まで伸ばすというイニシアティブを取った中国には、先見の明があった。中国が2010年を目指してASEANとFTA/EPAを結んでいこうとした時、日本の反応は「中国のリップサービスだから放っておけ」だった。しかし、中国がASEANとの間で真剣にFTA/EPAを進めはじめると、日本は放っておけなくなった。そして中国より2年遅れで、日本も同じようにASEANと2012年に向かってFTA/EPAを結ぶことになった。日本は動きにくい国だ。韓国もASEANとのFTA/EPAを2009年、あるいはその前に進めるかもしれない。

いま進んでいる東アジア共同体構想は、ASEAN+3を中核に、日本の提唱するASEAN+6(日・中・韓にオーストラリア・ニュージーランド・インドを加える)あるいはASEAN+1(お互いに単独で進める)という交渉の過程にある。ASEANが中心となり、日・中・韓がそれぞれASEANとFTA/EPAを結ぶという3つの柱、あるいは6つの柱が進んでいく極めて複雑な現状だ。しかし日・中・韓は、経済規模から言えば、ASEANのGNI(国民総所得)の9倍に上る。その日・中・韓の間になぜ何もないのか。日・中・韓がともに考えていくべき問題だ。

2005年12月、マレーシアで第1回東アジアサミットが行われ、ASEAN+6が参加した。ASEAN+3で進んできた路線を日本が変えてメンバーを拡大したためだった。日本は何故メンバーを拡大したのか。

日本がアジアで置かれている立場は、外交的に極めて難しい状態にある。日本にとっていちばん重要なのは日米関係であり、日米防衛を基準にした日米同盟があり、こうしたアメリカとの関係を妨げるような東アジア共同体には加われない。それと同時に、アジアにおいて中国のイニシアティブの下で東アジア共同体構想が進められることは阻止せねばならない。そのためにASEAN+3にオーストラリア、ニュージーランド、さらに大国であるインドを加えてアジアにおける中国の政治的、経済的インパクトを抑えたいというのが日本の本音である。これは日本にとり世代を超えて大きな課題となろう。

(日本の東アジア外交)

日本が第2次大戦後、アジア外交を本格的に考え出したのは、おそらくアジア通貨危機以降ではないだろうか。さかのぼって1977年、福田総理がASEANを一巡し、マニラで演説した「心と心の交流」が、日本のアジア外交の本格的な指針を打ち出した第1弾だったと思う。当時私はフィリピンの日本大使館にいたが、この福田演説は福田ドクトリンともいわれた。ドクトリンという言葉は大国の打ち出す政策という意味があり、アジアの国にとっては決して良い響きでなく、日本はいつの間にか大国になったのか、というフィリピンのロムコ外務大臣(当時)の皮肉なコメントがでた。

これは日本のアジア外交の難しさを物語るものである

第2弾は2002年1月、小泉総理（当時）のシンガポールでの「アジアと共に歩もう（advances together）」で、素晴らしく日本のアジア政策を打ち出したと思う。しかしその中身はそれほど詰まっていたわけではなく、「an East Asian community」すなわち小文字のコミュニティであって東アジア共同体ではなく、まったく協議の場としてのコミュニティ程度のことしか考えていなかった。2003年12月、日本ASEAN特別首脳会議が日本で開かれたとき、日本とASEANが中核となって東アジアコミュニティをつくらうと宣言した。もしその時、中国と韓国をオブザーバーとしてでも呼んでいれば、その後の東アジア共同体構想の交渉で、日・中・韓がもっと手を結べたのではないだろうか。

日本の外交はもっと自信と雅量を持ってほしい。東アジア共同体交渉の中で気になるのは、いつも日本は欧米的な共通の価値観（common value）を唱えて、アジア的なものを相容れないところがある。ヨーロッパから見て奇異に感じるのは、アジアの日本が日米間には共通の価値観があるが、日中間にないということだ。共通の価値観には、極めて漠然とした政治的なイデオロギーが含まれる。OECDでいう共通の価値観とは、第1にpluralistic democracy（複数民主制）、第2に市場経済、第3にrespect for human rights（人権尊重）を指している。しかし世界各地の文化、宗教、経済、政治体制を超え、果たしてcommon valueを一挙におしつけていいかどうか。アジアは多様性に満ちている。日本がアジアの中で唯一メンバーだったOECDも変わってきている。私のいたときにメキシコが入って25、韓国が入って26、いまは30カ国に増え、価値観も変わってきている。

日本はASEAN+3にオーストラリア、ニュージーランド、インドを加えることにより共通の価値観を浸透させ、中国のインパクトをできるだけ抑えこもうとしているが、そういうことから東アジア共同体を進めようとする、なかなかうまく行かないだろう。事実、2007年1月15日、セブで開かれた第2回東アジアサミットでは、日・中・韓の関係だけでなく、これまで何とか結束を保ってきたASEAN自体の分裂をもたらし、東アジア共同体の行方は分からなくなってきた。その責任は日中共に負うべきだが、日本の責任は最も大きいと考えられる。

今後日本は対米関係、対中関係、アジア関係の中でどう生きていくのか。難しい外交上の選択を迫られている。2006年11月、ベトナムで行われたAPEC首脳会議に参加したブッシュ米大統領はASEAN+6以上の拡大を考えていて、日本案には不満を表した。ロシアも2005年12月、マレー

シアの第1回東アジアサミットにプーチン大統領が参加し、演説した。第2回東アジアサミットにはロシアのオブザーバーが出席した。インドが参加しているが、パキスタンも当然関心をもつだろう。日本がcommunityといったのは、共同体は作りたくない、アジアにはEUのようなスーパーナショナルな共同体ができるはずがない、ということが基本にあったのだろう。しかしいつのまにか共同体という言葉が走り出し、混乱をきたしているのが現状だと思う。

（東アジア経済共同体と北東アジアの役割）

東アジア共同体の今後は、極めて不透明だ。ASEANに対して日・中・韓でビューティ・コンテストをやっている。これでは、経済規模からいって、本当に実効性のある経済共同体ができるか疑問だ。東アジア共同体をめぐるメンバーを何カ国にするか、これはまさに政治的な空回りの議論だが、日本はそれを重要視している。メンバーが決まらなければ進めない、ということではなかなか進まないだろう。

実質的に何から始めるか。私は、政治的空回りの交渉はやめて、まず経済共同体へ向けてできることから始めるべきだと考える。そのためにも、日・中・韓にFTAもEPAも結ばれていないという現実には極めて異常だと思う。この責任は3カ国がお互いに持つべきだが、やはり日本の責任が極めて大きい。アメリカが韓国とFTAを結べば、日本はあわてて韓国とFTAを締結するだろう。いま韓国が中国とFTAを結べば、日本はあわてて中国と結ぶだろう。これでは駄目、なぜ日本は先を見ないのだろうか。アメリカとうまくやる、メンバーを拡大する、というも戦略だが、これから先、歴史認識とか政治問題に戻るとまた進まなくなる。

現在、1週間で、日本の17空港から中国の20空港に定期航空便が往復731便も通っている。日中貿易も1998年の約600億ドルから3倍に増えている。日本から2万社ぐらいの企業が中国に進出し、中国も大きな雇用を日本の企業から受けている。そういう状態でFTAもEPAも結ばれないのは異常な状態だ。

（日本の役割）

東アジア共同体の構築に向けて、ASEANにはASEANの政治的役割がある。1967年にバンコクで成立したASEANの小国の指導者の知恵には、素晴らしいものがある。しかしASEANの役割を尊重しながらも、日・中・韓が政治的にも経済的にも協力体制を確立しなければ、実効的な東アジア共同体は成立しない。では、日本は何からイニシアティブをとるのか、日本の果たすべき役割について

考えてみよう。

日本がASEANとの関係で、経済産業省のアイデアによりエネルギー問題でイニシアティブをとったことは素晴らしい。セブの第2回東アジアサミットでこれを打ち出した。ただ問題は、日本の打ち出している「東アジアFTA構想」はつまりASEAN+6のFTAであり、さらに二階前経済産業大臣が出した「東アジア版OECD」もある。これは何だろうか。OECDにいた私には驚きだった。ASEAN事務局の下に「東アジア経済研究センター」を作り、ASEANの事務局を強化する。これに日本は10年間で100億円を出す。ASEANに対する省エネトレーニング、技術協力、専門家の養成など、素晴らしいプロジェクトをコミットする。

しかし日本に身近な北東アジア経済圏に対し、日本は何をやってくれるだろう。何も無い。ASEANにばかり目が向いている。

共同体をめぐる日中の一種の覇権争い、あるいは勢力争いで、互いにグッドライバルであればいいが、いがみ合っているような状態では、ASEANはどちらの方向に行っているかわからない。本来、東アジア共同体をつくるためには、ASEANがドライバーシートに座って運転し、バックシートに日・中・韓がおとなしく座っていればいいのだが、バックシートでいがみ合いをしたらASEANは右往左往してしまう。ASEANにとって日中は本当に信頼できるパートナーなのだろうか、信頼できるパートナーはアメリカではないか、ASEANの中でもそう考える国もある。このような現状を北東アジア、特に日中は認識すべきである。

ERINAなどが長く努力してきた実質的なところに、なぜ日本は目をつけないのか。東アジア論者であった私もNEASE-NETの代表幹事をやり、日本は北東アジアにもっと基盤を置くべきだと考えている。私がいる岩手県、そして東北地方が一体として、北東アジアとどう協力していくべきか。たとえば宮城県と岩手県は、共同で大連に事務所を置いている。岩手県立大学も大連交通大学などから学生を招待している。韓国ともやる。地道に考えるならば、東アジア共同体という大きな構想以前に考えるべきことは何か、だんだん分かってきたように思う。2006年9月16~17日、岩手県立大学でNEASE-NET第1回総会があった。東北地方はアジアの中でも東アジア、特に北東アジアで、たとえば自動車部品の共同プロジェクトを1県でなく共同して進めていく、こういう考え方が出されている。徐々にこういう考え方が根付いていく。北東アジア経済圏に向け、積極的に、自信をもって進めていただきたい。

(北東アジア環境協力機構)

中国は環境問題で世界最悪の国になるだろうと言われていた。OECDのIEA(国際エネルギー機関)も、将来アジアがもっとも大きいエネルギーの消費地域になってくると言っている。経済産業省はエネルギーに着目し、安倍総理の下でアジア・ゲートウェイ構想を出している。「美しい国」と環境問題、省エネなど、日本が本当にやるべきことは何か。東アジアのメンバーシップをどうするという政治的なことより、実質的に日・中・韓、モンゴル、シベリア、将来は北朝鮮を含め、エネルギーをどうするか、環境問題をどうするかということが重要だと思う。

アメリカがいまCO₂の最大の排出国だが、中国は第2位になっている。IEAの見通しによると、2030年には北米3カ国(アメリカ・メキシコ・カナダ)のCO₂排出量が約81億トンに対し、中国は一国で71.7億トンとなる。EUはおよそ41億トンで、中国一国でEU25カ国を凌駕することになる。SO₂では中国はアメリカを抜いて世界最大の排出国になっている。成長の限界は環境から来る。そこで日本がやるべきことは、省エネ技術協力であろう。北東アジア環境協力機構をつくり、中国に対する技術協力でCO₂、SO₂を抑え、将来は中国もCO₂、SO₂を抑える義務を負ってほしいと考えている。こうした技術協力によって、日中韓の信頼感がもっと強くなっていく。信頼関係のないところにはいい共同体はできない。

政治の空回り議論はやめ、経済から入ろう。出来るものから徐々にやっていくべきだ。たとえば通貨問題がある。ASEANは通貨問題から地域協力を求めてきた。それが貿易に、さらにエネルギー、環境などへ拡大すれば、徐々に共同体的なものが出てくるだろう。

(より開かれたアジア共同体へ)

アジアはアジアの独特の共同体でよい。EUのように合理的なものでなくてもよい。アジアの国はNAFTAに入れない。アメリカもEUには入れない。アメリカに言いたいのは、アジアが自分たちでやっていることを、アメリカらしく鷹揚(おうよう)に見てほしい。

将来は開かれた共同体が望まれる。EUは6カ国から10、15、25になり、いま27カ国になった。ASEANは5カ国から始まり、6になり10カ国になった。NAFTAも3カ国から始まり、おそらくラテンアメリカに拡大していくだろう。アジアもASEAN+3を基盤としながら徐々に開かれたものに発展していく共同体を目指すべきだ。それがグローバルイニシアティブの中で開かれた地域主義というものである。

*Keynote Speech***The Restructuring of Japan's East Asian Strategy**

Makoto Taniguchi

President, Iwate Prefectural University

Chairman, Northeast Asian Studies and Exchange Network (NEASE-Net)

The Recent Situation around East Asia

In the 1990s, during my seven-and-a-half year stint as Deputy Secretary-General at the OECD (the Organisation for Economic Co-operation and Development) in Paris, I felt uneasy about Japan's future. Amid the process of globalization, in Europe regional integration advanced as could be seen in the EU (the European Union), and the US in turn, which had been promoting multilateral free trade within the GATT-WTO framework, got the jitters about EU expansion, and formed NAFTA (the North American Free Trade Agreement) with Canada and Mexico. In Asia, however, with the exception of ASEAN (the Association of Southeast Asian Nations), there has been no movement at all towards regional integration. Particularly between the Northeast Asian nations of Japan, China and the ROK, there has not been even a hint of regional cooperation. I thought the time was definitely coming when Japan would have no choice but to pursue regional integration within Asia.

After having returned to Japan, in my commemorative address upon my retirement from Waseda University (Institute of Asia-Pacific Studies) in March 2000, I stated we should forge a "Northeast Asian Economic Subregion." At the time it was spoken of unfavorably, being criticized as an impossible dream, and didn't get a very sympathetic reception. Subsequently, Japan also concluded an FTA (Free Trade Agreement) / EPA (Economic Partnership Agreement), with Singapore, and the tide turned. I started to wonder, however, whether Japan was a country which would place its main focus on Asia and be able to pursue regional integration.

By way of example, with the Asian currency crisis of July 1997 as a turning-point, there was a time when Japan was considered to make Asia its core focus and proceed in regional integration under the structure of ASEAN Plus Three (Japan, China and the ROK), which resulted from the initiative taken by ASEAN with the currency problem. Initially, ASEAN had taken the initiative, but China was the next to do so. Exceeding the coming together resulting from the currency problem, China, which took the initiative further to include trade, had great foresight. When China was making efforts to conclude an FTA/EPA with ASEAN with a target of 2010, Japan's reaction was "It's Chinese lip-service, so leave it." However, when China began to pursue an FTA/EPA earnestly with ASEAN, Japan couldn't leave it anymore. Then, Japan also set out to conclude an FTA/EPA with ASEAN with a target of 2012, two years later than China. Japan is a country slow to move. The ROK may go ahead with an FTA/EPA with ASEAN in 2009 or earlier.

The advancing concept of an East Asian community is in the process of negotiation, with ASEAN Plus Three at the core, for an ASEAN Plus Six, as advocated by

Japan (adding Australia, New Zealand and India to Japan, China and the ROK), or ASEAN Plus Ones (proceeded with individually and reciprocally). With ASEAN having become the focus, the three 'pillars' of Japan, China and the ROK concluding their own respective FTAs or EPAs with ASEAN, or alternatively of six 'pillars' doing so, is the extremely complicated ongoing state of affairs. However, Japan, China and the ROK, in terms of their economic scale, amount to more than nine times ASEAN's GNI (Gross National Income). Why is there no action between Japan, China and the ROK? It is a problem which Japan, China and the ROK should be considering together.

The first Asian Summit took place in Malaysia in December 2005, and the ASEAN Plus Six countries participated. This was due to the expansion of members, from Japan changing the course which had been pursued under ASEAN Plus Three. Why did Japan expand the number of members?

The position in which Japan has been placed in Asia is an extremely difficult situation diplomatically. For Japan, the most important thing is US-Japan relations, and with their alliance based on US-Japan defense, it cannot add an East Asian community concept likely to impede such relations with the US. And at the same time, Japan shouldn't hinder the forward movement of the East Asian community concept from Chinese initiatives in Asia. To that end, wanting to curtail China's political and economic impact on Asia by adding Australia, New Zealand as well as the colossus of India to ASEAN Plus Three, is Japan's true intention. This will be a great problem for Japan, with long-lasting implications.

Japan's East Asian Diplomacy

Post World War II, Japan's serious mulling of its Asian diplomacy, was probably after the Asian currency crisis. Going back to 1977, Prime Minister Fukuda went on a tour of Asia, and I think it was his speech in Manila on "Heart-to-heart cooperation" which was the first 'salvo' which set the real direction of Japan's Asian diplomacy. At that time I was at the Japanese Embassy in the Philippines, and Fukuda's speech was also called the Fukuda Doctrine. The word "doctrine" has the meaning of a policy of a great power, and it didn't have a good ring to Asian nations, and the then Secretary of Foreign Affairs of the Philippines, Romulo, made the sarcastic comment of "since when has Japan been a great power?" This is a revealing tale of the difficulty of Japan's Asia diplomacy.

The second 'salvo' was in January 2002, with then Prime Minister Koizumi's "Let Asia and Japan advance together" speech in Singapore, and I think he created a wonderful Japanese Asian strategy. However, that isn't

to say that it was heavy on content - he wasn't thinking of an 'East Asian community' with the "community" in lower-case, but was thinking of it as nothing other than a community-level talking-shop. In December 2003, the Japan-ASEAN Commemorative Summit was held in Japan, and made a declaration to work to create an East Asian community with Japan and ASEAN at its core. If China and the ROK had been called as observers at that time, then at the subsequent negotiations on the East Asian community concept, Japan, China and the ROK would probably have been able to work in unison.

I would like Japanese diplomacy to have more confidence and magnanimity. What bothers me in the negotiations for an East Asian community is that Japan always argues for common values, and that this is in places in conflict with Asian ideas. What is considered odd from Europe is that Japan, an Asian country, has a common set of values with the US, yet not with China. An extremely nebulous political ideology is included within "common values." It refers to what the OECD terms common values; number one is pluralist democracy, number two is market economics and number three is respect for human rights. However I wonder whether it's a good thing to override the culture, religion, economy and political systems of every corner of the world and impose common values in one fell swoop. Asia is rich in its diversity. The OECD, of which Japan used to be its sole Asian member, has changed too. While I was there, Mexico's entry brought the number of members to 25, the ROK's to 26, and now there are 30 members, and its set of values has also changed.

Japan, by forcing the penetration of common values through the addition of Australia, New Zealand and India to ASEAN Plus Three, has been trying to restrain China's impact as much as is possible, but working towards an Asian Economic community in this fashion will most likely not work well. In fact on 15 January 2007, at the second East Asian Summit held on Cebu, it brought divisions not only in relations between Japan, China and the ROK, but within ASEAN, which had until then somehow maintained its unity, and sight of the path to an Asian Economic community was lost. It is considered that the responsibility for that should be shouldered by Japan and China jointly, with Japan's responsibility being the greater.

In the future how will Japan get along in the thick of its relations with the US, China and Asia? It is being confronted with difficult diplomatic choices. In November 2006, President Bush, who was participating in the APEC Summit held in Vietnam, considered the expansion to an ASEAN Plus Six or larger, and displayed dissatisfaction towards Japan's proposal. Russia did so also, when President Putin took part in the first East Asian Summit in Malaysia in December 2005 and gave a speech. A Russian observer attended the second East Asian Summit. India takes part, but Pakistan would probably have a natural interest too. Japan's past talk of "community" likely had as its basis that Japan does not want to create a community, and that in Asia, a super-national community like the EU cannot come to be. However at some point the word community will burst forth, and I think confusion will be the state of affairs.

The Role of an East Asian Economic Community

The future of an East Asian community is extremely unclear. A "beauty contest" between Japan, China and the ROK is taking place. Under such circumstances, it is questionable whether a truly effective economic community is possible, in economic terms. The question of how many members an East Asian community will have, will be all the more the topic of fruitless political debate, though Japan is placing great importance on this. If the members don't decide, no progress can be made and that means that very likely no progress will be made.

So where can we make a solid start? For my part, I think we should stop the political running round in circles, and first of all make a start on the things that can be done towards an economic community. For that reason also, I think the current reality of Japan, China and the ROK having not concluded an FTA or EPA to be extremely strange. The responsibility for this should be borne between the three countries, notwithstanding that Japan's responsibility is the greater. If the US concludes an FTA with the ROK, Japan will probably hurriedly enter into an FTA with the ROK. If the ROK ties up an FTA with China now, Japan will probably hurriedly conclude an FTA with China. This is no good - why isn't Japan looking ahead? They have strategies of getting along well with the US and expanding the number of members, but down the road, when history issues and political problems resurface, progress will once again cease.

Currently, in the space of a week, no less than 731 scheduled return flights leave 17 Japanese airports for 20 Chinese airports. Also Japan-China trade, from approximately \$60 billion in 1998, has increased three-fold. Around 20,000 Japanese enterprises have set up shop in China, and China has received a lot of employment from Japanese companies. Not concluding an FTA or EPA under such conditions is peculiar.

Japan's Role

Within ASEAN there is an ASEAN political role towards the East Asian community concept. There is something wonderful in the wisdom of the leaders of the small nations of ASEAN, set up in 1967 in Bangkok. However, while holding ASEAN's role in esteem, if Japan, China and the ROK do not establish political or economic structures for cooperation, an effective East Asian community won't be set up. With that being the case, let us consider what Japan will produce an initiative from, and the role Japan should play.

It was fantastic that Japan, within its relations with ASEAN, has taken the initiative on energy issues coming from an idea from the Ministry of Economy, Trade and Industry. This was worked out at the Second East Asian Summit in Cebu. The only problem was that the "East Asian FTA concept" was basically an ASEAN Plus Six FTA, and moreover there was also the "East Asian OECD" put out by the Minister-before-last of Economy, Trade and Industry. So what is it then? I, who had been at the OECD, was astounded. Under the ASEAN Secretariat they will create the "East Asian Economic Research Center", and strengthen the ASEAN Secretariat. Japan will contribute 10 billion yen towards this over ten years. This is a

commitment to wonderful projects aimed at ASEAN, such as energy-conservation training, technical cooperation and the training of specialists.

However, what will Japan do for the Northeast Asian Economic Subregion, which is close to Japan? Nothing at all. Japan only has eyes for ASEAN.

In a kind of battle for supremacy, or power struggle, between Japan and China over the community, it is hoped that they rival one another in a good way, but with all the bickering, ASEAN doesn't know which direction is best to take for the creation of an East Asian community. As originally, it would be good if ASEAN were in the driving seat, and Japan, China and the ROK were sitting quietly in the back, but when the backseat passengers bicker, ASEAN ends up veering this way and that. For ASEAN, are Japan and China truly partners which it can rely on, or is the dependable partner the US? Within ASEAN itself there are countries considering these questions. Northeast Asia, in particular Japan and China, should recognize this current state of affairs.

Why won't Japan set eyes on the substantial work achieved from the long-standing efforts of ERINA, amongst others? An East Asian expert, I also act as Chairman of NEASE-Net, and I think that Japan should lay stronger foundations in Northeast Asia. In my home of Iwate Prefecture, and the Tohoku (Northeast) Region taken as one unit, how should we undertake cooperation with Northeast Asia? As an example, Miyagi and Iwate prefectures, in collaboration, have established an office in Dalian. It invites students from Iwate Prefectural University, Dalian Jiaotong University and others. It does the same in the ROK. If things are considered soberly, I think it has gradually become clear what things should be considered before the major concept of an East Asian community. On 16 and 17 September 2006 there was the first NEASE-Net Forum and General Meeting at Iwate Prefectural University. The Tohoku Region, being within Asia, a part of East Asia, and specifically of Northeast Asia - has come up with ideas, with one such example being the pursuit, not by a single prefecture, but of a collaborative project on automobile components. Gradually this way of thinking is becoming established. I would like to see active and confident movement towards a Northeast Asian Economic Subregion.

The Northeast Asia Environmental Cooperation Organization

It is commonly held that China will become the worst nation on earth in terms of environmental problems. The OECD's IEA (International Energy Agency), too, says that in the future Asia is set to become the biggest energy-consuming region. The Ministry of Economy, Trade and Industry has focused on energy and, under Prime Minister Abe, has produced the "Asia Gateway Vision." What

should Japan really do regarding its "Beautiful Country" vision and environmental problems, energy conservation, etc.? I think, rather than political matters of what to do on the membership of East Asia, that more important are the matters of what to do, in substance, about environmental problems and energy in Japan, China, the ROK, Mongolia, Siberia and, to be included at some future date, the DPRK.

The US is presently the greatest emitter of CO₂, and China comes in second. According to IEA forecasts, in 2030, the total CO₂ emissions of the three countries of North America (the US, Mexico and Canada) will be 8.1 billion tons, and on its own China's will be 7.17 billion tons. The EU's will be in the region of 4.1 billion tons, and the one nation of China will outstrip the 25-nation EU. China has become the world's largest emitter of SO₂, overtaking the US. Limits to growth will come from the environment. Consequently, what Japan ought to do would be technical cooperation in energy conservation. After creating a Northeast Asia environmental cooperation organization and curbing CO₂ and SO₂ through technical cooperation aimed towards China, I would like China to shoulder its obligations to curb CO₂ and SO₂. Through this kind of technical cooperation, the feeling of trust between Japan, China and the ROK would become stronger. A good community cannot come about where there are no relationships of mutual trust.

Let's stop the fruitless political debating, and set in on the economic front. We should gradually go ahead from the things that can be done. As an example there is the currency problem. ASEAN sought out regional cooperation after the currency problem. If this expands to trade, and on to energy, the environment etc., then gradually something community-like will probably emerge.

Towards a more Open Asian Community

It would be best for Asia if it had a distinctively Asian community. It would be good not to have a body along the rational lines of the EU. Asian countries cannot enter NAFTA. Likewise the US cannot enter the EU. My message to the US is that I would like them to look on whatever Asians are doing for themselves with typical American big-heartedness.

In the future an open community is hoped for. The EU started from 6 nations, then grew to 10, 15 and 25, and has now become 27. ASEAN started from 5 nations, grew to 6 and is now 10. NAFTA, in turn, started with three countries, and will most likely expand into Latin America. Asia too, having ASEAN Plus Three as its basis, should aim for a community which will gradually develop into an open body. This would be open regionalism within globalization.

[Translated by ERINA]

分科会 A-1 図們江輸送回廊：延辺地域の地域開発と北東アジアフェリー航路

コーディネーター
ERINA特別研究員

三橋郁雄

報告者

中国・吉林省図們江開発弁公室主任

祝業輝

中国・琿春市副市長

蔡旭陽

ロシア・ベルクート社社長

マゴメット・ムスハノフ

駐中国モンゴル国大使

G. バトスフ

韓国・束草市長

チェ・ヨンセン

韓国・東春フェリー（株）社長

ペク・ソンホ

（株）小島衣料HR事業部長

及川英明



三橋郁雄（ERINA 特別研究員）

図們江輸送回廊の活性化を目指すというこの分科会の全体眺望をお話する。図們江輸送回廊は、北東アジア輸送回廊のNo. 4 に該当するものである。これは過去の

経済会議で北東アジアの各国各地域の専門家が集まって、2年、3年かけて策定した輸送回廊ビジョンである。北東アジアを豊かで平和な地域にしていくためには何よりも、人の交流、物の交流が重要である。この交流を拡大、増加させていく為には、まず交流路、輸送路が求められる。北東アジアで最も重要な輸送路を特定しようと、各国各地域の専門家が集まり現地調査も行って決めたものがこれである。この回廊すべてが、今後の北東アジアの平和と繁栄のためには欠かせないものである。特にその中のNo. 4ルート「図們江輸送回廊」が、今後非常に重要な役割を發揮する。経済会議においてはこの輸送回廊ビジョンを策定した後、このルートをより完全なものにする為、研究実践を行うこととした。その結果、このルートは特に吉林省、内モンゴル、そしてモンゴルに陸封されている7,000万人の人が世界貿易に参加するために、日本海に抜ける、太平洋と繋がるという非常に意義があるものであることが分かった。このルートが日本海及び太平洋に抜けることが出来るよう検討を進めた。この回廊は、ロシアの領土もしくは北朝鮮の領土を通過しないと日本海及び太平洋に出られない。したがって、最も重要な部分は、図們江から如何に日本海や太平洋に抜けるかということである。海に抜けるためにはロシアの領土を通過する必要があり、そのためには、ロシア

と中国とが互いに理解し合う関係になることが重要だ。しかしながら、この地域は国境が錯綜している地域であり、昔から緊張が絶えない。したがってこの地域で安全で、円滑な輸送路を確保することは、なかなか難しいと一般に言われており、この回廊が日本海へ抜けることはほとんど不可能であると思われてきた。しかし、ここが難しいということでも何もしない訳には行かない。この部分が北東アジアの平和と繁栄に最も大きく影響する部分だ、との認識がある。従ってそのまま手をこまねいてはいけぬ。しかもUNDPがこの地域を対象に図們江開発事務局を作った。すなわち、この地域の開発は世界的に大きな意義があるとするものである。回廊が海に抜ける為には何よりもこの回廊と韓国、日本を繋ぐ海上航路がまず作られる必要がある。それによって、図們江輸送回廊が活性化する。そこで、海上航路を作るという試みが始まった。

今から6年前、7年前韓国が大変な困難を克服して、回廊と韓国とを繋いだ。現在、その海上航路は軌道に乗っている。

しかしながら、もう一本日本と繋ぐ海上航路が不可欠である。何とか日本との海上航路も繋げられないかと関係者が相集い協議を重ねてきた。その結果、昨年5月25日、日本、中国、ロシア、韓国の4カ国の関係者が相集まり、日本とNo. 4ルートとを繋ぐ海上航路を一緒になって開設しようということが決まった。4カ国が共同しないと、この海上航路は開設が非常に困難であることから、4カ国が協力して航路を動かし経営していくことにした。それが今から約10カ月前のことである。その後、具体的に開設を進めるのにはどうしたらよいかと言う話が進捗して、現在今

年の春4、5、6月の出来るだけ早い時期を目指して、何とか航路開設を行うという段階まで来ている。この航路は基本的には民間が行う海上航路で、韓国の束草港、新潟港、そしてロシアのザルビノ港に寄港する予定である。ザルビノ港から中国の琿春までの距離は、わずか80キロに過ぎない。

トライアングル航路を前提に国際フェリー輸送で4カ国を繋ごうという取り組みをしている。この会社を運営する運営母体は日本、ロシア、中国、韓国が共同で一つの航路運営会社を作る。資本金300万ドルを考えている。この航路は既存航路を延航させる形態である。4カ国が共同で行うこの国際フェリープロジェクトでは、日本と中国東北部が繋がるのみならず、韓国・ソウルと新潟、東京が繋がるのである。また、ロシアのウラジオストクと新潟や東京が繋がるのである。非常に意味のある日本海時代の到来と言えるであろう。これについて現在採算性等の検討を行っているが、貨物は日本側から大陸側に向けては、中古車等、大陸側から日本に向けてはアパレル、食品加工、木材加工等、韓国から日本向けには大量の製品があるが、特に、韓国からたくさんの観光客が日本に来るだろうと予想される。国際フェリーによって、人と物の流れが大きく促進されると思われる。ただし、日本側は2つの課題を抱えている。1つは日本側で40%を拠出する為の投資会社を作ること。作業は今佳境に入っているが、何とか成功させなくてはならない。もう一つの課題は、国際フェリーはコンテナ、旅客と中古車を運ぶこととしているのだが、三つが同時に荷役、もしくは取扱えるターミナルが必要である。この三つを一度に取り扱える場所は新潟港ではなかなか見つからない。それを何とか可能にする方法を編み出さなければならない。これも大きな課題の一つである。

以上述べた通り、今、日本海では4カ国が交流の促進を目的に大きな取り組みをしている。今日は、この分科会では図們江輸送回廊の活性化の為に各国がどのような取り組みをしているか、現況はどうか、課題は何かを色々報告してもらい、ディスカッションできればと考えている。そして最後に方向付けできればよいが、と考えている。



祝業輝（中国吉林省図們江開発弁公室主任）

経済のグローバル水準と地域経済の一体化がどんどん発展する中、図們江地域国際協力開発もある程度進展している。しかしながら、

まだ初級段階にある。では一体どんな事が図們江国際協力開発の発展のスピードを妨げているのか。この地域が

国際物流通路と大量の貨物が通関する環境が出来ていない事が一番大きな原因である。現在、我々はこの原因をはっきり把握して、その対応策を打ち出し、地域内経済協力を促進する事が、極めて早く解決せざるを得ない重大な問題である。

1. 社会や政治や経済の制度は、物流回廊の建設を制約することがある。物流回廊建設の一番大きな前提は、便利で順調に通関することだが、通関することが便利か不便かは、社会や政治や経済の制度による。例えば、EUは全部資本主義国で国家制度とイデオロギーは似ている。経済発展や社会制度も非常に似ているので、物流も順調だ。しかし、図們江地域の各国は経済制度が異なり、市場経済と計画経済が共存しているため、通関を一致し、法律を一致するのは、非常に難しい。

2. インフラ設備の整備の遅れは、物流回廊の建設の主要な問題である。図們江地域は、過去において冷戦の最前線だったので、インフラの建設も遅れている。例えば、道路、鉄道、航空、港等の交通インフラ設備は、内陸地方に比べてとても遅れているし、電力、水力などの生産的なインフラも発達していない。特に、交通インフラ設備の遅れは物流回廊建設を強く制約している。

3. 建設資金の不足や融資が得られない事は、物流回廊の建設を制約する。目下、図們江地域物流回廊の建設に係っている企業数はまだ少ないし、作業している企業の実力もまだ弱い。インフラ設備建設とプロジェクト建設に投入する資金が明らかに不足している。実力がある企業は図們江地域協力開発にまだ飛び込んでいないのも現実である。特に、目前のこの地域の情勢の変化は、国際融資にとっては目の上のこぶだ。この地域の物流回廊建設を制約するキーポイントになっている。

4. 経済発展のレベルが大きく隔たっている事は、貿易入境問題の解決を難しくし、物流の発展を制約する重要な要因となっている。現代国際経済理論では、税関などの状況を除いた上で、貿易レベルを決定する要素は、まず、第1は国と国の地理的な距離である。第2は各国の経済規模である。第3は各国の富裕度である。北東アジア地域内の各国は地理的に近いけれども、経済発展の差が激しく、経済規模の差もずいぶん大きいので、この地域の経済発展と物流の形成に直接的に客観的に存在する難題が、影響を与えているのは明らかである。

5. 相互の信頼が足りない事も、物流回廊の建設を制約することになる。国際的な地域経済協力が成功するのは、緊密な経済協力が必要となればなるほど、高度に相互を信頼するメカニズムが必要となる。しかるに、図們江地域は

このような信頼関係が欠けている。これは誰でも知っている現状である。私たちは、北東アジア地域協力に対する脆弱な相互信頼が、この地域の物流回廊建設に影響を与えるという事実を正直に認めるべきであろう。

図們江地域国際物流回廊建設を促進する基本的な考えについて述べる。

私は、北東アジア地域協力を強化し、2カ国協力で、多国間協力を推進させ、狭い地域の協力で広い地域の協力を推進させながら、徐々に物流回廊形成を推進することが現実的な方法だと思う。

1. 継続的に5カ国協議と3カ国の吊り合いメカニズムの役割を果たし、物流回廊建設専門の部署を作って、物流回廊建設を促進するべきであろう。
2. 各国は自分の国の現実に併せて、融合政策を作成して、企業が物流回廊建設に乗り出すことを支持すべきだ。
3. 政府の立場からは、税関と連合検査部署のバランスをとって、良い通関環境を作って物流回廊建設に必要な条件を備えるべきだ。

最後に、私は、図們江地域国際協力は、国際組織が積極的に推進し、周辺の国々の共同努力のもとで、企業、金融を始め、もっと広い範囲のもとで、必ず美しい未来を迎えていくと信じている。



蔡旭陽（中国琿春市副市長）

優良な交通ネットワークが地域発展の基礎だと思うが、北東アジアの地域間交流と協力には、早く日本海横断航路の開発と利用をスタートしなければいけない。図們

江地域国際協力プロジェクトの立場からみると、出来るだけ早く、ロシアのザルピノ港から日本までの航路を開設するのが、目前の二国間貿易と多国間貿易を発展させる早道だと思う。

琿春市はずっと前から日本海航路の開設と利用に期待している。今、日本、韓国及びロシアの方々と協力してロシアのザルピノ港から日本までの航路を開発することを積極的に進めているところである。その上で、琿春市は、紡績業と木材加工業を中心に大いに発展させ、日本海横断航路の貨物を養成するところである。日本海横断航路を利用する貨物が十分あることが最も重要な点である。現在まで琿春市にはある程度の大きさの紡績工場が11社ある。毎年4,000万点の衣服を生産、約2,500TEUのコンテナを輸出している。大きな木材加工業者は4社あり、毎年400万平方メートルの床板を生産し、約2,800TEUのコンテナを輸出している。我々は吉林省内、黒龍江省、内モンゴル自治区の主な

輸出企業に連絡して、ロシアのザルピノ港から日本までの航路の利用を進めていくところである。吉林省においては、2006年1月から11月の間、日本から輸入する会社のトップ10の輸入総額は、8億5,414万ドルであり、吉林省から日本向け輸出企業のトップ10の輸出総額は、1億3,000万ドルになっている。これに、黒龍江省及び内モンゴル自治区の主な輸出入企業を加えたら、大きな貨物量になる。

しかしながら、貨物量に目を向けるだけでなく、積極的に観光客の誘致もしないといけないと思う。吉林省には2,700万の人口がいるが、日本への観光客はとても少ない。ある統計によると2006年には吉林省から日本への観光客は1万5,000人しかない。今後2年間で大きく増加する可能性もあるが、それでも少ない。その原因はいくつかある。

第一に、吉林省から日本までの航空路が少ないし、運賃も高い。航空路が少ないと競争も少ない。競争が少ないと運賃の割引がほとんどない。だから、他の省と比べると運賃の割引がほとんどないため、他の省から日本に行く運賃より3万円ぐらい高いようである。

第二は手続きが複雑で条件が大変厳しい事である。ごく少数人数の観光客が帰らないことを防ぐため、旅行社は日本への観光客一人あたり約150万円から180万円の抵当を要求されている。普通の旅客ではなかなか出せないと思う。

第三は経済が遅れている為、外国へ旅行する人が少ない。

以上のことより、貨物を集荷する以上の力を入れて、観光資源も開発しなければいけないと思っている。その対策として、まず運賃のコストを低くすることである。その次は、日本の日本海側の港湾都市と有名な観光地、買物の場所、文化の味わいのある所、例えば、東京、日光、熱海などとの繋がり。またヨーロッパ風なロシア、中国と朝鮮の間にある長白山、日本の富士山との繋がる豊富多彩な観光コースを活かして、世界で一番魅力のあるゴールド観光コースを作っては如何であろうか。マスコミも非常に重要だと思う。大いに宣伝やコマーシャルにも力をいれてゴールド観光コースの人気を高めなくてはならない。

日本海横断航路の開設は、十分な貨物があるだけではなく、豊富な観光客も必要である。これが成功すれば、中国吉林省から海に出ることが実現するだけではなく、モンゴルも日本海へ進出でき、北東アジアの諸国との経済交流にも非常に便利になると同時に、北東アジアの諸国を結びつける新しい輸送回廊の中心という役割も果たすことになると堅く信じている。



マゴメット・ムスハノフ(ベルコー
ト社社長)

15年ほど前、沿海地方と新潟港を結ぶ定期航路について新潟県庁から提案があった。関心はあったが、そのときの状態では十分な貨物量も無く、ロシアが不景気だったので、提案の実現は無理だった。今の状態を見ると、当時とは大きく変化しており、新しい輸送航路の必要性は明らかになった。

日中間で物流量は毎年増加しているの中国、特に東北3省からロシアを経由して日本へ向かう国際輸送航路は有望なルートの一つとなっている。

中国の経済発展のテンポは非常に早く、WTOに加盟してから中国は対外貿易で著しい成績を収めており、その第一の大きなパートナーは日本である。日中間の2005年の貿易額は、1,890億ドルに達し、前年度の12.5%増となっている。中国は、衣料や靴の生産で世界的リーダーであり、繊維工業のほか、鉱工業や農業が特に東北部で盛んである。歴史的に、工業は港に近いところに位置する。その結果、内陸部は沿海部に比べるとかなり遅れている。中国の政府は、最近、北と南の経済格差を無くす対策を設けている。日本の場合も西と東の経済レベルにかなり差が大きく、同じような問題がある。日本の工業を西へ分散させようとして、西日本圏の輸送インフラを拡大した。ところが、大企業が労働力の安い海外へ行ってしまった。経済バランスの問題も解決できなかつたし、新しい港は仕事が少なくなつて、一層に困るようになった。我々の考えでは中国の東北地域のメリットの一つは、労働力が安いことだ。その分、製品原価も安く出来る。ところが、必要な輸送インフラがなければ、輸送経費があまりにも高くしてメリットが無くなる。

ロシアでも沿海地方における輸送インフラに不備な点があることは良くわかっている。2006年12月20日、ロシア連邦安全保障会議でプーチン大統領は、国際輸送航路も含めて沿海地方における競争がうまく行われていないと指摘した。対策としてロシア極東の国家委員会を設立することが提案された。この委員会の目的は本地域の経済発展の為に計画戦略を決め、その中の一部に国際輸送回廊と現代的なロジステックスを整備することが含まれている。現在沿海地方と日本西岸を結ぶ定期航路は一本しかない。それは、ウラジオストクと富山県の伏木港の間に週に1本航行している。ただし、主な用途は旅客を運ぶことである。

新しい日本海横断航路について簡単な説明を行いたい。海上輸送は、New Dong Chun号を利用し、航路は次のよ

うなものになる予定である。トロイツァ港から東草港へ行き、それから新潟港へ行く。スケジュールは週1回の予定である。国際ルートを開発する前に合弁会社を作る。ロシア、中国、日本と韓国が参加する。国際協力で航路を運営するという事は非常に大事である。最初の一年は赤字である。2年目から黒字になると予想されている。日中間の貨物輸送のほか、韓国と日本の間にも貨物を運ぶ予定だ。東草からソウルまでたった3時間ぐらいなので、ソウル圏の速達貨物を運ぶのに使える。初期が一番大変なのは言うまでもない。その時期にあたるロスを減らすために出来るだけ、航路を万能にしなければならない。New Dong Chun号はカーフェリーで、600名の乗客を運べる船なので、貨物と乗客両方運ぶことになる。このルートが一番興味があるのが、韓国系の日本人だと期待されている。この航路を使えば北朝鮮と中国国境にある白頭山を訪れることが可能になる。専門家の調査によると白頭山へ向かう韓国系の日本人の数は毎年30万人に達するそうである。トロイツァ港は中国の琿春からたったの80kmしか離れていないので、経費の高い陸上輸送は非常に短くなる。我々は、韓国の東春フェリーと一緒にいままで6年間、東草市、トロイツァ港を通じて、中国の琿春市へのトランジット輸送を行っていて、これまでの経験を充分に利用しながら今回新しい国際航路を実現する考えである。

ザルピノと日本の西側を結ぶ新しい貨客輸送回廊が出現することによって、参加する各国は全員利益を得る。特に大事なのは、現在開発が遅れている中国東北部に有利なことである。トロイツァ港経由の輸送であれば、大連ルートなどに比べて距離がかなり短縮できる。それに加えて、輸送期間も短縮し、まったく新たな輸送の需要も出てくる。こうして、新しい日本海航路によって、日本から中国や韓国へ、またその逆に、貨物や乗客を早く運ぶことが可能になる。この計画は、ロシアにとって通過貨物が増加し、沿海地方の経済に貢献することと思われる。

国際航路の成功の鍵は、国境の手続きをスムーズに行えるかに掛かっている。あとは各国の準備や緊密で長期的な協力が必要となる。ある問題は会社の力で解決できるが、ある問題は政府のレベルで解決するべきものとなる。このような問題の一つは、ロシアの通過ビザの問題である。ビザに関する決議は、関心のある各国の間で政府間合意が必要となる。なお、クラスキノ - 琿春の中口国境施設能力の不足について、ここで一つ報告をさせて頂きたい。先週、ロシア連邦極東税関は、既存通関施設の代わりに、クラスキノに新規国境施設を建設すると決定した。新しい国境施設は現状に適應し、そのための開発作業の資金も割り当て

られている。この決定により、国境施設の従来能力不足問題は解消し、輸出マーケットに良い影響を与えるであろう。

他にも国際輸送回廊の発展を阻害する問題点がたくさんある。その問題を解決するには、環日本海横断ネットワークの開発が良い。これにより既存の問題点を一番早く解決することと思われる。ここでは、ロシアが隣国と共同で国際輸送回廊の開発に関わるイベントを予定している。その一つに、今年の5月に計画されている第一回太平洋経済会議がある。その一部で、ロシアの極東に関する国際輸送ネットワークの開発についてのラウンドテーブルが開催される。ラウンドテーブルに出るのは多彩な機構の責任者であり、具体的な問題について討議する。今回の定期的なフェリー航路の成功によって環日本海の諸国ももっと積極的に海上輸送回廊について動き出すことを期待している。

国際輸送回廊開発に対する非常に前向きである日本側の努力に心から感謝する。現在、ようやく計画が実現の段階に入ることが出来たのは、ERINAとNEANETのおかげである。ERINAやNEANETが行なっている活動の中には経済会議やフォーラムがあり、そこで関係者は情報交換や意見交換ができる。また、計画のプレゼンテーションに協力してもらっている。日本を始めロシア、中国、韓国などのビジネス界、金融業界、政府に対し新航路が紹介されている。この新しい輸送ルートが各国の国民にチャンスを与えることを期待している。お互いの民間、文化などについてさらに理解を深め、ビジネス界は新しい取引先を作れるようになって、よき友人として互いを支えあえる事になる。



G. バトスフ（駐中国モンゴル国大使）

今回は、交通運輸ということに関してここで話すが、15年前、初めて日本に来たときには、モンゴル - 日本間の初めての直行チャーター便の運航について話し合いの為であった。1982年、新潟・ウランバートル間の最初のチャーター便の運航の為に大変重要な役割を果たすことが出来たが、当時は、空路についての話で、今回は鉄道に関しての話で、こういったことを通じて我が国の経済発展に大いに役立つことが出来ると期待している。モンゴルの駐中国大使がなぜ新潟に来ているのかと思われる方もいると思うが、私の考えでは、このモンゴル - 中国の関係の中で、この両国が一緒になることによって、北東アジアの交通ネットワークの発展に大いに貢献できると考えている。

ここで違った観点からの議論を申し上げたい。まず、中

国、モンゴルの二カ国が如何に北東アジア経済共同体の発展にとって大きな貢献することが出来るかということ、それから、二つ目として、そのモンゴルと中国の両国は如何に交通輸送面で北東アジア交通回廊の発展に大きく相互に依存し合っているか、ということ。そして、最後にこの図們江回廊地域が、如何に関連しあっているかという3点からお話をしていきたい。

図們江輸送回廊だが、モンゴルにとってこれは喫緊の課題となっている。というのも、モンゴルの経済は急速に発展しており、その中で、陸に囲まれた国モンゴルにとっては、ゆっくりと時の経過を待つと言った余裕は許されておらず、モンゴルと中国、さらには東アジアにおける交通量が急速に増えている。それによって、経済発展に貢献していかなくてはならないということから、速やかに実現していかなくてはならない。

しかしながら、一体、モンゴルと中国の間に、あるいはモンゴルと北東アジアの間にネットワークを作る必要性があるのかと思われる方もいるかもしれない。答えはYESである。というのも、モンゴルは今急速に経済発展しているので、この二カ国間の貿易、経済面でのパートナーシップも、急速に発展しているからだ。

2006年、モンゴルと中国の二国間の貿易量は、16億ドルに達した。これは、他の国との貿易量と比べても大変に大きなものであり、2005年比でも46%増加している。また、中国からモンゴルへの貿易も大変大きな金額となっている。中国はモンゴルにとって最大の貿易相手国であるだけでなく、外国直接投資でも中国が最大となっている。2006年の中国からモンゴルへの投資額は、7億ドルに達しており、主に鉱業、サービス業、そして貿易関連への投資が大きくなっている。そして、中国がモンゴルにとっての経済協力パートナーとしての役割もどんどん拡大していて、対象となっている産業は、鉱業、電気通信関連、その他の産業となっている。また、中国からの直接援助やソフトローンは、モンゴルの経済の拡大、GDPの増加に大いに貢献している。このように貿易や経済の関係が拡大していることから、この地域における交通ネットワークが新たに必要になっている。

現状の北東アジアを結ぶ輸送ルートは、シベリア横断鉄道からモンゴルを経て中国の天津へと向かっていくわけだが、全長1,800kmもあり、単線であるということから、輸送能力が大変限られている。図們江回廊地帯までにはまだ遠く、地理的な状況に左右されてしまっていることが多い。

モンゴルのような小さな経済規模の国がなぜ交通網、交通量を増やしていかなくてはならないのかと、思われるか

もしれないが、今モンゴルでは盛んに生産の拡大がみられており、特に鉱業などにおいて顕著である。モンゴルの東部に螢石の埋蔵地域がある。螢石は一部の工業分野において、大変必要な、しかし、あまり多く生産されていない鉱物資源だが、モンゴル東部の埋蔵量は8,800万トンある。これが、中国や北東アジアへの輸送を待っている。モンゴルの他の地域でも多くの資源が生産されており、モンゴルは単に相撲の力士の宝庫ではなく、このように色々なものを生産している国である。8,800万トンという資源は、モンゴルだけでは利用しきれないので、どうしても中国を経て地域各国へと輸送する必要がある。従って、モンゴルではアクセスを拡大していかなければならない。例えば、モンゴル南部の状況は、中国に大変近く、中国の東北部の主要鉄道網に近いところにある。また、内モンゴルなどにも近く、多くの加工所などもある。中国においては、経済発展上、金属資源などを含む色々な資源が求められている中で、モンゴルは中国と北東アジアの国々が求める資源を増産できる。オクトルゴは世界でも有数の銅鉱山だが、中国国境から80km、中国の国有鉄道から270kmの距離にあり、中国及び中国を経て北東アジアへのアクセスを拡大していく必要がある。今、モンゴルのゴビ地域の南部と中国の間を繋ぐ鉄道の案が浮上している。これにより、ウランバートルを経て中国へ入っていく、あるいは、シベリア鉄道を経てその貨物を輸送するルートが提案されているのだが、今お話ししたオクトルゴに加えタッシルトゴがある。ここからも550km、600kmぐらゐを経て鉄道で天津へ向かって行く道があるわけだが、それよりももっと短いのが、シイバフレンからバヤンオルゴイへ行くルートだ。100kmぐらゐで中国へ入り天津へといったオプションもある。図們江以前にこういった鉄道の建設案がある。

モンゴルにおいては、既存の鉄道と平行したもう一本の複線化を考えており、これが出来ると、輸送力がかなり拡大すると予想されている。まだ案の段階であるが、既存の鉄道の総延長が1,110kmであるのに対し、この新しい鉄道も同じぐらゐの延長になると考えられている。そうすると、輸送量は5倍から10倍になると考えられている。一方、これに要する投資額は、8億8,800万ドルほどといわれている。主要な鉱物資源の埋蔵地、鉱山などは、既存の鉄道の路線及び計画の中の新線への周辺に存在していることから、この鉄道が出来れば中国を経て輸送していく十分な貨物量があると期待されている。

さて、図們江のプロジェクトだが、これはモンゴルにとっては、いまだ夢の段階である。しかし、ここにお集まりのほかの国々にとってはすでにこれは実現段階に入っている

ということであろう。なぜ我が国にとって夢かといえば、計画中の図們江輸送回廊からは、かなり離れているという地理的な条件によるところが大きい。

図們江の回廊がモンゴルにとっていい夢になるのか、それとも悪夢になるのか。もちろんこれはいい夢だと思っているが、その行方は朝鮮半島の核問題を協議する6カ国協議に委ねられているといえる。今や図們江プロジェクトは政治的なものとなってきており、まもなく始まる北京での6者協議の結果に大きく左右される。是非これが良い成果を生む協議となって、このプロジェクトに結びついてくれればと思っている。

次に、東部に目を転じてみたいと思う。今、モンゴル政府は、ロシアと繋ぐ新しい路線というものを考えている。チョイバルサンからパルーンオルト、更にサインシャンドに繋がり、モンゴルから中国、そして航路へと繋がっていく路線になる。これが東部のネットワークである。これも夢ではあるが、しかし政府としては真剣に計画を立てており、その建設に対する取り組みを行っているところだ。

なぜこのモンゴルの東部の鉄道開発が重要かということ、これにより、新たな港への出口のオプションが得られるからだ。パルーンオルトからピチトを経て、中国と繋がると最短の鉄道路線が増えることになる。ピチトから中国側のバヤンウハまでわずか、200kmの距離だ。これが、新たな海へのアクセスとなる。ここで繋がっているのは天津港ではなくて、錦州港である。この錦州において、中国の渤海湾とモンゴルが繋がることになる。既存のウランバートル - 天津間と比べてピチク - 錦州間は800kmも短い。ということから、このような路線を建設するというのは妥当であると考えられるし、また、図們江プロジェクトにとっても、これは良い発展であると考えられ、さらには北東アジア鉄道網、そしてモンゴルの発展にも資することが大きいと考えられる。

モンゴルは、今のところ1本鉄道があるのみだ。陸に囲まれているということがモンゴルにとって有利か不利かといえば、やはりその脆弱な経済にとっては不利であると考えられる。だからこそ、我々は港へのアクセスを求め、解決策を求めている。昨年末だが、錦州市の政府が、このようなモンゴル東部と、鉄道をつなげるといことを提案して、我々もこれは新たな、大変興味深いアプローチだと考えている。これが、北東アジア、中国にとっても大変興味深いものになってくると考えており、錦州市政府もとても積極的にこれを実現したいと考えているようだ。モンゴル側としても是非この提案に前向きに取り組みたいと考えており、これが実現可能かどうか検討しているところだが、

まだ始まったばかりで、地方政府のレベルの話で、モンゴル、中国双方の中央政府からの指示が必要だ。モンゴルが求めているのは、モンゴルの国境付近にあるピチクと中国の錦州を結ぶことでモンゴルの東部と中国をつなげることである。その為に、中国だけではなく、北東アジアの国々からの協力、パートナーシップ、支援が必要だ。この提案に関しては、中央政府、地方政府両方が動き始めたところで、この地域からの協力が重要だ。しかし、この鉄道が一度開設されればモンゴル東部が、サービス、貨物量といった双方において大変重要な役割を果たすことになるだろう。中国や、モンゴル、そして、北東アジアの国々が協力して何が実現出来るかといえば、北東アジアにとってはこの錦州、遼寧省、その他中国の東北部、さらには日本、韓国、やがては北朝鮮を含め、鉄道網を近い将来作ることが出来るのではないかと期待している。錦州市政府からの提案というものが大変価値あるもので、一考の価値ありと我々も考えている。そして、政府からの指示さえ得ることが出来れば、速やかにその取り組みを初めて行きたいと思っている。これが北東アジアにとっても、鉄道網にとっても大変重要なものとなって行かだろう。ただこのアイデアというのは、まだまったく新しいアプローチで、まだ生まれたばかりのものである。ということから、今回のこの会議で取り上げることで、学者や研究者、外交官、さらには実際に関わる人たち、多くの人たちの注目を喚起したい。



チェ・ヨンセン（東草市長）

私も東草市は、韓国の最北端の貿易港を備えた港湾都市である。中国の東北3省、極東ロシアを繋ぐ北方貿易の拠点都市として発展し、韓国の首都であるソウルと日本の中北部を最短距離で連結する位置にあり、常に発展への潜在力を秘めているところである。また、東草市は、毎年1,200万人の観光客が訪れる韓国第一の観光都市である。韓国第一の秘境として名高い雪岳山と温泉、湖と海など恵まれた観光資源と四季折々の祭りにイベントが開催される観光・文化の都市でもある。

ヤンヤン松茸の産地が20分ほどの距離にあり、松茸祭りと松茸酒など関連製品を試すことが出来る。また、海洋深層水関連産業を開発促進中である隣接の高城地域は南北軍事分界線（DMZ）を超え、北朝鮮の金剛山観光の出発地でもある。日本、中国などからの中高生の修学旅行地としても最適な場所であるため、本航路の開拓によって、より

多くの学生たちが交流することのできるよい機会になると考える。1月23日より1月25日までの3日間の日程でロシア沿海地方の高校生と大学生60人を東草市に招待し、「韓服体験、茶道体験、ハンマダンブムル（韓国伝統の楽器演奏）、テコンドー教室」などを開催し、参加した学生達には大変好評を得ており、ロシアもまたすぐ隣国であることを学生達に実感してもらい、嬉しく感じた。

昨年、New Dong Chun号を利用した東草港入国者数3万人だが、そのうちロシア人が占める割合は1万名を超える程だ。またロシアを訪れる韓国のツアー客も毎年増え続けており、本航路はこれからも多くの人々の往来が期待される航路である。

また中国吉林省琿春市とは白頭山航路開設以降、多くの観光客の訪問と貿易が活性化し、まばゆい成長をとげている。東草市とは1994年8月22日交流協力促進のための基本協議書を締結し、それ以降、毎年農業研修生交流や両都市発展のための相互訪問団を構成し、懸案事業などを解決するなど非常に親しい都市として成長してきた。今後もより緊密な関係を維持し、より発展するきっかけになることを堅く信じている。今後、東草 - 新潟 - ザルピノを連結する新しい航路が開拓されると、韓国の首都ソウルを含む首都圏から2時間の距離の東草港を利用し、日本の新潟を經由して東京に連結する最短距離の路線が設けられ、韓日間貿易物流が今後画期的に改善するものと信じている。韓日間の貿易に占める物流の50%がソウルなど首都圏に集中している。これまでは仁川や釜山、馬山などの港を利用していた。

私も江原道の対日本輸出物流が年間ベースで1億5千万ドル、94万トン規模を占めているのだが、主にパブリカ、わさびなど質の高い野菜類と松茸、人参製品、焼酎、酒など農水産加工品、百合などの観葉植物類、窯業製品など多くが、これまではソウルの業者によって釜山を経て日本の下関、東京への航路により輸送されていた。そのため、遠距離である故の高い物流コストを払ってきた。

また、日本から韓国に輸入される各種電子製品、パルプ製紙類、漁業用機器などの物流も同様の条件にある。だから、東草 - 新潟の直航路が開設されるとソウルと東京を最短距離で結び、多くの物流コストの削減および時間の節約によって画期的な物流を促すこととなる。安価で競争力のある優良な商品の貿易量がより増大することと考えられる。

これに伴い農水産業など1次産業と加工産業、物流流通産業など関連業種の活性化も期待され、さまざまな観光資源と宿泊施設、四季折々の祭りが調和している私も江原

道地域の観光事業もより活性化するよい機会ではないかと思う。そこで航路開拓に伴う法人設立においては、江原道と束草市も資本金の一部を出資し、本航路が早期に活性化しよう積極的な支援の準備をしている。また各種インフラ施設、SOC施設を拡充し、物流と観光客の集客にも積極的に取り組み、早期に名実ともに国際航路として定着するように惜しまぬ努力をする。

今は航路開設の初期段階だが、活性化へのすべての条件について私達は確信を持っている。これに4カ国の地方政府からの積極的な支援さえいただければ、環東海圏、4カ国地方都市が絶え間ない発展と繁栄を共に分かち合えることと期待している。

本航路開設に向けて多大なるご関心をお寄せくださった地方政府首長と航路開設のため熱心なご研究と議論、そして関連事業をご準備して頂いたERINAの皆さんと新潟経済同友会の会員の皆様にもあらためて感謝申し上げます。



ペク・ソンホ（東春フェリー（株）社長）

今日は、白頭山航路を中心とする環東海圏の物流のめまぐるしい変化やその重要性について申し上げます。

白頭山航路は韓中の合作により、99年10月5日に始まった。中国側のパートナーは、琿春市の人民政府である。初就航は2000年4月28日であり、韓国の束草港とザルビノ港を繋ぐ航路である。週に3往復のスケジュールで運行されているが、束草からザルビノまでは15時間かかる。ザルビノから琿春までは陸路で1時間30分を要す。New Dong Chun号の諸元は、1万3,000総トンで旅客数649名、貨物132 TEU、スピードは24ノットである。

続いて、白頭山航路の推進の背景及び期待される効果について申し上げます。

この航路は、韓国の金大中前大統領の公約事業の1つとして、韓国の国政課題のうち第47号の事業として政策的な航路に指定された。

特にこの航路は韓国の環東海圏地域と中国の東北3省、特に吉林省及びロシア沿海地方の人・物の活性化にその基盤を置いている。金大中前大統領が国政課題とした理由は、南北の和解、協力及び経済の拡大である。さらに中国においては、東北3省に繋がる海上、陸上に繋がる交通路となっている。韓国の江原道地域と中国の吉林省地域、特に延辺の朝鮮族自治区を繋ぐ人と物の交流の活性化に大きく貢献している。またここ10年間議論されてきたUNDPの図們江開発計画の早期の実現化にも大きな影響を受けている。さ

らにロシアにおいては、ロシアの沿海地方及び極東地域の経済活性化にも貢献している。

特に、環東海圏地域とロシア沿海地方を結ぶ人・物の交流の活性化に貢献しており、また韓国人の自由な往来を助ける唯一の交通路としての役割を果たしている。特に、韓国においては白頭山の観光の為に最短距離かつ最小費用のルートを確認することによって中国東北3省の観光への道を開くことになった。2006年度の旅客運送実績は6万5千人に上っている。航路の開設以来、旅客の累積実績は42万人に達している。また、貨物においては、2006年度の貨物運送実績は9,000TEUであり、就航後の累積実績は4万TEUとなる。

続いて、環東海圏の物流変化に伴う新規の航路の必要性について申し上げたい。ここでの新規航路とは、環東海圏地域、つまり琿春からザルビノ - 新潟 - 束草を結ぶ航路をいう。この航路は、環東海圏地域の関連諸国及び地域間の人・物の交流の拡大が活発に展開している中国の東北3省、ロシアの沿海地方内での資本の集中的な投資によって鉄道、道路及び港湾などの活用、物流の運送システムが早いスピードで発展していることがその基盤となっている。特に中国の吉林省、黒龍江省とロシアの沿海地方の物流、運送ネットワークが整備され、新設されることでこれら地域への投資も活発に行われている。最近の状況や変化を見て見ると、環東海圏地域を繋ぐ国際運送ネットワークの構築が早期に実現される必要性に迫られているといえる。韓国 - 日本 - 中国 - ロシア4ヶ国関係者により、2006年8月7日に相互合意がなされ、現在琿春からザルビノ - 新潟 - 束草を結ぶ航路を構築するために多くの合意や支援が行われている。この航路を推進している1人として、2007年中ごろまでには、必ず就航できるように、関連諸国の地方政府、及び中央政府の積極的な支援と協力を求める考えだ。

それでは新規航路及び今後の人的、物的交流の活性化の為に早急に解決すべき問題点について申し上げます。

まず、ロシアの通過ビザの問題である。ロシアのクラスキノを通過し中国に向かう旅行者は必ずロシアで通過ビザを取らなければならない不便を強いられている。通過ビザを取るために多くの費用と、多くの時間をかけており、東北アジア地域、特に環東海圏地域の人、物の交流の活性化においてもっとも大きな障害となっている。

2つ目にクラスキノのターミナル設備及び人材の補充問題だ。ザルビノを経由し、中国に入国するためには、クラスキノの国境検問所を必ず通過しなければならない。このターミナルは、最近人と物の交流が急激に増加しているため、大変混雑しており、利用客は多くの不便が強いられて

いる状況である。このような問題を解決するためには、ターミナルの新築及び増築が求められる。

3つ目に中国に入る為の仲介港となっているザルビノ港湾の改修、補修の問題である。ザルビノ港は中国に入る仲介港として多くの貨物を取り扱っている港湾である。しかしながら現在の設備は非常に老朽化しており、今の状況に対応できるほどの能力を持っておらず、その限界に達している。

21世紀の北東アジア地域の国際運送ネットワークの構築は、非常に重要な意味を持っているプロジェクトであり、特に韓国、日本、中国、ロシア、北朝鮮、そしてモンゴルなどは環東海圏地域の国際運送ネットワークの構築に多くの支援と投資を行うべきだと考えている。現在4カ国が合意・推進している3カ国航路はいわゆるゴールドトライアングルと呼ばれる環東海圏地域の重要な航路である。この重要性は、関連諸国の未来の成長エンジンと戦略的側面から見ても、無限の可能性と潜在力を有している地域であるといえる。従って、環東海圏地域の国、及び地域の経済発展に向けた人・物の交流の拡大の為にはこのような問題点の改善と積極的な参加があってこそ成功できると信じている。環東海圏地域の国際物流運送ネットワークの構築は関連諸国の共通の利益の実現と、戦略的な側面から見ても大変重要な事業である。中国、ロシア、日本、韓国を直接に繋ぐ新規の貨客船航路を早期に開設することは、関連諸国の積極的な支援と参加が必要であると考えている。こういったことが実現してこそ、環東海圏地域の人と物の交流の拡大、さらに、地域経済の発展も実現できると信じている。このように4カ国が合意のもとで、共同で推進している航路とは、世界的にも唯一で最初の試みであると考えている。このようなプロジェクトの成功の為には、関連諸国が積極的に支援し参加することが必要である。



及川英明 ((株)小島衣料HR事業部長)

昨年の4月、小島衣料は琿春に進出した。私が、現地で担当し、実務を行ってきた。小島衣料は、日本向けを主とした婦人服を加工している会社である。現在の加工基地は中国が100%である。

新たな中国から日本への航路が話し合われており、現在の4カ国の航路が1番実現性が高いとみているが、航路が開通した時には、それを利用していただく一企業、荷主として、是非この地域の交流が活発になり、航路の利便性が高まり、コストが下がることを期待している。その点が

ら小島衣料として琿春に進出した経験、これはビジネスの面での体験になるが、ご紹介させて頂き更なる交流の促進の一助となればと考えている。

昨年4月に進出した際、なぜ小島衣料が琿春という地を選んだかということ、いくつかの点がある。第一に、縫製業は労働集約的な産業であり、多くの機能を労働者に頼っている、ということである。この労働者が中国全体で不足しているという状況が2005年の半ばぐらいから生じてきた。従来100人募集すれば1,000人ぐらい集まるという時代があったが、現在では、100人募集しても100人集まるかどうかということで、労働力が集まらない。かつ、集った労働者もすぐに転職してしまうので、安定しないという問題を抱えている。私達は、91年から中国に進出しているが、縫製業が一番早く海外へ進出しやすい企業である。その後、さらなる産業が入って、経済交流が高まっていくということで、先陣的な業種だと思っている。91年に進出してから中国側の技術レベルもどんどん上がり、現地にもたくさん同様の会社ができる。そうした中で、外資系企業としてさらなる高品質のものを求めていこうということで企業の展開をしている。そうした高品質を支えるのが労働者である。安定した労働力を確保することが、私達企業にとっての使命となっている。多くの企業がそのような労働者を求めて安徽省、四川省、東南アジアの方へ進出拠点を移している。ただ、小島衣料としては、日本向けの製品を作っているということから日本へのクイックな輸送が出来る地域というのが必須条件となっている。また内陸に入れば入るほど、輸送コストがかかるということもあり、どこか無いかということで、一つ見当たったのが琿春という場所である。これも日本海航路が開通すればという仮説の上での成り立つ場所と思っている。中国側でも国有企業が多い東北地方だが、東北地方の国有企業の改革が形として進んできた。その後、2005年には36号文献という東北地方振興策が中国中央政府から出ており、こうしたものを背景に中国全体として東北地方をさらに開発して行こうと、当初の南方の開発、沿海部の開発、中部開発、それから東北開発というのが現在の中国のポイントになっている。これが追い風になっていると感じる。そうした中で、人口25万人の琿春に行き、実際に労働者が集まるかどうか不確かなところで、企業の進出を始めた。だから、実際には人が集まるのか、ここで物が作れるのかということもわからず、50人を集めて工場の開設をした。その後、現地の人たちも100人、150人と増え、現在では新しい自社工場を立てた。面積として8,500平方メートルの自社工場で、1,400人収用できる工場を建てた。そこに現在800人いる。こうした急激な発展が

なぜ可能だったかという点、一つには琿春市を始めとした中国側政府の積極的な支援があったことが言える。琿春という場所は、中国の中でも、非常に親日的な方が多いと私は実感しており、特に政府の方々が企業に対して親身に考え、即座に動いてくれる。私も上海にいたが、これは中国の中でもあまり経験したことがない。そのくらい非常に機動的に活発に企業を支援していただけたというところがある。

これが最大の成功の鍵だと思っている。現在800名までになり、総投資額180万ドルを資本金として出資している。その他、日本側でも1億円くらい使っている。3億円くらい出資して、昨年1年間でこの事業をやってきた。今後としては、この規模を安定させながら2,000人、3,000人という体制に進めていきたいと考えている。そこにはさらなる投資は少ないだろうと考えているので、その分を航路開設の方に力を入れていきたいと思っている。現在の物流量で月間20,000ピースぐらいの衣料品を生産しており、コンテナ数で月に8コンテナぐらいに過ぎない。これが、今年の末ぐらいには、60,000ピース、36コンテナぐらいになるかと思っている。3,000人規模になるのがいつになるのかがまだ読めないのだが、あと1年か2年で3,000人にしたいと思っている。そのときには、月間240TEUである。現在はまだ航路は開通していないので、この貨物は大連経由で輸出している。私達の場合委託加工で日本から資材を入れることも多いのだが、資材も大連経由で入れて、製品を大連経由で出すということで片道ほぼ7日から10日かかっている。大連から琿春への輸送は鉄道、トラック、航空とあるが、通常ではトラック輸送を行っている。鉄道では時間がかかりすぎる、航空では料金の問題がある。トラック輸送では、ほぼ24時間で琿春から大連に運ぶことになっている。距離にして1,330kmある。ここが一つの問題になっている。

実際に航路が開通したところで、荷物が集まるかどうか皆様心配されていると思う。しかし、実際に吉林省に延辺州があって、その中に琿春があるのだが、延辺州だけでも九州とほぼ同じぐらいの面積を有している地域で、非常に広大な地を抱えている。こうした貨物が徐々に日本に向けて、またはこうした地域の市場が、日本にとっての市場となるということが確実だと思っている。小島衣料としては、航路が開通していない中で今回の事業を始めたわけだが、航路の開通が先か、荷物が先かという問題にとらわれずに両方同時に進めていくということが必要だと思っている。現在、この航路の開通の準備と共にさらなるビジネスの交流が同時に進めばと思っている。

最後に、若干、航路についての問題、提言等をさせていただきたいと思う。一つは利用者としての利便性とコストということをお願いしたいと思っている。輸送日数が大幅に縮まることが最大のメリットだと思っている。先日、ERINAとNEANETに御協力頂き、我社の貨物をザルピノから東草、釜山、新潟、そして東京というルートで出さしていただいた。1月25日の昼に工場を出て、27日の夕方ザルピノ発の便で出港し、翌日の午前中に東草に着くとそれから釜山 - 新潟が週に2便ということで火曜日便1月31日の釜山便に乗って2月2日に新潟に着いた。2月2日は金曜日だったので2月5日の月曜日に通関を切って即日東京に入った、ということである。それが、実際のダイレクト航路が出来たときに何処まで短縮できるかということを楽しんでいるところだ。

一つは、1月25日に工場を出した荷物は、琿春のコンテナ検査場に保管されて、検査はすぐに終わるのだが、そこから引き出されたのが、1月27日である。このことを考えると1月27日の朝に検査場に持ち込んでもその同日の船に乗せることは十分に可能だ。琿春の検査場は、コンテナのX線の検査の装備があり、24時間動いているので、1日から1.5日短縮することが可能だと思う。ロシア側の通関については、既に東春フェリーが琿春からザルピノ - 東草というルートをもっているため、非常にスムーズにしていることを実感した。

また、新潟に着いた後についても更なるご協力を頂いて時間が早まるということを是非御願いたいと思う。

それからコストの面だが現在、琿春から大連経由で日本のメインポートまで出すコストが私達の経験からいうと800ドルから850ドルぐらい。実際には私達色々なルートを使うので、安いときは660ドルぐらいで行ける。私達が期待するのは、850ドルぐらいで、東春フェリーの協力、ベルクートの協力等を得ながら魅力的なコストが達成できるということを期待している。また、政府にも資金的な協力というのも考えて頂けたら、と思っている。私は今回、中国経由で入り、明日はソウル経由で帰るが、長春 - 名古屋便が週に2便飛んでいて、これが非常に安い。延吉 - 長春 - 名古屋往復で2,500元、約3万円。なぜこんなに安いのかというと、吉林省政府が補助金を出しているから。こうしたことが一つの方法かと思っている。一つの企業に過ぎないが、私達のような企業がどんどんこの地域に進出して、現在小島奇跡みたいなことを現地で言われているのだが、当社1社ではなく多くの日系企業が琿春の地域に進出して貰いたいと思っている。また、そうした中で相互の様々な交流が深まることを、是非関係各位の方々へ御願いたい

と思っている。

三橋郁雄

触れられていない大きなリスク要因がある。吉林省図們江弁公室主任の祝さんに、北朝鮮がこの図們江回廊及び日本海横断航路にどのような影響を及ぼすのかについて、中国側の認識を教えてください。

祝業輝

北朝鮮の、図們江地域のプロジェクトに対する態度については、我々の感じるものが多くある。具体的に言えば、特に地方政府、羅先地方政府は非常に積極的に中国側と協力しているのだが、中央政府の方は理論面だけだ。北朝鮮の特別な原因で、図們江プロジェクトを左右する具体的な歩みは少々遅れている。特に経済面で作用する力は少々弱い。だから具体的な行動はまだない。すなわち大きな面からいうと、周辺各国と同じで、図們江地域開発のことに賛成する上で積極的に作業をしているのだが、具体的な経済活動面には少々遅れているようだ。

坂本光隆（境港貿易振興会事務局長）

航路開設にあたり、出資の状況について各国の方々のご意見、現状報告を、もし可能であれば頂きたい。さきほど韓国の束草市長様からは、出資についてもご準備があるとの報告を頂いたのだが、ロシア、中国の出資についての状況、準備状況については順調と判断してよしいかどうか、お尋ねをしたい。

マゴメット・ムスハノフ

ロシア側の出資状況については、確実に出資金額が用意されている。今のところは、ロシア法律上の手続きを終える資料を作成中だ。もうそろそろ終わる。

蔡旭陽

皆さんで合意した内容、即ち琿春市は20%の額で、約60万ドルの出資額であるが、市役所の方が、関連企業と相談し、3月末あるいは4月初めごろに順調に中国側の会社を登録できる見込みである。日本側、ロシア側の様子を見ながら、現在順調に進んでいる。

前田奉司（ハバロフスク日本センター所長）

このフェリーを使って、ロシアから日本への観光客を100人単位で、大量に来てもらうことを現地のロシア人、ビジネスマンと研究をしている。フェリーは観光客が使うのに足りるきれいなキャビンがあるのかをお聞きしたいと思う。

ペク・ソンホ

現在推進している新しい航路については、2つの輸送対象、即ち貨物と旅客があるが従来の東春フェリーのインフラを活用すればそれほど難しくはないと考えている。日本

で、現在準備中の投資会社が設立され、また4カ国の共同の運航会社さえ実現することが出来れば、その後は、人材の補充さえが解決できれば、問題なく順調に進むだろうと考えている。このプロジェクトについては4カ国が参加するので、それぞれの国家、日本は日本側、中国は中国側、韓国は韓国側というふうに、それぞれの国が分担している。それぞれ担当している分野があるので、そのようなスケジュールに基づいて進めば、今年の中ごろには新しい航路の開設は可能であると考えている。

三橋郁雄

ロシアの方が日本へ来るための船室の設備は充分だ。現在の、富山の伏木とウラジオの間の客船は、非常に豪華ではある。この航路に就航する船は、もう少し一般向けになっているのだが、ファーストクラスからエコノミーまで各種取り揃えて、十分な供給量がある。

丹羽眸（協栄船舶（株）（グローバルロジステック日本総代理店）営業本部長）

グローバルロジステックも、この新しいフェリーサービスを全面的にロシア側、日本側でバックアップしたい。特に貨物関係を中心にしてバックアップさせてもらう予定で取り組んでいる。そこで、差し支えない程度で、質問させて頂きたい。新潟の港湾の施設、この点の角度から三橋さんからご説明いただいているが、もう少し具体的に説明を頂きたい。現実的な面から考えて、現在西港の中央埠頭あたりをフェリーのターミナルとして予定されていると思うのだが、旅客と貨物の両方を扱うことになる。しかし、特に現在の中央埠頭あたりを見ていると、車とコンテナの取扱量そのものが相当制限されるのではないと思う。また通関上、輸入の貨物の通関、あるいはその関連する作業の手続きが果たして認可されるのか、指定保税として認められるのかどうか。専門的な観点からみて、いつ頃現実にこのフェリーの就航の予定をされているのか。最初は貨物が制限されるのであれば、制限なくできる施設が供給されるのはいつ頃なのか、概略説明を頂きたい。

三橋郁雄

この国際フェリーの対象は、コンテナ、中古車、旅客という3つであり、国際フェリーが着岸したら、この貨物、旅客、自動車を同時に一カ所で取り扱わなくてはならないので、ターミナルとしてはとても特殊なターミナルが要求される。従って、このターミナルを何処にもってくるか、何処に確保するかが非常に重要である。すでに新潟港の関係者はこの問題について自治体、港湾関係者を含めて綿密な協議を行っており、その結果できたのが先ほどお話に出た中央埠頭である。ただし、中央埠頭が、3つの貨物を問

題なく処理できるのかということ、今後改善すべき点がかなりある。しかしながら、その点も含めて、他のところではなかなか対処できないということもあり、中央埠頭がもっともふさわしい場所ではないかというのが、関係者が協議した結論である。

ただしここで何もかもが整うという訳ではない。やはり、時間と投資が必要だ。手続きも必要になる。東港の方にも適切な地点が見つかりつつある。したがってそちらの方の検討も進めている。そのようなことで二カ所ほど可能性があると見ている。しかし、この方もすぐにと言うわけ

ではなく、きちんと整備するまでには少し、時間がかかる。しかしながら、最初から100%の施設がなくとも、航路開設は工夫を凝らしながらやっていきたいし、やれると思っている。手続きの面では、国の機関、港運の事前協議などが必要であり、できるだけ早急に関係者とのコミュニケーションを深め調整をして、この点で遅れることがないように現在色々動いている。今の説明で十分の説明でないかもしれないが、とにかく関係者間のコミュニケーション、充分な問題意識、航路の意味が相互間で深まればすべての問題は解決可能だと考えている。

分科会 A-1 「図們江輸送回廊:延辺地域の地域開発と北東アジアフェリー航路」要旨

まず三橋郁雄ERINA特別研究員から図們江輸送回廊にかかる最近の動きについて概括的に述べ、特に現在日中韓の関係者が一致協力して合弁会社を設立し、具体化しようとしている北東アジアフェリープロジェクトについて、その意義、取り組み方法、課題などについて述べた。

中国・吉林省図們江開発弁公室の祝業輝主任からは、図們江地域が何故なかなか発展しないのかについての分析が行われた。言語、経済発展等の相違がその原因であり、各国が協調してこれらを克服できるかが、カギであると述べた。

中国・琿春市の蔡旭陽副市長からは、延辺地域の経済発展には、当該国際フェリープロジェクトが著しく貢献すると考えられるので、できるだけ早期の開設を希望すると共に、そのためには協力を惜しまないとの発言があった。

ロシア・ベルクート社のムスハノフ社長は、ロシア側から見た国際フェリー事業の意義について述べ、ロシア側においても非常に価値が高い事業と評価した。また、以前から指摘のあった中口国境のロシア側税関の非効率性については、税関が最近、国境に通関施設を増設すると表明したので、問題解決に向けて大きく前進するだろうと述べた。

駐中国モンゴル大使のバトスフ氏は、図們江回廊の意義は認めるものの、それがモンゴルにまで届くまでには相当に時間がかかるとして、東部モンゴルから中国遼寧省錦州に抜ける交通路の整備も検討すべきと主張した。

韓国・束草市長のチェ・ヨンセン氏は、北東アジアフェリー航路がソウル - 束草 - 新潟 - 東京を結ぶとして、画期的な物流ルートであると評価した。その実現のためには束草市及び江原道は出資を含めた必要な協力を行う用意があるとのことである。

韓国・東春フェリー(株)のペク・ソンホ社長は、当該国際フェリー事業の経緯と内容について説明をすると共に、この事業が成功するためには国境通過問題とザルビノ港の荷役能率向上が必要と述べた。

(株)小島衣料HR事業部長の及川英明氏は琿春に昨年立地した現地工場について説明した。現在は従業員が800名の工場にまで拡大し、来年から再来年にかけて従業員3,000人まで持っていきたい。この場合はコンテナが20ft換算で月に240本出てくるが、このためには海上航路の開設が前提であると述べた。

最後にフロアからの質問を受けた。

最初の質問は、4カ国合弁会社への各国の出資準備状況についてであった。中国は出資率20%であるが、既に出資するための会社設立に入っており日本側の準備状況を見ながら、更に進捗状況を急ぐとのことであった。出資は問題ないとのことである。ロシア側(出資率30%)も、日本への出資のために必要な国家手続きに入っており、問題なく出資できるとのことである。韓国も問題ないとのことである。

他の質問としては、新潟港における国際フェリー船受入ターミナルの検討状況についてであった。関係機関が既にいろいろ議論しており、関係者間の共通理解は深まっている。当分の間は西港の中央埠頭で行うが、東港のほうにも一つの案があり、将来的にはこちらの利用も考慮される、との回答があった。

最後に三橋特別研究委員が下記の通り纏めた。

北東アジア国際フェリー航路開設の可能性について、及びこの航路が図們江地域全体全体を大きく変えていくということについての具体性について、その実現可能性につい

て議論頂いた。直接の当事者が、この問題をどのように展開していくのか、現況はどうなのか、合わせて問題は何処にあるのか、特に問題点を多く指摘された。

大きな問題は、この航路が関係各国を跨ぐものであるのに対して、関係各国間の相互理解、相互調整がなかなか難しいということではないかと思う。しかしながら、今回の4国の試みは、4国が一致団結して一つの会社を作って利害関係を一緒にする、それによってその4国が、否が応でも仲良く調和してやっていかざるをえないという仕組みを編み出した。これは、まったく新しいやり方であり、北東アジアの今後の様々な協力の一つのモデルになるものだと思う。北東アジアではこの4国が、北朝鮮をいれて5国が軒を接している。好き嫌いに関係なく5国はお互い仲良く

生きていかななくてはならず、その為には、お互いが協力して何かを行うという仕組みが必要である。我々の言葉でいうと、多国間協力である。この航路は北東アジアの物流面で、多国間協力の最初の事例である。このような形で、国際フェリー、及び図們江開発が進もうとしている。この4国の関係者は今日の話聞いて、非常に協力的な、出来るだけ譲り合いながら纏まっていこうという意識が強くなってきたと思う。

この方向に進むことにより、北東アジア全体の一つのモデルも提供できると思っている。

[ERINA調査研究部客員研究員 成実信吾]

Session A-1: The Tumen River Transport Corridor - The Development of the Yanbian Area and a Northeast Asia Ferry Route

Summary

Firstly, Ikuo Mitsuhashi - Senior Fellow, ERINA - gave a general summary of recent developments in the Tumen River Transport Corridor, and spoke, more specifically, on the working in concert of the interested parties from Japan, China, Russia and the ROK to establish a joint venture company, on the Northeast Asian ferry project which all are striving to make a reality, and on the related implications, approaches and challenges.

From Zhu Yehui - General-Director, Tumen River Area Development Administration, Jilin Province, China - there was an analysis of why the Tumen River Region is taking a long time to develop. He said differences such as language and economic development were the causes, and whether all the countries would be able to overcome them in partnership was the key.

Cai Xuyang - Deputy Mayor, Hunchun City, China - stated that because it is considered that the current international ferry project would significantly contribute to the economic development of the Yanbian area, that along with desiring its establishment at the earliest possible time, no amount of cooperation should be spared to that end.

Magomed Muskhonov - General Director of Berkut Co., Ltd., Russia - spoke on the significance of the international ferry project as seen from Russia, and evaluated it as a highly worthwhile project for the Russian side too. Further, on the subject of the previously highlighted inefficiency of customs on the Russian side of the border with China, since customs have recently announced that they will expand customs clearance facilities, he stated that this would be a great step forward towards the solution of the problem.

Batsukh Galsan - the Ambassador of Mongolia to China - although acknowledging the significance of the

Tumen River Corridor, was of the opinion that it would take considerable time to reach Mongolia, and he stressed that there should be examination of improving the transport route from eastern Mongolia via Jinzhou in Liaoning Province, China.

Chae Yong-Saeng - Mayor, Sokcho City, ROK - speaking on the Northeast Asian ferry route which would create a Seoul-Sokcho-Niigata-Tokyo link, evaluated it as a groundbreaking distribution route. For its realization, Sokcho City and Gangwon-do were prepared to undertake all necessary cooperation including finance.

Baeg Seong-Ho - President, Dong Chun Ferry Co., Ltd., ROK - along with explaining the background and detail of the afore-mentioned international ferry project, stated that for the project to succeed it was necessary to improve the border crossing problems and the efficiency of cargo-handling at Zarbino port.

Hideaki Oikawa - General Manager, HR Department, Kojima Iryo Co., Ltd., Japan - described the plant which was set up last year in Hunchun. It has grown to a factory with 800 employees, and from next year and into 2009 he wants to have up to 3,000 employees. He stated that if that is the case, 240 twenty-foot equivalent containers would be sent out per month, and the establishment of a sea-route is a prerequisite.

Lastly, questions were taken from the floor.

The first question was about the four countries' states of preparation for finance to a joint-company between the four countries. China, whose contribution is 20%, watching the state of preparation on the Japanese side which has already entered into the establishment of a company for financing, has had to further hurry progress. The finance is no problem. The Russian side (with a 30% contribution) has entered into the procedures necessary nationally in

order to invest into Japan, and it will be able to contribute without any problem. Likewise the ROK has no problem with finance.

Another question was about the progress in the examination of the receiving terminal for the international ferry in the Port of Niigata. The answer to this was that the relevant organizations have already held various discussions, and the mutual understanding between the interested parties has deepened. For the time being, it will take place at the Central Wharf of Niigata West Port, but there is also a proposal for East Port, and, with an eye to the future, its use too is being considered.

Finally Ikuo Mitsuhashi brought everything together as below.

Discussions were held on the possibility of the establishment of a Northeast Asia international ferry route, and on the concrete effects regarding this route producing great changes in the Tumen River Area as a whole, and the possibility of its realization. The directly concerned parties flagged a great number of particularly problematic points - how to proceed on these problems, the current situation and where the problems lay overall.

I think a great problem is that the mutual understanding and mutual accommodation between the interested nations is exceedingly difficult, concerning the fact that this route is spread between the relevant countries. Nevertheless,

regarding this attempt by the four countries, they have a shared vested interest in creating a company in concerted effort, and through doing so, the four countries have worked out a mechanism where they must work in harmony and on friendly terms, whether they like it or not. This is a completely new way of doing things, and I think this will become a model for a variety of future cooperative activities in Northeast Asia. In Northeast Asia, these four countries, with the inclusion of the DPRK, will form a common axis of five nations. Whether they like each other or not, the five countries have no choice but to get along with each other in a friendly manner, and to that end, a mechanism is needed in which some form of mutual cooperation can take place. As we put it: multilateral cooperation. This ferry route is the first example of multilateral cooperation for physical distribution in Northeast Asia. In this format, we are working to advance international ferry services and the development of the Tumen River Area. I think, after listening to today's talk, that from the interested parties from the four countries there has emerged a strong feeling of an intention to come together with highly cooperative and maximal give-and-take.

By continuing in this direction, we think that we will be able to offer a model to the whole of Northeast Asia.

[Shingo Narumi, Visiting Researcher, Research Division,
ERINA]

分科会 A-2 北東アジア観光開発のための共同戦略

コーディネーター

東洋大学国際地域学部教授

佐々木宏茂

報告者

中国・社会科学院旅游研究センター長

張広瑞

中国・黒龍江省旅游局副局長

蘭氷青

駐日モンゴル国大使館参事官（商業・経済担当）

D. ハグワダシ

韓国・大邱大学観光学科教授

イ・ウンジン

北東アジア観光研究会代表

関山信之

ロシア・ハバロフスク地方政府知事国際関係顧問

ウラジミール・クチュク



佐々木宏茂（東洋大学国際地域学部教授）

先ず私から観光の概観を述べます。北東アジア経済会議の中に観光分科会を設けたということは、従来も観光については輸送回廊の中

でも話し合いがあったが、大変意義が深い。北東アジア地域の経済発展については、様々な観点から検討がなされているが、観光は非常に様々な要因を含みながら発展していくものであり、各セッションで行われている中身とそれぞれ深く関わっている。

観光は観光産業という側面から見ると、見えざる貿易と云うことが昔から言われているが、ユニークな取引を形成している。観光の商品構成は、観光地のホスト側とその地域社会、そして観光対象となるツーリズムアトラクション等が、非常に関連し絡まり合い乍ら、体験と時間消費と共に、商品構成が成り立っている。色々な分野との協力、協調が必要である。経済の発展は観光を促すが、逆に観光が経済の発展を促す側面も非常に多い。これは観光客が観光地を訪れることによって、観光客が色々な消費をすることにより付加価値を生み出し、その土地の経済にインパクトを与えるからである。経済活動が循環して経済の振興を促すという点では、経済会議の中にこのような観光分科会を設けて、観光についての政策論議や戦略を討議することは非常に意義のある事である。

観光について色々な定義がある。日本語では観光は「光を観る」ことで、文化を見ることだが、もう一つ経済的な側面、あるいは観光商品構成の面から言うと、観光地に行く、日常圏から離れて観光地に行く、その観光地域の社会乃至色々な観光の行動、その地域社会に及ぼす色々な関係

現象の中に、観光は経済というものに根本的な影響を与える。その諸関係現象を単なる観光というものから延長させて考える必要があるのではないか。観光は「見る」という事だけでなく、最近では、ビジター産業、例えばスポーツをやる、会議をやる、学生が短期語学留学をする、などの側面が非常に強い。「観光」という言葉が定着しているので、「観光」という言葉を使うが、そういった内容を含んでいることを認識する必要がある。そういった文化活動的な側面が非常に多いので最近では経済でも文化経済学、という分野が生まれた。北東アジアという今後非常に観光発展が期待される所で、北東アジアの文化経済学的側面ということも考えて行く必要がある。

観光地域の構成要因から見て観光ビジター産業をどのように考えるか。観光地域の観光構成とは観光の下部構造、自然資源や風土や古くからある歴史遺跡などを観光の下部構造とする。観光客が利用するインフラ、交通、旅行業、ホテル、レストラン、テーマパーク等観光に関連する産業が観光の基本構造として存在している。観光の上部構造として、情報やその地域のもてなしや政策、観光のマネジメントといったものがある。我々が観光振興と言う場合に経済的側面から見た場合、観光の下部構造、自然、風土その他、本来そこに存在していて動かし得ないものが基本構造に影響を与える。と同時に観光の上部構造として政策や情報やホスピタリティやマネジメントなどが観光の基本構造に影響してくる。この観光の基本構造部分がどう観光ビジター産業というものを作り上げて行くか。観光というものの分野を北東アジア全体に広げ、北東アジアの観光地域の下部構造は全体的にどうなっているか、分析が必要となる。それから観光の上部構造として、ホスピタリティ、情報、政策、マネジメント等から如何にして観光政策戦

略を練り上げて行くか具体策を提案していくかということが問われている。本分科会は観光の上部構造的側面から観光の基本構造へ、ということであるが、観光というものは経済的な側面だけでなく、文化的な或いは文化交流的な国民同士の交流、理解しあう、と言うことと深く係わっている。文化経済学と合わせて考えたら良い。観光を促進するためにはソフト面で特に強調しておきたいのは国境の壁を出来るだけ低くして、むしろ無くして、それぞれが相互に行き交うと言うところまで行った時に、初めて観光の非常に大きな役割が更に発展する。米国のパトラーという学者が、観光地は生成し、成長し、発展し、成熟し、そして廃れていく。その時何をどのようにまた成長させるか手を加えなければならない、と言っている。

北東アジアは、正に成長段階にあり非常に大きな潜在力を持っている。観光分科会というものは、これからも続けて充実させて行くことが北東アジアの経済の発展にも非常に大きく繋がる。



張広瑞（中国社会科学院旅游研究中心
ター長）

私の今日の話の題は北東アジア地域の観光協力である。これが「言葉から行動へ」ということでタイトルを選んだ。数年前に各国で「小さな世界」とか「世界は益々小さくなっている」とかいう言葉がはやった。世界を「地球村」とも呼んだ。最近「世界は小さい」ということのみならず、「世界は益々平らになっている」、「世界は益々平らになりつつある」とも言われている。私たちが暮らす北東アジア地域は、益々小さくなり平らになっているのではないかと、何かやろうとすると益々やりやすくなるのではないかと。又、それを私たちの目標にしていく必要もある。

・北東アジア地域での観光協力の意義とチャンスについて

北東アジアの国々は今世界で最も経済が急成長している活発な地域だ。今こうした世界の経済や政治の中で北東アジアは益々重要な役割を果たしている。この地域のあらゆる国はかつて数え切れないほどの戦争や衝突があって、その被害を受けた経験がある。ここに暮らす人たちはお互いの間の友好関係が如何に大切かということを知っている、又この地域の友好、平和そして安定、更には経済の成長を守るという気持ちが大変強い。この地域は国の数はそれほど多くないが、国の大きさから言うと大きい国と小さい国があり、お互いの経済の相互補完性は大変強いものがあり、共通の利益の為に皆今新しい善隣友好関係、パート

ナーシップを構築しようとしている。そして、外からの干渉をさげ、貴重な資源の浪費を避けようとしている。観光から言うと、各国政府共積極的な政策を採っているし、また、経済の成長もある。この地域のほとんどの国はお互いの観光の重要性を認識し、それぞれが互いの国を目的地としたり、観光客を受け入れたりしている。

こういう時期に北東アジアで共に観光発展に関する戦略を打ち出す事はとても重要なことだ。こういった動きは、この地域の観光事業にとって大きな転換点になるのではないかと。つまり、従来は議論に中心が置かれているが、今後は本当に一緒に行動に出る、という時代になる。

・認識の統一について

認識に齟齬があると、同じ行動を取るのが難しくなる。認識は、この地域の観光協力の意義についてのものである。認識をどうするかは各国とも色々な議論がある。しかし、観光協力の意義に関する認識は、具体的には次の通りである。

A．第一の認識

人々の旅行やレジャーに関する需要が高まっている。生活の質を高めたい、自分たちも成長能力を高めたいという需要があるので、それを満たす必要がある。又、異文化との交流も重要だ。お互いを理解しあう、尊重しあう、これは平和や安定を実現する前提にもなり、基礎にもなる。また、消費を刺激し、促していく、そして観光に関する資源を十分に活用することで経済成長を促し、そして国際貿易のバランスある発展を促していく。更に、この地域の観光の競争力を高めることが重要である。

B．第二の認識

この地域の観光の発展の上では協力と競争の理念が重要であること、競争も必要であるが、協力もしあう。これが、地域が観光協力をしていく上で基本である。

C．第三の認識

この協力をするに当たり、組織が必要である。それが無いと実のある協力には結びつきにくい。

・観光面での協力について

北東アジアでどのような観光面での協力が出来るか、次のいくつかのプロジェクトをご紹介します。

1．情報交流を行う場、プラットフォームを作る

これまで、この地域の各国の間にはプラットフォームの様なものは少なかった。観光情報の交流をする場があまりなかった。

2．政府の情報を伝え合う場、プラットフォームを作る

インターネットのウェブサイトなどを共に立ち上げる等で、各国の観光に関する政策や規定などの情報を共有しあ

うことである。

3．基本となる基準の統一

これは一例を挙げると、例えば北東アジア地域で宿泊施設、つまりホテルのグレードなどの基準作りをする、ということである。また、統一ということ言うならば、この地域の主な観光都市、或いは観光スポットで使う基本的に観光に関係する標識やマーク等の統一を図ることである。

4．インバウンドの観光客に推薦するレストランや商店といったサービス施設に関する一般的な基準を定めること。

5．教育やトレーニングのプロジェクトの共同実施

北東アジアの国々は互いに観光客を受け入れる、或いは送り出すことで繋がりが強くなっている。そうしたなかで教育や研修を共同でできるのではないかと思う。

6．共同研究の実施

各国に観光産業、観光事業について研究する機関があったら研究部門同士でテーマを決めて研究をする。そうした研究の結果をしかるべき所に提案する。

7．観光へのバリアーの評価

観光客が移動する上での障害である。EUのシェンゲン協定が大変参考になる。我々の間でも、例えば特定の地域、あるいは特定の期間を定めてテストケースとしてビザを免除することが出来るのではないか。

中国の古いことわざに「遠い親戚より親しい隣人」という言葉がある。遠方からの観光客に色々な優遇措置をする、という措置があるのならそれはむしろ自分たちの近ところの友人たち、観光客にも適用していく必要がある。

・七つの特別なプロジェクト

1．クルーズプロジェクト

中国では大変広い国で、内陸部も大きいのであるが、しかし、クルーズも大変興味深い。

2．国際平和公園

北東アジアは複雑な歴史がある。永年に亘ってこの地域の国と国の間で色々な争いがあったり、衝突があったりして、政治的に敏感な問題が残されている地域もある。これまでの色々な経験を踏まえると、こういう所に例えば国際平和公園のようなものを作って、ユニークな観光資源としてこの地域の平和や安定に向けた働き掛けや人々の平和や安定に向けた自信を強めるために資するのではないか。

3．スポーツ競技

4．アジアの文化を巡るテーマパーク

北東アジアにあるテーマパークは、アメリカ文化や自国の文化を紹介するものがほとんどである。その枠を更に超えて大規模なそしてこの地域の多彩な文化や特色をテーマ

とするテーマパークが出来ないか。

5．共同プロモーション等の展開

この地域には各国がそれぞれ色々な観光キャンペーンと言ったものを行っているが、この地域として同じテーマ、同じスローガン、コピーを使って観光キャンペーンをすることは出来ないだろうか。

6．共同観光事務所の設置

今、一部の国や都市には観光関係の出先機関があるが、しかし、例えば南米や北欧といったところには、それぞれの国がオフィスを構えるには難しいので、例えば、中国、日本、韓国といった国が合同で出先機関のようなものを作るということは出来ないだろうか。

7．共通のフェスティバル、祭りを活かしたイベントの実施

例えば、旧正月とか、中秋の名月に関係したイベントや、或いは端午の節句等である。

・戦略を実施する上での制度的な構想の提案

1．北東アジア地域観光会議

政策決定者や政府機関といった人たちが係わらないとなかなか前に進まない、ということも多々ある。この地域で国家間の調整を図れる機関である北東アジア地域観光会議を作るのは重要で必要なことだ。

2．常設のフォーラムの設置

例えばIFNATは三回フォーラムを実施しており、この種のを正式なフォーラムとすることが重要である。

3．ハイレベルの観光関係の専門家委員会の設置

学者や官僚、産業界の人たちが組織するものである。具体的な行動計画や政策的な提言を行うのを職責とする。

北東アジア各国の経済は今大変活発な状況にある。観光産業も大変急成長を遂げている。この地域での観光事業の発展協力は正にチャンスである。観光協力は実際にこの地域の経済協力にとって欠かすことのできない重要な部分である。観光協力は経済や貿易の発展を促すだろう。又、この域内の各国の人たち民族同士、或いは文化の理解を深めることにもなる。この地域の平和と安定にも資するものである。本当に観光協力の目標を達成するのは大変時間が掛かることかもしれない。また、努力も必要であろう。しかし、中国の言葉を借りて言うならば、一つは「志さえあれば事はなす事が出来る」、もう一つは「千里の道も一歩から」という言葉が示す通り、決意があればきっとこの重要な第一歩を踏み出すことが出来ると確信している。



蘭氷青（黒龍江省旅游局副局長）

今日は電子商取引で北東アジアの観光協力を推進するというテーマで発表する。

ここ数年、アジア太平洋地区、特に北東アジアの観光業は迅速な発展を遂げた。それによって世界観光市場でも大きな変化が起きており、欧州、米国、アジアという三強が拮抗する枠組みが出来上がっている。北東アジアの観光協力と交流について、深く研究し、議論することは、各国と各地域にとって重要な課題となっている。

この地域の観光協力と発展を更に促すため、電子商取引と観光ウェブサイトの構築は早急に行わなければならない。

・北東アジアの観光協力の発展について

20世紀の80年代に入ってから、アジア各国と地域は何れもめまぐるしい発展を遂げている。中国を含む多くの国で観光業が台頭し、アジアは他のどの地域よりも早く発展している。アジア地域は観光客を受け入れるだけでなく、観光客を送り出す国としても世界で重要な地域となっている。アジア地域の観光による外貨収入は世界全体の1/5、欧州の1/3に相当する。

北東アジア経済圏の中で中国、日本、韓国などの国や地域との貿易取引額はEUの2/3に達しており、GDPもEUに近づいている。60年の発展史があるEUに比べると、北東アジア地域は僅か10年でこのような発展を遂げた。経済整合のスピードは、EUを遙に上回っている。特に北東アジアの北朝鮮、モンゴルとロシア極東地域は豊かな自然資源に恵まれている上、補完性もある。であるから、ここから北東アジア経済が一体化に向かう課程で、観光業は必ず大きな原動力となり、経済一体化から利益を得ることも明らかである。現実には既にこの点を証明したと思う。

中国がWTOに加入して以来、経済システムに於いては日本、韓国との差が縮まり、共通のルールが増えている。協力の為の条件が整っている。これによって各国の観光客がほかの国へ観光旅行に行くことも、又、各国の観光業者が海外進出することも更に簡単になってきている。

中国政府は2002年に東北地方の旧工業基地を振興するという戦略を打ち出している。中国の東北地域はもともと北東アジアの他の地域と経済的に密接な関連を持っている。遼寧省と日本、吉林省と韓国、黒龍江省とロシアの間では活発に交流が行われていることがその証明である。

中国政府が東北地方の旧工業基地を振興するという戦略を打ち出したことは、外国の観光業者にとって更に門戸が

開いた、ということである。これは北東アジアの観光協力を促す上で積極的な役割を果たすと思う。中国国家旅遊局が2003年に発表したデータによると、中国が受け入れた外国人観光客を国別で見ると、53.4%の観光客は日本、韓国、ロシア、モンゴル、北朝鮮から来ている。又、中国が受け入れた観光客が最も多い国ベストテンの中に北東アジアの国と地域が四つも入っている。中国国民の海外旅行の目的地は主にアジアの国と地域に集中しているが、最も多い行き先ベストテンには、日本、韓国とロシアが含まれている。

・北東アジア観光ウェブサイト構築の現状と応用のレベルについて

各国の旅行業者が海外進出を更に進めて行く上で、一番良い方法は共同で観光コースを開発することである。又、積極的に国境を跨ぐ観光コースに必要なインフラ設備を共に建設していくことも大事である。例えば、「環日本海観光コース」、「太平洋長距離観光コース」、及び「長白山 - 金剛山 - 富士山 - ハラ山コース」は現在非常に注目されている。又、中国、北朝鮮、韓国、日本、ロシアなどを含む観光会議コース、文化観光、宗教観光なども注目されている。

電子商取引を行う場合、インターネットは伝統産業、伝統的なビジネスに応用してこそ、新技術のメリットと価値を表すことが出来る。伝統産業や伝統的なビジネスもインターネットの力をかりてこそ新しいビジネスチャンスを生み出すことが出来、更に大きな市場を獲得することが出来る。インターネットと伝統的なビジネスを結びつけることにより、新しい経済が生まれ、これは更に観光協力への発展を推進出来る。今後5年以内に、観光電子商取引は世界全体の観光取引の25%を占めるようになる、と世界の観光組織は予測している。又、観光電子商取引は電子商取引全体の20~25%を占めるとも、予測している。現在、北東アジア地域と関連のある観光ウェブサイトにはこのようなものがある。黒龍江観光サイト、吉林観光、遼寧観光情報ポート、ロシア観光サイト、日本観光振興機構、韓国観光旅行、朝鮮観光サイト、東北サイト、延辺図門江国際情報ポートなど。これらのサイトは何れも特徴的で、ある程度の規模を有している。従って、観光電子商取引を発展させるための基礎が既に出来ている。

但し、課題もたくさんある。これらのサイトはお互いにリンクすることがなく、単独で宣伝することしか出来ない。又、北東アジアをテーマとする全体的なリンクもない。北東アジアの各国と各地域の資源は十分に整合が取られておらず利用されていない。サイトの検索、問い合わせ機能と予約機能も整っていない。又、旅行会社の販売ツールとし

ても十分機能していない。これらのサイトは電子行政のプラットフォームなのか、それとも電子商取引なのか、その位置づけも明確でない。

・電子商取引が、北東アジアの観光協力で果たす積極的な役割について

現在、北東アジア観光をテーマとするイメージキャンペーンを行う専門的なサイトがない。又、北東アジアと関連する集中的なリンクもない。情報を探す時も困難を極めている。これらは何れも北東アジアの観光を宣伝、普及する上でネックとなっている。資源の状況が不明で、情報も十分に公開されていない為、観光商品は十分に纏めて展示することが出来ていない。例えばこの地域のホテルの規模等について具体的な統計が無い為、受け入れる能力についても、はっきりと把握していない。市場秩序も十分に整っていない為、観光客を受け入れる際、障害となっている。であるから情報が隔離された状況を打破し、資源を共有し電子商取引の発展を推進することは、観光企業のバーチャル統合を実現し、柔軟でお互いに利益をもたらしてくれるような関係を構築する上で非常に有効な手段だ。これを通して観光企業の細分化と共同作業を求める近代の観光業の要求を満たす事が出来、又、各国が共同で北東アジアの観光を開発する為の条件も作ることが出来る。北東アジアの観光協力と発展はインターネットが牽引しなければならぬ。有線から無線へ、有限から無限へ、この地域のサイトの共同開発から着手し、更に資源、人材、資本の協力を進め、市場の透明度を高め、更に多くの観光客を引きつけることが出来るのでは無いのか。北東アジア観光サイトの機能は、纏めて見ればこのような機能を備えるべきである。情報の発信、問い合わせ、決算等の機能を備えるべきである。また、観光業者対観光業者のB2Bオンラインシステム、観光業者対顧客のB2Cオンラインシステムを構築して積極的な役割を發揮させることも必要である。こうすることによって、顧客はオンラインでホテル航空券、観光コースを予約することが出来るようになる。又、観光ルートの管理とセントラル予約システムの機能を備える様なサイトを構築しなければならない。

北東アジアの観光サイトの開発を加速すべきことについて

A．北東アジア観光サイトの開発と普及を目的とする専門機構の立ち上げ

各国政府の指導の元に各国の観光業界から各一名代表を派遣して、このような専門機構を立ち上げるべきだ。この専門機構はサイトの立案と実施、又、経費、予算の策定、それから資金の収集等を決め、共同で観光情報を提供する

等の仕事を担うべきであろう。

B．サイト開発の特別資金の収集

北東アジア六カ国の関連機構と共にこの出資問題について議論する他、資本市場で資金を集めることも考えられる。

C．宣伝と応用の強化

このサイトについて更に宣伝し、普及に力を入れるべきである。又、インターネットによる取引を拡大させ、このサイトを内容が豊富で機能が充実したサイトにすることが重要である。

D．利益を獲得するモデルの確立

過去にあるものだけでなく、新しい方法も考えて利益を増やして行くべきである。又、この地域にある観光資源を共に整合することによって、北東アジアの観光市場を更に活性化することに力を入れるべきである。観光協力の伝統を受け継いだ上、新しい科学的な手段を吸収し、考え方を新たにし、協力の方法をこれからも増やさなければならない。現在、我々は正に大きなチャンスに恵まれているので電子商取引の技術的な手段、グローバル化のネットワーク、資本市場の支援という力を借り、北東アジア経済圏のメリットを十分活かし周辺地域との協力を更に強化し、観光と経済発展をこれからも推進して行くべきである。電子を手段に、ビジネスを中心に、観光を目的として、北東アジアの観光協力をこれからも一緒に推進していきたいと思う。



D．ハグワダシ（駐日モンゴル国大使館参事官）

モンゴルの東地域の観光開発計画それに基づいた北東アジア観光戦略について次の4項目お話ししたいと思います。第1点は世界観光の方向性、第2点はモンゴル観光分野の現状、第3点は観光の発展課題、そして第4点は東部地方の観光開発計画についてである。

・世界観光の方向性について

第二次世界大戦以降、観光分野は非常に発展し始め、世界観光は20世紀の特徴的な現象と見られるようになった。

現在観光分野は世界生産の10%、商業サービスの30%、投資の7%、消費の11%、税収の5%、輸出の10%を占め、発展の速さでは石油産業、機械産業の次で、第3位に入っている。国際観光はこの50年で30%成長し、21世紀の初めには7,000万人の観光客が旅行したという研究結果がある。現在、世界観光規模で見ると観光産業は一年に4,530億米ドルを消費している。2020年には、一日に50億米ドルを消費し、一年に150億人が観光すると見られている。そこか

ら収益ドルは世界一、世界総生産の12%に等しくなる程成長している。世界観光機関の作成した観光2020年研究を見ると、21世紀には次の5種類の観光が発展すると推定される。

- ・ 冒険旅行
- ・ エコツーリズム
- ・ 特別興味旅行、アドベンチャー旅行
- ・ 周遊旅行
- ・ 文化旅行

である。

太平洋地域を訪れる観光客数は、世界の他の地域より急速に増えたと専門家は見ている。これはその地域の経済が発展し、商業のほとんどが、自由化されていることと関係がある。例えば、中国を訪れる観光客の数は年に8%成長している。中国を訪れる観光客数が成長しているのは、モンゴルを訪れる観光客を増加させるのに良い機会となる。そのため近隣諸国と観光市場で積極的に協力しあい、活動していく必要がある。

情報ネットワークの技術が観光分野に大きく影響していることと関連し、観光は一つの国から発展し、現在では国際的な特徴になっている。これにより観光サービス業が発展し、観光のコストが低くなる。

・ モンゴルに於ける観光の現状について

モンゴルは、1990年以降中央計画経済から市場経済へ移行した。観光分野も民営化され、急速に発展している。政府は、1995年に観光を発展させることに着目した基本方針を、1999年にはモンゴル国の観光を発展させるモンゴル観光総合計画マスタープランを提出し、2000年に国会で観光についての法律が執行された。それは、観光分野の合法的な、そして政策的な状況を完成させるための重要なステップとなった。

観光分野に於ける外国との関わりは活発化し、十数カ国との国々と共同で活動する合意が政府間でなされたほか、観光情報センターをウランバートル、東京、北京に設置している。モンゴル国は1991年に世界観光機関に加入し、国際観光機関の業務に積極的に参加することになった。また、モンゴル国を外国に宣伝し、外国から観光客を増やすため、定期的に中国、韓国、ドイツ、英国、日本などの国々で開催されている国際観光の大規模な展覧会やフェアに参加している。観光が大きく発展している国々の経験を元にモンゴル政府は、2003年をビジットモンゴリア（モンゴル訪問年）、2004年をディスカバーモンゴリア（モンゴル開国年）、2007年をモンゴル開国800周年と宣言した。そして、

- ・ モンゴル国を外国にアピールする

- ・ 観光の発展を安定した状況にする
 - ・ サービスの質を向上させる
 - ・ 観光の安定を保証する
 - ・ モンゴル国の歴史的な記念物を保護する 等
- の方向で実際の業務計画をたてた。

観光分野に於ける個人の仕事を支えるため、2002年以降観光の許可基準を緩め、モンゴル国の大使館、領事館、名誉領事館のない国から来ている観光客に国境で観光ビザを、集団観光客には纏めてビザを発給するようになった。それは、観光分野が発展する一つの良い条件となった。モンゴル国政府が観光を基本経済分野の一つとして発展させていくことを目的として活動していくなかで、観光客の数は2,438万9,980人まで増加した。

・ モンゴルの観光発展の課題について

モンゴル国の手つかずの自然はエコツーリズムの重要な財産である。このため環境状態を悪化させない、旅行者の受け入れや継承されてきた自然を守り、インフラを改善するという方向で国の経済の発展に貢献させることは重要な政策である。現在モンゴル国の観光にとって重要な地方であるテレルジ、フブスグル湖などの地方の環境状態に着目する取り組みをはじめた。世界の観光を発展させ、モンゴルの観光を発展させる為には、観光分野の計画基本書を改訂する必要がある。この文書は10年以上前に作られ、多国籍のチームで作られ、他国との連携が取れていない。今では、それによって観光分野の発展計画を実施するのが難しくなっている。競争を活発化させること、及び観光の発展を進める為に必要な経営システムや法律環境の整備が遅れており、サービスや交通手段が未発達である。又、観光産業が季節に限定されるという特徴がある。専門的な教育を受けた人材は少なく、大学院レベルの教育を受けた者も不足している。国内旅行が未発達である。地方観光産業間の違いが少ない。観光情報技術利用は未だ始まったばかりである。観光の数字的報告、研究結果が国際的に統一された方法で行われていない。そのため、経済に於ける観光の貢献状況が実際より少なくなっている。多くの地方観光関係の教育、先生、専門的な教育を受けた人材が不足し、観光分野に於けるインフラが不足している。これらの問題解決、更に経済的なサービスが発展した新たな状況、新しい可能性を作り出し、観光の発展を実現させるため、中心となるアイデアや目標を作るべきだ。目標としては次の事項がある。

- ・ 観光分野の法律状況のガイダンスを作る
- ・ 情報化時代にあって、モンゴル国の社会の貴重な歴史・文化財産を守り、発展させ、自然環境を保護する

- ・社会的弱者グループ、低所得家庭の生活レベルを改善し、貧困を削減する
- ・観光に於ける人間の可能性を発展させる
- ・観光の安定を保证する
- ・観光を発展させ、国と民間が実施する共同作業を発展させる
- ・公平の競争を促進し、民間の生産的な投資と新しいアイデアを生みだし、共同の目標に向かって連帯する
- ・国際協力活動を実施し、結果の出せる計画を共同で行い、利益の出る投資をサポートする
- ・様々な地方の民衆たちによる観光を発展させる
- ・特別保護地域がある地方観光経営を発展させる
- ・冬季の観光を発展させることにより、観光の季節を伸ばし、地方観光経営を発展させる

・モンゴルの東の地方の観光発展計画について

モンゴルの東の地域にはヘンティー、ハンガイ山脈、ドルノド県の東部のダリガンガの自然保護地域がある。また、ミニン平原、オウリュコウ、ヘルルン、オノン、オルツ、ハルハ川等自然景観地がある。そしてゴルウンノール、ウダール等チンギスハンや偉大な王たちの歴史やチンギスハンの記念像、イフブルハンなどの遺跡、ハルハ川の遺物などの歴史文化遺産に恵まれているため、観光地として発展させることができる。モンゴル民族の歴史、文化遺産である石、埋葬地、墓等歴史文化記念物が多くある。そのため地域の観光は経済の重要な分野の一つに発展する可能性がある。

次に実施する計画の方向性についてお話しする。東部地域の観光分野を発展させ、次のプロジェクトを実行する。

1. ハンヘンティー、ハルハ川、バヤンガン、ダリガンガという四つの拠点で輻輳的に発展させる。
2. 検討結果に従い、ヒンティ県のウムンデルビル、ヘンティー、ピンデル、バチシレバートル、チンギスハンの輻輳的な観光ツアーを計画する。
3. ドルノド県のハルハ川にある遺物、スフバートル県の平原にある洞窟、シリンボクト周辺にある輻輳的な観光プロジェクトを国内外の投資家と共同で発展させる。
4. 観光ルートに沿って道路を発展させるプロジェクトを実施する。
5. 中国の温泉町やドルノド県、スンベル周辺の観光を新たに開発する。
6. ヘンティー県ウムンデルソンのウレン洞窟、ドルノド県ハルハ川のイフブルハント、ユブツル寺院等と連携する場所を復興的な観光プロジェクトとして取り組み、発展させる計画がある。

政府は、これらたくさんのプロジェクトをこの地域に発展させる方針である。最後に私は一つ提案したい。北東アジア経済発展の為に国際リンクツアーをすべきである。国々の自然と生活習慣を楽しむリンクツアーを作ることである。これは北東アジア経済発展の重要な課題で、共同戦略の一つである。



イ・ウンジン（韓国・大邱大学観光学科教授）

今日、私が発表するテーマは望ましい北東アジア観光開発の共同戦略についてである。

1. はじめに

去年9月に第三回北東アジア国際観光フォーラム新潟大会が開催され、「観光は外交をリードする」、「観光興しは北東アジア人作り」というキャッチフレーズが提案された。これを具体化するには、二つの問題がある。一つは経済的問題で、経済的に成長している日本、韓国、中国と、現在経済的発展をしている北朝鮮や極東ロシア、モンゴルとの交流問題である。もう一つは政治的な問題である。北朝鮮の問題、中国と台湾の問題があり、日本も過去の問題から自由ではない。つまり、この地域は、国際政治変動に敏感な地域であり、緊張と葛藤の中で、「平和産業＝平和のパスポート」を実現できる観光交流の促進が必要である。

特に、韓国と北朝鮮の観光交流の拡大は、国際観光の観点からみると、観光理念である平和のパスポートを実現できる地域である。特に、北東アジア観光開発における観光資源の位置づけをどのようにするかと言う問題である。観光交流を促進するための文化的観光資源を生かした観光事業の提供が可能である韓国、日本、中国、又もう一つは自然的観光資源を生かせる北朝鮮、極東ロシア、モンゴルがある。この観点から経済的優位の韓国、日本、中国と経済的劣位の北朝鮮、極東ロシア、モンゴルとの交流をどのように進めるかが、北東アジアの大きな問題である。

こうした観点から、私は北東アジア観光関係者による共同の観光事業をこれからどう進めるか、もう一つは観光交流のための戦術的プロジェクトの提案をしたい。それによってその組織作りについての幾つかの提案をしたい。

2. 北東アジア観光関係者共同の観光事業

1) 北東アジアにおける観光開発の意味

北東アジアへの観光魅力を高めるためには同地域内の観光資源をどう位置づけるか、又、交通アクセスをどうするか、もう一つは観光施設の三つの観点からの分析をしなければならない。

第1に、より良い条件で北東アジアの観光開発を行う為

には観光資源の条件から見て都市型の文化的観光開発と農村型の自然的観光開発をする必要がある。

まず、都市型の観光の活性化にはソウル、東京、北京という1千万人以上の巨大都市を中心に、どのように観光開発を行うかにある。

次に、自然観光の活性化は優れた自然環境を持つモンゴルや極東ロシアの地域を中心に、エコツーリズムやグリーンツーリズムの体験型観光を提供することである。

第2に、交通アクセスの整備が必要である。中国、モンゴル、極東ロシア、北朝鮮は、鉄道により多くの観光客を運ぶことが出来る。だが、韓国は分断国家、日本は島国であるから、飛行機を利用した外国との交流が中心である。もう一つの手段として、これからは船便による新しい観光開発を行う必要がある。そこで、韓国の束草と浦項、日本の新潟と舞鶴から極東ロシア地域あるいは中国、北朝鮮を結ぶ海路の開拓が必要である。韓国は北朝鮮との鉄道開設の協議などがあるので、これから日本は新しい交通アクセスを利用して大陸との交流関係を考えなければならない時期とも言えるだろう。

第3番目は、観光施設である宿泊施設、レジャー施設などの整備である。この施設作りには、多額の資金を必要とするので、都市型の観光のための施設より、自然型の観光のための環境に優しい施設作りに向けるべきであろう。多くの海外観光客の輸出国である韓国人、日本人、中国人の観光欲求に合った自然型の観光を提供する必要がある。たとえば、滞在型の観光を選好する韓国と日本の観光客に農村地域の民宿施設での便宜施設の改善、農村地域での体験観光のための安全性の確保などを考える必要がある。

今後は、北東アジアの観光関係者共同の観光事業を考える必要がある。船による旅を新しい北東アジアの移動手段とする必要がある。現在、韓国に外国人観光客が来た場合、ソウルから釜山まで高速鉄道（KTX）で結び、数字に例えるならば「1」（南朝鮮半島の北と南地域）の観光を提供している。一方、日本は東京、大阪、京都、名古屋などの国際空港便のある太平洋側に観光客が集中している。

この観点から、韓国の東側にある束草と浦項、そして日本の新潟と舞鶴を船便で結び、束草、琿春、ザルピノを結ぶ海路の開設で低価格の船旅と新しい観光資源の開発とともに、海辺を通した観光のルネサンス時代を開かなければならない。

第4番目は、観光事業における「分業型」の共同事業を行う必要があるということである。北東アジアには多くの海外観光客の輸出国である韓国、日本、中国の観光先進国がある。一方、海外観光客が増大している北朝鮮、モンゴ

ル、極東ロシアの観光開発国がある。観光先進国は観光地作りの資本と技術を持っているので、これから自然に優しい観光施設作りと自らの経験を観光開発国に供与する必要性がある。

更に、北東アジア観光の素晴らしさを伝える共同観光商品の開発が必要である。現在、北東アジアからみた観光は、西洋向けの観光が中心である。観光における北東アジア独自の観光商品が何か、ということを考えなければならない。つまり、韓国、日本、中国には都市内に多くの文化遺産があり、観光が出来る。一方、北朝鮮、モンゴル、極東ロシアは自然観光と位置づけ、観光事業の展開が出来る。このことから、北東アジアの観光事業者は、従来と異なる新しい体験観光の開発が必要である。従来に見る観光から自らの観光体験を重視する産業施設見学コース、自然体験コース、スポーツ体験コース、歴史学習コース、農林業体験コースなどの開発が必要である。このような事業は、北東アジア地域の特徴を生かした国別の特別な観光企画を通して、滞在型の観光活動を提供するもので、同地域の地域活性化に繋がる。

第5番目は、北東アジア独自の文化観光や自然観光を中心としたイベントの共同開発である。イベントとは地域イメージの上昇、経済的効果の拡大、観光客への関心の集中などの諸効果を拡大するので東北アジアの共同ブランドとしての開発の必要がある。つまり、韓国、日本、中国の3国に人気のある観光資源を中心に、共通のテーマを3国が作る。たとえば、韓国・日本・中国は儒教と仏教のような共通の文化、宗教を中心とした巡礼観光の共同プログラム開発などである。一方、北朝鮮・モンゴル・極東ロシアは美しい自然環境の中で自然を生かした観光イベント、例えば、モンゴルでは草原の乗馬、北朝鮮は小山での乗馬、極東ロシアでは森林の中の乗馬などの共同ブランドが必要である。

次は観光交流のためのどのような戦術的プロジェクトがあれば良いか、及び北東アジアにおける観光交流の意味はどのようなものであるか、について述べる。

北東アジアの観光交流は平和産業の観光理念を実現できる地域である。現在、北東アジアでは、政治や経済面での国際的な連携が難しい。だが、人的交流を中心とする観光は国際的な連携ができる。特に、国際的政治によって、緊張と葛藤が未だある朝鮮半島で人的交流が自由になれば、平和産業である観光の理念は実現可能となる。北東アジアは、観光交流では世界の中心地域にあり、この地域の人的交流の活性化こそ国際観光ルネサンスの時代になる。

第6番目は、北東アジアの観光交流は人的事業（Human



関山信之（北東アジア観光研究会代表）

今日は、北東アジア観光開発マスタープランについてお話しする。

先ず、私たちが取り組んできた北東アジアの観光開発の経緯についてお話しする。

私たちの研究会は2002年6月、当初「日中共同観光開発研究会」として発足したが3回の研究会を経たのち同年12月、名称を「北東アジア観光研究会」に改めスタートを切ることになった。

折から誕生した小泉内閣は2002年2月通常国会の施政方針演説において観光立国を提唱し、これを受けて同じく12月に開かれた関係閣僚懇談会は「グローバル観光戦略」の策定を承認した。更に引き続いて2003年4月には観光立国懇談会の報告書『住んでよし、訪れてよしの国作り』が採択され「ピジットジャパンキャンペーン」(VJC)が開始された。この経過で注目すべきは「観光は所詮 物見遊山遊び」であり国や行政が本格的に関与すべき課題ではないとする偏見が否定されたことであろう。

VJCは、単なるアウトバウンドとインバウンドのアンバランスの解消を求めるに留まらず、次の三つの積極的な意義を提起している。

第一は、21世紀のグローバリゼーションに伴う人的大交流時代にあって日本が世界に開かれた国になることの大切さである。異文化の価値への敬意に基づいて展開される国家間の交流は安全保障上も効果的であり、一人一人の草根交流による相互理解の促進は国家間の外交を補完するパブリック・ディプロマシー（市民外交）としても重要であるとの認識を示している。

第二は、我が国が少子高齢化の時代を迎え、否応なく定住人口の減少が進むことについての認識である。この社会経済構造の変化を考えれば海外からの訪問客を中心とする交流人口の増加による総需要の維持拡大は不可欠であり、その要である観光産業が国の産業政策の重要な柱とされなければならないとしていること。

最後に、急速に進む地域間格差の拡大と地方経済の疲弊を補う地域経済活性化の主要な施策として観光産業の総合的な育成強化の必要を指摘していることである。

以上三つの積極的な意義は当研究会にとっても共有できるものであることは言うまでもない。

なお、この流れを踏って昨年末12月1日衆参本会議において「観光基本法」の抜本改正が行われ、新たに「観光立国推進基本法」が成立している。

以上の経緯を背景に当研究会は2003年から「北東アジア広域観光交流圏」の形成を目途とする観光関係者のネットワーク作り着手した。

作業はまず当新潟市と25年に亘る姉妹都市関係で結ばれた黒竜江省の旅游局及び韓国大邱市の大邱大学東アジア観光研究所所長のイ・ウンジン教授を窓口を始められた。

その結果早くも2004年8月19日中国大連市において日、中、韓の3カ国による第1回「北東アジア国際観光フォーラム」(以下IFNAT)が開催されるにいたった。翌2005年3月30日には韓国テグ市において第2回IFNATが開かれ、引き続き昨2006年9月19日より、プレツァー、商談会を含めて4日間、海外からの参加者150名を集めて「第3回IFNAT in新潟」が成功裡に開催された。この新潟フォーラムにおいて特筆すべきは従前の日、中、韓に加えてロシア、モンゴル、北朝鮮（但し日観光関係者）の参加が実現し、本フォーラムが対象とする北東アジアの6カ国の代表全員が顔を揃えた事である。

ところで、VJCにおける施策対象12カ国にはロシア、モンゴル、北朝鮮は含まれていない。しかし、東アジア全体を考えても北東アジアの社会経済開発の可能性は限りなく大きく、或いは安全保障の面から地政学的にも極めて重要な地域である事は言を待たない。

また世界の観光交流の将来性について、国連世界観光機関(UNWTO)は2002年から2010年までの伸び率を7.7パーセントと予測している。大阪観光大学の鈴木勝教授によれば、2000年から2020年までの国際観光量について、アジア太平洋は世界全体の中で最も伸張する地域であること、更に過去15年間の実績を見るとアジア太平洋地域の中でも北東アジアは312パーセントと一番高い伸び率を示し世界全体の倍近い伸び率となっていることを指摘している。

このような発展状況を考察するに、北東アジア広域観光圏形成の課題はより現実的、具体的な取り組みが求められる時期が到来していると言えよう。

当研究会はその課題に答えるため第1回、第2回のIFNATの議論を踏まえ、2004年12月、2005年11月に関係6カ国の代表を日本に招き北東アジア観光促進フォーラムを開催し、課題の整理と共同戦略の設定、目標実現のための組織の在り方等について検討を行った。その結果は、第3回IFNATにおいて「北東アジア観光開発のための共同戦略の設定」、そしてその戦略にそって域内観光人口を5年間で倍増させるための「マスタープランの策定」に結実した。

北東アジア観光開発共同戦略に基づくマスタープランは先に行われた第3回IFNATにおいて正式に提案された。

時間の制約上詳細は別添資料に譲る事として、その概要について若干のコメントを述べる。

共同戦略の取り組みの柱は次の通りである。

第1は、マスタープラン策定のベースとして6カ国10地域に各5カ所(約50数カ所)の特別対象観光地を特定する事である。この地域は促進フォーラムに参加した各国、各地域の代表が各々独自に、自主的に選定するものである。

第2に、この様にして選定された地域を対象として各国観光関係者が共同して取り組むべきハード・ソフト両面の観光開発事業を特定すること。

第3に、この事業を促すための投融資を呼び込むため投資効果の高いプロジェクトを明示すること。

第4は、こうした作業を通じて北東アジアの域内観光交流を実務面で担当する「観光産業群」(旅行会社、ホテル、航空会社など)及び政府・行政当局・更に観光研究者の恒常的なワーキング・ネットワークを形成することである。

マスタープランは以上4つの戦略的取り組みの柱を示すと共に、下記にあるような幾つかの国境を越えた交流促進の戦術的プログラムを提案している。

北東アジアの歴史文化を共有する文化遺跡資源の観光化

サッカー等北東アジアスポーツ大会の開催

国境地帯における各種見本市の開催

日本海横断国際フェリー航路の実現とフェリー観光のプログラムの開拓

今後の課題として、「第3回IFNAT in新潟」はこのマスタープランを承認すると共に、今後も年1回のフォーラムを開催し、組織の整備、規約、財政問題等を検討してゆく事を確認した。

以上述べてきた通りここ数年間の取り組みを通じて北東アジアの人的交流は年ごとに活発化してきている。「しかしながら、この潮流が各国で均衡がとれた状況であるかと言えば決してそうではない。」フォーラムの第二分科会でコーディネーターを務めた大阪観光大学の鈴木勝教授の「北東アジア観光の特徴と振興方策」の発言におけるこの指摘は、極めて的を射た重要な発言と言える。同教授は域内の観光産業群の現況を個別に分析し問題点を提示した上で政府、行政機関をも含めた「共同情報プロモーションセンター」の早期設置を提言している。

観光産業におけるソフト・ハード両面におけるインフラ整備は実に多岐に亘っている。この整備は人材、資金、知恵の総合的活用無しには進まない。また、関係各国の観光産業に関わる企業組織の成熟度がある程度の均衡を実現し、また、相互の連携が進まなければマスタープランも画

餅に留まるであろう。鈴木教授の提言はこれからの最も大きな課題として実現されなければなるまい。

最後に、永い歴史を持つ「北東アジア経済会議」が名称も新たに今回初めて分科会の中に観光セッションを設置した事を高く評価するとともに、この会議が北東アジアの広域観光圏の形成に欠く事のできない役割を果たして行くことを期待して発言を終わらせていただく。



ウラジミール・クチュク(ハバロフスク地方政府知事国際関係顧問)

ハバロフスク地方政府観光局長のセリュコフが来日出来ないため、私が代わりに発表する。私の発表のテーマは、ロシア極東での観光発展についてである。

ここ数年、ロシアの観光業は極東地域の雇用を向上し、関係のある経済部門に良い影響を与え、インフラとコミュニケーションを発展させるある種の触媒の役を果たし、ロシア東部地域経済の重要な一部分となっている。

2006年に新潟市で行われた北東アジア国際観光フォーラムで承認された北東アジア観光開発マスタープランに関連して、ロシア東部地域ではロシア連邦全体と極東地域へのインバウンド観光業の発展を示すトランスボーダー交流拡大を目指す方針が明らかになった。

ロシア東部地域にはユニークな自然、特に保護されている自然地区や未開の土地が沢山ある。その中でも有名なカムチャツカ半島の間歇温泉の谷間と火山はユネスコの世界遺産に指定されている。地域を訪問する外国の観光客の間で特に人気を集めているのはエコツアー、冒険ツアー、民俗学ツアーとクルーズである。

外国からの観光客が特に興味を示すのは

- ・ 世界最大級の川であるアムール川とレナ川のクルーズ
- ・ ハバロフスク地方にある原始時代の岩石画
- ・ サハ共和国のオイミヤコーン村にある「寒極」
- ・ サハリン州の千島列島の自然
- ・ シホテ・アリン山脈での隕石クレーターと沿海地方に位置するロシア極東で唯一の国立海洋保護地域
- ・ アムール川流域に住む少数民族の文化

ロシア東部は北東アジア諸国に対して近いこと、中国との長い国境があること、冬季に凍結しない港があること、第一と第二のシベリア鉄道があることにより、極東地域は観光面で有利となっており、これによりこの地域は北東アジア諸国の観光サービスマーケットで重要な位置を占めている。

ロシア東部は、西洋とアジアの文化の交差点となって

いることにも魅力がある。日本の観光客はハバロフスク地方と沿海地方へのツアーを「日本から二時間で行けるヨーロッパ」と呼んでいる。

ロシアのツアーオペレーターは、外国の観光客たちに対し「ロシア東部のリング」というブランドネームで観光ツアーを提供することができる。それだけでなく、世界の観光センターとして認められているモスクワ市とサンクト・ペテルブルグ市に赴くグループの為にトランジットサービスを提供することもできる。

ロシア政府と中国政府との間に調印されたビザなしの観光グループ相互訪問協定と、ロシア政府と日本政府との間に調印された文化交流協定により、ロシア極東とザバイカル地域の旅行会社は、ロシアへの中国観光客の95%と日本の観光客の41%を取り扱っている。

しかし、中国政府は中国国民に対してロシアへ入国するための一次パスポートの発給を取りやめたため、中国からロシアへのインバウンド観光客数が減少している。

ハバロフスク地方はロシア極東地域の中部に位置し、ロシア連邦で最も大きな5つの地方のうちの1つである。地理的に有利な立地、発達した交通インフラの整備は、アジア・太平洋諸国の多くの国との経済貿易、科学、文化と観光業の積極的な交流を促している。

地方政府はロシアと外国からのゲストの為に魅力のあるイメージを作るにあたり、計画的に事を運んでいる。

ハバロフスク地方を海外で宣伝する為に、ハバロフスク地方の観光の可能性に関するプレゼンテーション・説明会が行われている。最近5年間、この催しは日本、韓国、中国、ベトナム、フランスで行われた。つい最近では、2006年3月に中国の瀋陽市でのプレゼンテーションが行われた。

ハバロフスク地方の旅行会社は2006年9～10月に日本で行われたJATA世界旅行博と中国で行われたCITMの国際フェアに参加した。

毎年、ハバロフスク地方の観光業について英語、日本語、中国語、韓国語での広告・インフォメーション資料が発行され、ロシアと外国の観光ビジネスに携わる業界とマスコミ関係者に対してコマースツアーが手配されている。

ハバロフスク地方政府の公式サイトである（www.travel.khv.ru）の観光とレジャーサイトは定期的に改善、補給されている。2006年にこのサイトの検索数は186千回を超え、対前年比36.4%増となった。

2006年にハバロフスク地方の観光会社は、20カ国からの約26千人の観光客を扱った。殆どの観光客は中国、日本、韓国からだった。

率直に言うと、ハバロフスク地方の観光業は積極的に発

展しているものの、今まで様々な障害に遭遇している。

この障害は、宿泊施設と文化・レクリエーション施設の不足、施設のレベルが近代の観光マーケットに適合しないこと、外国観光客向けの観光パッケージに入っている主なサービスの大幅な値上げ、日本、韓国、中国のツアーオペレーターのハバロフスク地方観光マーケットについての知識が低いこと等である。

ハバロフスク地方は中国との国境があるためロシア政府と中国政府との間でビザなしの観光グループ相互訪問協定が調印され、中国との観光ビジネスはロシアの他の地方の観光業より優位に立っている。

ハバロフスク地方政府は、中国との観光ビジネスを拡大するためには以下の措置を取っている。

- ・ ハバロフスク地方のツアーオペレーターのイニシアティブにより、ダリアヴィア航空会社の中国向けフライトが増えている。とりわけ、2006年5月から週1回のハバロフスク - 北京の定期便が開設され、ハバロフスク - ハルビンが増便された。
- ・ 2006年10月にハバロフスク - 青島間に初めて直航便が出来た。この便の目的は2007年の夏シーズンに定期便が就航できるかどうか検討することである。
- ・ 2006年12月に黒龍江省政府観光庁の招待によりハバロフスク地方の代表団は、ハバロフスク市の姉妹都市であるハルビン市で行われた国際スキーフェスティバルに参加した。
- ・ 現在のところ、2007 - 2008年に中国とのビザなし観光ビジネスの参加する旅行会社の数を17社から23社まで増やすことを検討中である。
- ・ 今年、一連の催しは「ロシアにおける中国年」のプログラム枠内で行う予定がある。

中国へのロシア観光客の訪問目的の分析から、最近3年間に国境貿易が近代的な形に発展し、いわゆるショッピングツアーの数が減少し、代わりに文化認識的、教育的、療養・治療的な目的のツアーのシェアが増大していることが判明した。2006年の成果としてハバロフスク地方から中国を訪問していた観光客数は149千人まで増加し、2005年と比較して30.5%増加した。

中国との観光交流は今後大きく発展する可能性がある。しかし、この可能性を生かすために両政府でいくつかの決定が必要である。即ち、中国側にはロシアとのビザなし観光交流協定に問題がある。協定があるにも関わらず、ハバロフスク地方と直通航空便により結ばれている中国の広東省と山東省の旅行会社は実際に独立して観光活動を行うことができない。ロシアと中国のツアーオペレーターは銀行

為替業務を行えない。その結果、両国の旅行会社の活動は不透明的なものとなり、両国の予算への歳入は不十分なものとなる。

私たちが大きな期待を寄せているのは、2006年に行われていた「中国におけるロシア年」、今年行われている「ロシアにおける中国年」に関する催しであり、両国間の観光交流の為に大きな励みとなる。

ハバロフスク地方と韓国との間の観光交流は毎年拡大しつつある。2006年に観光客フローは15.6%ふえ、12.3千人となった（インバウンド観光客は2.2千人、アウトバウンド観光客は10.1千人）。この交流の大事な一部分は友人と親戚との間の交流である。

ロシアの観光客たちの間に最も人気を集めているのはソウルへの観光ツアー、スキーリゾートツアーとチェジュ島のリゾートツアーである。

韓国は東南アジアへ向かうロシア観光客たちの重要な経由拠点となっている。

ハバロフスク地方の主なツアーオペレーターの見によりますと、最近在ウラジオストク韓国総領事館が査証作成手続きに関する要求を引き締めたため、ロシア極東地域からの観光客は抑えられている。

ハバロフスク地方と日本との間の観光交流は、観光業における両国の建設的なパートナーシップの良いサンプルとなることを強調したい。

因みに、両国間の観光交流の拡大において 在ハバロフスクと在ウラジオストク日本総領事館と日本センターの貢献を指摘したい。

日本センターは日本人旅行者を専門とするロシアのツアーオペレーターのために色々なセミナーを開催している。このセミナーの目的は日本の観光客にツアーを提供するオペレーターのサービス向上と極東地域で観光インフラの整備である。この活動の結果として最近日本の観光客の間でロシア極東地域への観光ツアーに対して関心が高まっている。

ロシア統計局の2006年の暫定的なデータによると、2006年に50.8千人の日本国民がロシアを観光客として訪問した。日本の観光客の6人に1人はハバロフスク地方を経由してロシアに入国したのである。ハバロフスク地方への日本からの観光客数は7.5千人となった。

ハバロフスク地方政府は日本側と一緒に観光交流を今後も発展させるため、常に新しい形態を模索している。

2006年6月にハバロフスク地方で行われた日本ビジネスミッションとの会議で、ハバロフスク地方と青森県との今後の観光交流の諸問題が討議された。2006年12月に日本の

ツアーオペレーターと大手マスコミの為にハバロフスク地方でコマーシャルツアーが企画された。この催しはハバロフスク - 青森定期航空便の再開の直前に行くことになっている。今年、ハバロフスク - 青森定期便は6月24日から8月1日までで、合わせて12回のフライトとなる。

今年、ダリアヴィア航空の日本向けフライトが増える。今年の7月から関西国際空港まで週1回のフライトを運行することになり、将来、この便をサイパン島まで伸ばす予定がある。姉妹都市であるハバロフスク - 新潟との間の定期航空便は1978年から運行している。この航空便は週2回のスケジュールで運行され、今年観光ピークとなる7 - 9月に追加便が運行される。

今年の8月には、要求が高まっているハバロフスク国際空港と中部国際空港との間のチャーター便も運航する予定がある。

私たちが期待しているのはこの航空便の活性化がハバロフスク地方と日本の都道府県との観光交流に大きな励みとなることである。

しかし、我々の考えで、露日観光交流の今後の発展の為に以下の諸問題を解決しなければならない。

1. ビザなし観光グループ交流協定の締結に関する諸問題を両国政府により検討すること。日本のツアーオペレーターの依頼でロシアの専門家が行った調査によると、日本の査証発給手続きの簡素化は日本への観光客の増加を示し、ロシア全体と極東地域への日本の観光客数を年間に70千人まで増やすことができる。
2. ロシア航空旅客マーケットに日本の航空会社を導入すること。これによりこのマーケットは競争を激化し、日本の大手ツアーオペレーターの注意をロシア東部の観光ポテンシャルに引きつけるだろう。
3. ロシア極東地域の都市と姉妹関係のある日本の都市にロシア東部の観光資源に関する知識を広める観光情報センターを設立すること。
4. 2007 - 2008年にロシア東部地域へ日本のツアーオペレーターとマスコミ機関の代表者のために「ロシアの東部のリング」でコマーシャルツアーをアレンジすること

である。

我々は、ロシア東部地域と北東アジア諸国との観光業での今後の交流発展の為に各国の政府と行政機関が以下の課題を解決するよう働きかける。

- ・ 観光ドキュメント作成手続きの簡素化を含めた観光マーケットの持続的な発展の為に法的な条件の整備

- ・ 観光インフラへの投資の刺激
- ・ 両国の世論に対し、双方の観光可能性について知識を普及する目的で、インフォメーション、コマーシャルなどの資料を定期的に交換。
- ・ 国際観光フェア、ツアーオペレーターとマスコミ機関の代表者の為にコマーシャルツアーを手配。

最後に、参加者の皆様にご連絡したいことがある。昨年、新潟市で開催した第3回北東アジア国際観光フォーラムの決議と計画の実施に当たり、ハバロフスク地方政府はブリヤート共和国の観光代理店と共に「ロシア東部のリング」国際観光ツアー作成プロジェクトの枠内で、今年「日本 - モンゴル - ロシア」の視察コマーシャルツアーを実施する。

このプロジェクトには、日本、モンゴル、ロシア連邦のサハ共和国、ハバロフスク地方、イルクーツク州の観光業に携わる行政機関と旅行会社が参加する予定である。

私たちは、北東アジアにおいて観光業を効果的に発展させるため共同で問題に対処するには、観光交流を拡大し、経済に追加的なファイナンスを導入することが必要であると考え。観光業の発展は、域内の平和と親善関係の強化に大きな貢献となると期待している。

フロア

IFNAT第4回大会はハバロフスク市で開催して頂きたいと考えるが、ハバロフスク地方政府の検討状況を教えて頂きたい。

ウラジミール・クチュク

実はハバロフスクでは、毎年国際経済フォーラムが開催されている。その中に必ず観光業に関する分科会が行われている。しかし、専門的なイベントは未だ開催していない。ハバロフスク地方においてもIFNATのようなフォーラムを開催すべきだという雰囲気は強まっている。

フロア

イ・ウンジンさんに質問がある。先ほどのお話のなかで、

北東アジアの特徴ある観光、観光文化というお話があったが、「文化観光」、「宗教観光」について何かアイディアがあったら、お話をしたい。

イ・ウンジン

私が先ほどお話しした観光という大きな流れは、文化資源を活用したものと自然資源を活用したものに北東アジアを区分した。「宗教観光」は例えば、観光の流れを作ったら共同でできるのではないかと、思う。例えば、ヨーロッパの観光は「文化観光」が中心のものだった。一方、北東アジアを見た場合、韓国、日本、中国の場合は文化的なものもあるし、自然的なものもある。文化観光としては、例えば昔の皇帝が飲んでた酒を復元させて飲ませる、等のことも考えられる。

韓国、日本そして中国は仏教国でもあることから仏教をテーマにした「宗教観光」も考えられる。ヨーロッパへ行くときり基督教関係の観光しかない。ヨーロッパで出来る「宗教観光」をなぜ北東アジアでは出来ないか、と考えたのが原点である。

ウラジミール・クチュク

「宗教観光」は、極東ロシアではないが、昨年末にハバロフスクで「極東に於けるキリスト教の発展と現況」という国際セミナーが開催され、日本からも仙台から参加者があった。今は極東においてロシア正教の活動が積極的になっていて寺院の建設が盛んに行われている。ロシア正教だけでなく、キリスト教の教会もある。北東アジアの皆さんに「宗教観光」を提供出来ると思う。

フロア

日本人向けの観光のパンフレットは日本の業者に任せるのが良いのではないかと、又観光業者が儲かるツアーでなければならぬので、日本の大手や専門の旅行業者にもっと出て貰い、安くてもおもしろいツアーを作ってもらいたいと思う。

分科会 A-2 「北東アジア観光開発のための共同戦略」要旨

観光分科会は、東洋大学国際地域学部の佐々木宏茂教授をコーディネーターとして議論が進められた。佐々木教授は、観光は従来も輸送回廊の中で討議されてきたが、今回正式に観光分科会が設けられたことは意義深いと述べ、経済発展が観光を促すが、逆に観光が経済発展を促す場面も多いと指摘した。観光は文化を見るという事だけでなく経済的な側面、即ちビジター産業としての側面も持つ。経済

学では最近文化産業に伴う経済活動を研究する文化経済学という分野が登場したが、北東アジアという観光の発展が期待される地域では文化経済学的側面も考えていく必要がある、と指摘した。

観光は自然や風土や遺跡といった下部構造、観光客の為にインフラ、ホテル、レストラン等の基本構造、そしてもてなしや政策、観光のマネージメントといった上部構造が

ある。下部構造も上部構造も、共に基本構造に影響を与えるので、下部構造を分析すると共に上部構造をどのようにするか、ということが問われている。上部構造を考える際は文化経済学と合わせて考えると良い。北東アジアは成長段階にあり、大きな潜在力を持っているので、経済発展にも大きく繋がると、纏めた。

第1の報告者として、中国社会科学院旅遊研究センターの張広瑞主任が紹介された。同氏は、先ず北東アジアの観光開発の意義とチャンスについて述べた。この地域は、現在は経済が急成長している地域であるが、嘗て数え切れないほどの戦争や衝突があった為、この地域に住む人々はお互いの友好関係が如何に大切であるか、よく分かっている。この地域の国々は経済が互いに補完しあい、成長しているので、善隣友好関係を構築しようとしている。観光についても重要性を認識し、それぞれが互いの国を目的地としたり、観光客を受け入れたりしている。このような時期に、観光発展戦略を打ち出すことは重要であり、今後は一緒に行動に出るといった転換点になる、と述べた。

次に、地域が観光協力するには認識の統一が重要な前提となるが、その認識とは、レジャーの需要が高まっていること、協力と競争の理念が重要なこと、組織が必要であることである。その認識の中で先ず言いたいものは、観光協力の意義に関する認識で、具体的には、情報交流のプラットフォームを作る、政府間の情報交換プラットフォームを作る、ホテルのグレードなどの統一基準を作る、インバウンドの観光客用に推薦するレストランなどのサービス施設の一般的な基準を作ることにより認識の統一を図るべきだ、と述べた。更に、同氏は教育やトレーニングの共同化、共同研究、そしてビザ等の観光にとっての障害を取り除くことを提案した。次に、クルーズ、国際平和公園、スポーツ競技、テーマパーク、共同プロモーション、共同観光事務所、そして共通イベントの開催といった7件の特別なプロジェクトを提案した。また、北東アジア観光会議、IFNATの様なフォーラムの常設化、等を提案した。

第2の報告者は黒龍江省旅遊局の蘭氷青副局長であった。同氏は電子商取引で北東アジアの観光協力を推進する、というテーマで発表した。先ず、北東アジア各国が経済的に発展し、観光業も発展していることを紹介した。北東アジアの観光ウェブサイトは現在色々あり、ある程度の規模を有しているが、互いにリンクすることがなく、旅行会社の販売ツールとしても十分機能していない。電子行政のプラットフォームなのか、電子商取引なのか、その位置づけも明確でない。これからの電子商取引は、観光企業のパッチャル統合を実現し、柔軟でお互いに利益をもたらしてく

れるような関係を構築する上で非常に有効な手段となる。サイトの共同開発から着手し、資源、人材、資本の協力を進め、市場の透明度を高め、更に多くの観光客を引きつけることが出来るようになる。北東アジアの観光サイトの開発と普及を加速するには、専門機構を立ち上げ、特別資金を集め、宣伝と応用を強化し、利益を獲得出来るようにすべきである、と述べた。

第3の報告者は駐日モンゴル大使館のD.ハグワダシ参事官であった。同氏は、先ずモンゴル観光の現状について説明した。モンゴル政府は95年に基本方針を、99年にマスタープランを提出し、00年には法律が施行された。一方、91年には世界観光機関に加入し、03年にビジットモンゴリア、04年にはディスカバーモンゴリア、07年にはモンゴル開国800周年を宣言し、外国にアピールし、サービスを向上させる等の業務計画を立てた。観光発展の課題としては、10年以上前に作られた観光分野の計画基本書を作り直す必要があること、競争を活発化させること、経営システムや法律環境の整備を進める必要があること、サービスや交通手段を発展させること、人材の育成を図ること等がある、と述べた。そして、モンゴル東部の観光発展計画について紹介し、具体的なプロジェクトを紹介した。

第4の報告者は韓国大邱大学のイ・ウンジン教授であった。同氏は、北東アジア観光開発の共同戦略をどうすれば良いか、について報告した。北東アジアの観光開発は、都市型の文化観光開発と農村型の自然的観光開発をする必要がある。また、交通アクセスの整備、宿泊施設・レジャー施設の整備が必要である。更に、共同観光商品の開発も必要である。従来に見る観光から体験する観光の開発も必要である。そして、イベントの共同開発も必要である。また、観光活性化の為、青少年観光の活性化が必要である。一方、北東アジアの観光情報体系の整備も必要であり、北東アジア観光発展協議会、北東アジアの産業界・政府機関・研究機関による観光事務局、そして北東アジア観光大学が必要である、と述べた。

第5の報告者は、北東アジア観光研究会の関山信之代表であった。同氏は、北東アジア観光開発マスタープランについて発表した。同氏は、先ず取り組んできた経緯について説明した。次にマスタープランの説明を行った。マスタープランの柱は、特別対象観光地を特定し、ハードとソフト両面の観光開発事業を特定し、投融資を呼び込む為のプロジェクトを明示し、これらの作業を通じて観光産業群、行政、研究者間のネットワークを構築することである。更に、文化遺跡の観光化、スポーツ大会の開催、国境での見本市の開催、日本海横断フェリー航路の実現を提案している。

第6の報告者は、ロシア・ハバロフスク地方政府のチュク知事顧問であった。ハバロフスク地方政府観光局のセリユコフ局長が来日出来ないため、同氏が代理として出席した。同氏は、ロシア極東での観光発展について発表した。同氏は、先ずロシア極東、特にハバロフスク地方での観光の状況を報告した。今後、ロシア東部と北東アジア諸国との観光交流を発展する為には、観光ドキュメントの簡素化、観光インフラへの投資、相互に観光情報や観光の宣伝を定期的実施し、ツアーオペレーターやマスコミなど

へのコマースツアーへの共同参加を働きかける必要がある、と締めくくった。

フロアからはIFNATの次期開催をハバロフスクにてお願いしたいことや、北東アジアに於ける文化観光、宗教観光の可能性について質問があった。これに対しては、ハバロフスクでのIFNAT開催の機運は高まっていること等の回答があった。

[ERINA調査研究部客員研究員 成実信吾]

Session A-2: A Joint Strategy for Tourism Development in Northeast Asia

Summary

Professor Hiroshige Sasaki - Faculty of Regional Development Studies, Toyo University - moderated discussions during Session A-2, "a Joint Strategy for Tourism Development in Northeast Asia."

Prof. Sasaki pointed out that there are many cases of economic development leading to development of tourism, but there are also cases of the tourism industry expanding economic development. He also mentioned that although the issue of tourism had been taken up at the conference before, it is a great step that the session meeting for tourism was formally organized at this conference. Tourism has two aspects, one being cultural, seeing the culture of foreign countries, and the other is economic, or 'visitor industries'. He also pointed out that recently a new field has appeared in economics, called cultural economics, which is concerned with the economic effects of tourism. As tourism in Northeast Asia is growing rapidly, he stresses that we need to evaluate tourism in Northeast Asia from this cultural-economic viewpoint.

Prof. Sasaki said that tourism consists of three superstructures; lower, standard and upper. The lower superstructure is comprised of the natural features, culture and historical remains of the area. The standard superstructure is comprised of infrastructure for tourists, hotels, and restaurants, etc. The upper superstructure is comprised of tourism policy and management. Because both the lower and upper superstructures influence the standard superstructure, it is necessary to analyze the lower superstructure and at the same time find a way how to manage the upper superstructure. When you study the upper superstructure, it is a good idea to study it together with cultural economics. He ended his speech by saying that most of the countries in Northeast Asia are at this stage of development and have great potential in tourism, which also influences economic development greatly.

Dr. Zhang Guangrui - Director, Tourism Research Center, Chinese Academy of Social Sciences - was introduced as the first speaker. First of all, he described the significance and the possibility for development of tourism in Northeast Asia. This region is now well-known

for its fast economic growth, but it must not be forgotten that there has been so much war and conflict in this region. People in this region understand how important mutual friendly relations among them are. As the economies of this region are complementary to one another and growing in unison, the countries of this region understand clearly that it is critical to build friendly relations in this region. The countries of the region have realized the importance of tourism and they receive tourists from, or send them within the region. It is important to plan tourism development strategy at this stage, and it will become a turning point for stepping forward together in the future.

Dr. Zhang also mentioned that it is important to unify the perceptions of all countries in the region towards regional cooperation in the tourism field. What he means by 'perceptions' are such basic concepts as; that the demand for leisure is growing, that the ideas of cooperation and competition are important, and that a mechanism to manage tourism is needed. Among these perceptions, the most important one is the significance of cooperation on tourism development. What we need to do is to build a platform for information exchange, to build a platform for intergovernmental information exchange, to standardize hotel grading and the like, and to standardize service facilities such as restaurants for inbound tourists. In addition, he suggested that countries in this region should promote joint programs for education and training, joint research on tourism, and removal of barriers to tourism such as visas. Then he proposed seven special projects, which are; cruises, a World Peace Park, sporting events, theme parks, joint promotion, joint tourist offices and joint-staging of events. Moreover, he proposed that a Northeast Asia tourism conference, a forum like IFNAT, be held regularly.

The second speaker was Mr. Lan Bingqing - Vice Director, Tourism Administration, Heilongjiang Province, China. He made a report on the theme of promoting tourism in Northeast Asia via electronic commerce. Firstly, he pointed out that the countries in Northeast Asia are developing economically. Tourism in each country is also developing. There are many web sites for tourism in each

country and the sites are quite large in scale. However, these sites aren't linked to each other and they are not fully functional as sales tools for the tourism industry. It is not clear whether these sites are platforms for electronic administration or for electronic commerce. Electronic commerce in the future will integrate the tourism industry virtually. It will be a very effective tool in the construction of flexible and mutually beneficial relations. Starting from joint development of sites, each country needs to cooperate in the areas of natural resources, human resources and capital. Subsequently each country proceeds to the improvement of transparency of the market, which will attract more tourists. To accelerate the development and spread of web sites for Northeast Asian tourism, we must establish a special organization, collect funds, strengthen advertising and links, and be able to turn a profit.

The third speaker was Mr. D. Lkhagvadaash - Counselor (Economic and Commercial Relations), Embassy of Mongolia in Japan. He first described the present status of tourism in Mongolia. The Mongolian government submitted a basic policy on tourism in 1995, and then submitted a master plan in 1999, and laws regarding tourism came into force in 2000. In the meantime, Mongolia joined the World Travel Organization in 1991, the Mongolian government announced 2003 as "Visit Mongolia Year", 2004 as "Discover Mongolia Year" and 2007 as the 800th anniversary of the foundation of Mongolia. The government made plans to attract tourists from overseas and improve service levels. Problems in the development of tourism in Mongolia are; to rewrite the basic development plan which was made more than ten years ago, stimulate competition, develop services and transportation, and prepare management and legal systems. Lastly, he introduced the sightseeing development plan and several projects in eastern Mongolia.

The fourth speaker was Professor Lee Eung-Jin - Chief, Tourism Department, Daegu University, ROK. He made a report on how to set about a joint strategy for Northeast Asian tourism development. It is necessary to develop urban cultural tourism and rural natural tourism in Northeast Asia. Moreover, transport access needs to be put in order, as do accommodation and leisure facilities. In addition, it is necessary to develop joint sightseeing packages. It is necessary to develop 'experience' tourism from the usual 'observation' tourism. Events need to be

jointly developed. Moreover, youth tourism needs to be stimulated. Meanwhile, it is necessary to prepare a tourism information system as well as establish a Northeast Asian Tourism Development Council, tourist bureaus bringing together industry, government and research organizations, and a Northeast Asia tourism university.

The fifth speaker was Mr. Nobuyuki Sekiyama - Chairman, Northeast Asia Tourism Research Association, Japan. He made a report on the Northeast Asia tourism development master plan. He described the history of the development of the master plan. Next, he explained the details of the plan. The master plan is first to identify special sightseeing spots in each country, then to specify tourism development projects on both the 'hardware' and 'software' sides, and next to specify the projects to call for investment into, and to build networks between industry, governments and researchers. In addition, he proposed making battlefields sightseeing spots, holding sporting events, holding trade fairs at borders, and opening a ferry route across the Japan Sea.

The sixth speaker was Mr. Kuchuk - Adviser to the Governor, Khabarovsk Krai, Russia. As Vitaly Selyukov - Director General, Department of Tourism, Ministry of Economic Development and Foreign Relations of Khabarovsk Krai - was unable to come to Japan, Mr. Kuchuk attended in his stead. He made a presentation on tourism development in the Russian Far East. Firstly, he reported the current situation of tourism in the Russian Far East, and in Khabarovsk Krai in particular. To develop tourism between eastern Russia and Northeast Asian countries, it is essential to simplify the documentation for tourists, to invest in infrastructure for tourism, to regularly exchange information and advertise tourism in Northeast Asian countries, and he ended by stating the need to encourage joint participation towards commercial tours to tour operators and the press, etc.

There were questions from the floor about the possibility of holding the next IFNAT forum in Khabarovsk, and about how to bring about cultural tourism or religious tourism in Northeast Asia. The speaker from Russia replied that people are looking forward to holding the next IFNAT in Khabarovsk.

[Shingo Narumi, Visiting Researcher, Research Division,
ERINA]

分科会 B-1 エネルギー・環境協力の展望と対策(エネルギーアプローチ)

コーディネーター

東京大学公共政策大学院客員教授

鈴木達治郎

報告者

中国国家発展改革委員会エネルギー研究所エネルギー経済発展戦略研究センター長 高世憲

ロシア科学アカデミーシベリア支部エネルギーシステム研究所副所長 ボリス・サネエフ

モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長 J. ドルジュプレフ

ロシア・ロスネフチ在北京アジア太平洋地区事務所副代表 ウラジミール・イワノフ

ERINA調査研究部研究員 伊藤庄一

韓国石油公社調査室長 イ・ジョンボン

外務省経済局経済安全保障課長 宮川学



高世憲（中国国家発展改革委員会
エネルギー研究所エネルギー経済
発展戦略研究センター長）

中国は人口13億以上を抱えているが、都市部と農村部ではエネルギー事情がかなり異なる。都市人口は2000年時点で36.2%であったが、2005年には46%に増加している。

現在、中国は産業化のさなかにあり、エネルギー集約型の鉄鋼、化学、建材部門が急成長しており、過去5年間エネルギー需要が急増している。

2005年、中国のエネルギー総消費量は、22億3,000万石炭換算トンに達し、米国に次ぐ世界第2位となり、全世界のエネルギー消費量の14.7%を占めた。石炭が主なエネルギー源であり、2005年時点でエネルギー消費の68.8%を占め、消費量は前年比10.6%増であった。石油はエネルギー消費の21%を占め、前年比2.1%増であった。一人当たりのエネルギー消費は低く、世界の平均値の73.3%であった。エネルギー生産総量は、20億6,000万石炭換算トンであった。

2000年時点で7,030万トンであった原油の純輸入量は、2005年には、1億2,710万トンに達した。中東が主な原油輸入先であり、47.2%を占めた。中国は輸入ルートの多様化を進めており、アフリカやロシアなどからも輸入している。

次の表は、1980年以降のエネルギー経済を俯瞰したものである。

表 1980年以降のエネルギー経済

	エネルギー需要	石油需要	国内総生産 (GDP)	エネルギー対GDP弾性値	石油対GDP弾性値
1980-1985	4.93%	0.92%	10.71%	0.461	0.086
1985-1990	5.18%	4.61%	7.87%	0.658	0.586
1990-1995	5.85%	6.94%	12.26%	0.477	0.566
1995-2000	-0.13%	6.91%	8.63%	-0.016	0.801
2000-2005	11.29%	5.98%	9.48%	1.191	0.631
1980-2005	5.36%	5.05%	9.78%	0.548	0.516

過去20年以上、中国経済は8%以上の成長を記録してきた。今後も中国のエネルギー需要は、急速な経済成長や人口増加、生活水準の向上、都市化を背景に、増加し続けるだろう。

中国ではエネルギー生産が増えているが、原油や天然ガス等の資源の確保が難しくなりつつある。また、水力発電の電力を西から東に、発電の原料である石炭を北から南へと長距離で運ばなければならないといった問題が生じている。再生可能エネルギーについては、コスト高という問題がある。

中国のエネルギー戦略としては、第1に省エネを最優先課題とすること、第2にエネルギー・ミックスの調整と最適化を図ること、第3に国内外の資源市場を十分に活用すること、第4にエネルギー生産・消費が環境に与える影響を緩和し、環境保全を推進すること、第5にエネルギー安全保障を重視すること、第6にエネルギー開発におけるセーフガード措置を制度化すること、が挙げられる。

2006年、第11次5カ年規画が公布された。そこでは、GDPを年率7.5%ずつ増加させ対2000年比で倍増させること、人口増を調整し13億6,000万人におさえること、2010

年時点での対GDPエネルギー原単位を2005年比で20%減とすることが目標として掲げられた。

同計画の第12章には、省エネ促進、国内基盤のエネルギー供給、主要エネルギー源としての石炭利用、資源開発の多様化、生産と消費構造の最適化、安定的且つ経済的でクリーンなエネルギー供給システムの確立といった原則や、石油備蓄の強化や再生可能エネルギーの利用拡大等の内容が盛り込まれた。

2020年に向けたエネルギー安全保障に対する政府の努力としては、国家エネルギー計画と戦略の策定、再生可能エネルギー開発計画、国家エネルギー効率化行動計画、国家エネルギー研究開発プログラム、ASEAN+3やAPEC等の枠組みにおける国際協力などが挙げられる。

中国にとっての国際協力上の優先課題は、クリーン石炭技術の導入、水力・風力・太陽光・バイオマスといった再生可能エネルギー技術の導入、石油・ガス開発、需要管理(DSM)やESCO等のエネルギー効率性向上技術・メカニズムの導入、エネルギー政策対話である。



ボリス・サネエフ（ロシア科学アカデミーシベリア支部エネルギーシステム研究所副所長）

ロシアと北東アジア諸国のエネルギー協力上の諸問題に関し、幾つかの基本的問題に着目してみたい。

ロシアは北東アジア諸国のエネルギー市場において、長期間にわたり積極的な役割を果たす真剣な意思がある点を考慮する必要がある。ロシアのエネルギー開発における戦略的方向性は、「2020年までのロシアのエネルギー戦略」に明記されており、ロシアのエネルギー東方政策として知られる。ロシアは国益上、国際社会で指導的役割を果たしつつある北東アジア諸国との相互に有益な協力を必要としている。ロシアのアジア地域（特に東シベリアと極東）は、同地域でロシアの利益を具現化する上で重要な役割を果たす。

ロシア東部地域および北東アジアにおいて、送電線や国家間のガスや石油のパイプラインといったエネルギー・インフラを創出することは、エネルギー輸送コストを軽減し、消費国に対するエネルギー・燃料供給の信頼性を高め、環境問題の緩和を導くだろう。

中東で投資その他のリスクが高まりつつある結果、ロシアの炭化水素資源は北東アジア諸国の市場で魅力を増しつつある。

ロシア東部地域内における石油・ガス市場の規模はむしろ限られている。我々の試算では、同地域における原油需

要は年間2,500～3,000万トンを越えることはないだろう。

天然ガス需要については、2010年～2015年の間に200～250億 m^3 を越えないだろう。ロシア東部地域における原油・天然ガス生産の潜在的可能性は、国内需要を越えており、北東アジア諸国にとり頼りにできる供給源となり得よう。北東アジアにおける地理的、地政学的ポジションからすれば、中国はロシアや中央アジアから北東アジアに至る原油や天然ガスの輸送回廊としての役割を強化し、売り手と買い手の双方に対し影響を及ぼす力を持ち得ると言えよう。

シベリアの天然ガスは、ヘリウム(0.3～0.5%)およびエタン(4.6～7.2%)の含有率が高い。現在、ヘリウムはロシアで戦略的物資と位置づけられている。シベリアにおけるヘリウムの埋蔵量のうち、カテゴリーA+B+C1の範疇に入るのは860億 m^3 (世界のヘリウム埋蔵量の30%以上)であると試算されている。将来的にロシアは、世界最大のヘリウム輸出国となることが出来よう。ヘリウムの抽出は、ガス田開発プロジェクトのコストを引き上げており、それによって天然ガス価格も高くなっている。我々の試算によれば、ヘリウムを取り除かないで天然ガスを販売した場合、価格は世界市場よりも12～15%高くなるだろう。

ロシア政府および地方の権力機関、諸企業は、ロシア東部地域のエネルギー資源の大規模開発を開始した。ロシア政府は、ガズプロムに対し、東シベリアと極東における天然ガス生産、輸送、供給の統一システムの構築を調整する役割を委任したが、そこでは中国およびその他北東アジア諸国市場への天然ガス輸出の可能性が考慮されている。近未来に、同計画はロシア政府に提出され、承認されるだろう。

シベリアのクラスノヤルスク地方やトムスク州、イルクーツク州、そして極東のサハリン州やハバロフスク地方のガス化に関する詳細な計画が策定されることは重要である。東シベリアガス株式会社は、イルクーツク州のガス化プロジェクトを実施中である。同プロジェクトによれば、2007年にはコヴィクタの天然ガスがサヤンスク市やチェレムホヴォ市、アンガルスク市、イルクーツク市の消費者に供給されることになる。ハバロフスク地方では、年間45億 m^3 の天然ガス供給能力をもつパイプラインがコムソモーリスク・ナ・アムール～ハバロフスク間で建設中である。同パイプラインを沿海地方に延長する計画もある。

ロシアから北東アジアに向けた天然ガスパイプラインの建設は、同地域内諸国のロシア産天然ガスに対する需要量、そしてロシア国内、ヨーロッパ諸国および北東アジア諸国の市場の均衡によって決まる天然ガス価格に大きく左右されよう。当分の間、安定的な需要増大と価格高騰を鑑みれ

ば、ヨーロッパ市場の方がロシアの天然ガスにとり好条件だ。

ロシアと北東アジア諸国間のエネルギー協力に関して言うならば、ロシアのアジア地域はエネルギー資源が豊富なだけでなく、北東アジアのエネルギー市場に直結している点が想起されるべきだ。

東シベリアおよび極東では、高い潜在能力を有する電力基地が構築されている。これらの地域では、ロシア国内における発電所の設備容量の20%以上が集中している。2005年時点でロシア東部地域は、1,850億kWhまたは国全体の19.4%の電力を生産したが、約10億kWhが中国やモンゴルに輸出された。現在、統一エネルギーシステム（RAO UES）社は、ロシア東部地域から中国に向けて大規模な電力（700～800kWh）輸出の可能性を研究している。

ロシアの確認・推定埋蔵量は、22の炭田と1,700以上の炭鉱に集中しており、それらは世界の石炭埋蔵量の30%を占めている。石炭の確認埋蔵量（カテゴリー A + B + C₁ の範疇に相当）は、2,000億トン以上であり、コークス用炭は410億トン（ロシア国内の石炭の確認埋蔵量の20.6%）である。そのうち10%のみがロシアのヨーロッパ地域に存在しており、残り90%はシベリアと極東に存在している。

2005年、ロシアは7,700万トンの石炭を輸出したが、そのうち700万トンがCISに、残り7,000万トンがヨーロッパとアジアに輸出された。短期的な石炭生産および輸出の増強は、主にクズネツク炭田の石炭会社によって達成されるだろう。2020年までの外国市場を目指した新たな石炭生産の増強は、サハ共和国のエリガ硬質炭田の第1ステージ、ブリアート共和国のツグヌイ炭鉱の露天掘り拡大によって行われよう。ある試算値によれば、2010～2015年までに、ロシアの石炭輸出量は8,000～8,500万トンに達し、そのうち1,500～2,000万トンが北東アジア諸国に向けられよう。

ロシアでは現在、東部地域開発に特化した幾つかの文書が策定中である。それらによれば、2020年までにロシア東部地域から北東アジアのエネルギー市場に向けて、送電線や原油・ガスパイプラインといったインフラ整備が構築されるだろう。

しかしながら、東シベリアや極東におけるエネルギー開発を進める上でそれらの計画の実施には巨額の投資が必要である。試算されているところでは、上記戦略の実施には、1,300億～1,350億ドルが必要であるが、そのうち600～700億ドルは油田・ガス田開発およびそれらと接続される基幹パイプラインに費やされることになる。これらを実現するには、外国投資の招致が不可欠だ。これもまた、北東アジアのエネルギー市場においてロシアが役割を果たす上で

の特徴である。

ロシアは京都メカニズムへの活発な参加者と見なされるべきである。私見では、ロシアに関し、京都メカニズムを通じた国際エネルギー協力の優先的方向性とは、第1に既存のエネルギー企業の再建および電力産業の効率改善によって、長期的にGHG（温室効果ガス）排出量を削減すること、第2に特に東シベリアや極東の産業拠点におけるガス化、第3に再生可能エネルギーの大規模利用である。

北東アジア諸国において科学的根拠に基づくエネルギー開発戦略が策定される際、ロシアのエネルギー資源輸入も考慮されよう。今日、東西シベリアと極東から日本や中国、韓国その他域内諸国に対してエネルギー資源を輸出する国家間プロジェクトが多数存在している。北東アジア諸国に向けられるロシアのエネルギー資源量や商業生産の時期に関し、概して、これらのプロジェクト間において調整が図られていない。ロシアは北東アジア諸国とのエネルギー協力について、明確な戦略をもつ必要性を認識している。両者間で、一貫性のある長期的なエネルギー協力戦略を描くことは容易でない。その複雑性は、国家間関係という特質や、多くのプレーヤーが各自の利益を追求することに起因している。

現在、北東アジアにおけるエネルギー協力の主な柱は十分明確になっている。輸出国の資源ベースや輸入国の市場に関する多くの調査がなされてきた。今後、国家間大規模エネルギープロジェクトの実現に向けて、経済や法的問題等の観点に立脚しつつ、国家、地域、企業といった参加者たちの間における政策協調メカニズムに議論の焦点が移されていくべきだ。我々の共同努力が北東アジア全体にとり非常に重要な問題の解決に繋がることを期待したい。



J.ドルジュブレフ（モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長）

Ts.ツメンツォグト燃料エネルギー省国際協力部長が本会合に参加出来なくなったため、私が代理

報告する。モンゴルのエネルギー部門を概観した後、北東アジアにおけるエネルギー協力の原動力を指摘する。

2006年末時点で、モンゴル経済の成長率は8.3%であった。経済構造は、鉱業と農業産品に偏重している。モンゴルの中心を成すウランバートル、ダルハン、エルデネットでは、必要な電力量の95%が供給されている。しかし、人口の3分の1は、実際に電力へのアクセスがない。1990年代初頭以来、政府補償の19%がエネルギー部門に向けられてきた。小型水力、風力、太陽光など、再生可能エネルギー

の開発がモンゴルの重点課題となっており、民間部門による参加の制度化、再生可能エネルギーの促進、エネルギー企業の段階的民営化および商業化の促進が優先事項となっている。

最近のエネルギー政策の法制状況を整理してみたい。2001年モンゴル議会は、「エネルギー法」を制定し、それによってエネルギー監督省が誕生した。「モンゴル統一エネルギーシステム」計画、「2002～2010年におけるモンゴルの持続可能なエネルギー部門発展戦略」、「モンゴル国家再生可能エネルギー計画（2005年6月政府承認）」、「再生可能エネルギー法（2007年採択予定）」といったものが制定されており、現在、「ガス供給法」や「省エネルギー法」の草案が審議中である。

過去3年間、モンゴルの電力需要は年率平均5%増加しており、その背景には鉱業部門の成長がある。特に、タヴァントルゴイ炭鉱やオウトルゴイおよびツァガンスヴラガの銅床が位置するゴビ砂漠南部における電力需要が急増傾向にある。モンゴルは2012年までに、少なくとも設備容量350～600MW電力増を図らなければならないことから、地域的なエネルギー協力は重要である。

今日、次のような計画が進行・考案中である。中央エネルギーシステムがウランバートル～マンダゴヴィ～オウトルゴイ～タヴァントルゴイ間に220kVの送電線を建設すること；鉱床開発の進展に伴い、タヴァントルゴイに設備容量350～600MWの発電所を建設すること；中国政府からの3億ドルの借款を利用して220MVのエジン水力発電所を建設すること（アジア開発銀行による技術的支援の下でF/Sが行われている）；N. エンフバヤル・モンゴル大統領が2005年に中国を訪問した際、モンゴルの中央地域送電会社（CRETC）と中国電網公司（SGCC）の間で覚書が交わされたが、モンゴルにおける炭鉱開発や発電所建設、モンゴルから中国への電力輸出といったような研究がされている。

北東アジアにおいてエネルギー協力を進める上での主な原動力を見てみたい。まず、同地域内では様々な分野における相互依存関係が強く、繁栄にむけた協力・統合の可能性が多分に秘められている。国家間における既存の輸送、電信、観光その他サービスのネットワーク、そして今後のパイプライン網や電力網は地域協力への機会を提供するだろう。

北東アジアが相互依存から統合へ向かう上での主要な協力分野は、エネルギー資源の需給およびエネルギー安全保障関連分野、地域的なエネルギープロジェクトのファイナンスおよびその関連リスクの解決、環境問題である。

2030年までに北東アジアが世界の石油の20%を消費すると予測されているが、特に中国では石油の需給ギャップが広がるだろう。エネルギー資源に係わる将来的プロジェクトの開発に当たっては政治的要因が左右することもある。相互信頼の欠如、歴史的な問題、領土紛争、政治的・構造的コンプライアンスの相違が多国間協力を阻害することもある。

9・11事件後、世界の投資環境は悪化した。投資家たちは、特にエネルギー部門における長期的投資に慎重になり始めた。その背景として、地域的な安定の問題、政治的・マクロ経済的な安定の問題、環境規制、投資促進・保護上の問題、カントリーリスク等の要因が挙げられよう。

北東アジアにおいては、各国の経済的可能性や規模、資源、労働力に大きな差異があるものの、エネルギー協力を目指した制度的枠組みの構築が必要である。例えば、北東アジア諸国間において京都メカニズムの1つであるCDM（クリーン開発メカニズム）を利用することは、近未来に直接的な好影響を及ぼし得る。北東アジア諸国は、2001年10月に日本、中国、韓国、北朝鮮、モンゴル、ロシアの官民代表者によってハバロフスク・コミュニケが採択されて以来、地域協力の促進に向けた重要な進展を遂げてきた。政府間枠組みは、国家間の制度、投資環境、政治構造上の差異の軽減に役立ち、投資の保障にも繋がる。将来的に、北東アジアはエネルギー憲章条約のような他地域における好事例を参考にしつつ、制度的な枠組み構築に向けて協調出来るだろう。

モンゴルは石炭や水力その他のエネルギー資源を有しているが、同時に投資インフラの開発や経済成長を必要としている。モンゴル政府はエネルギー部門の再建や民間部門の参加を促す法的・制度的枠組みの創出、エネルギー部門の効率化を目指した努力を続けている。北東アジアにおいて、エネルギー安全保障の議論は今後、次第に重要性を増していき、必要とされる投資額も巨大である。将来的に、高額な地域エネルギープロジェクトのファイナンスおよびそのリスク緩和の問題は、地域全体にとっての大きな挑戦である。主要なエネルギー源としての石炭への依存や環境汚染の悪化などは、我々に対しより一層の政策協調の必要性を迫っている。

鉱業インフラ整備のための巨額な投資、クリーン石炭開発技術、送電線建設などの地域的な巨大プロジェクト、再生可能エネルギーの開発プロジェクト等々をめぐり、モンゴルには広範囲にわたって北東アジア諸国と協力できる潜在的プロジェクトが多い。



ウラジミール・イワノフ（ロスネフチ在北京アジア太平洋地区事務所副代表）

ロスネフチにとり、東シベリアと極東は極めて重要だ。これらの地域はかなりの埋蔵量を有するからである。

サハリン・プロジェクトにも積極的に参加しており、サハリン1では既に原油生産が開始しており、今後本格化する天然ガス生産にもパートナーとして参加している。ロスネフチがライセンスを持つ最大規模のヴァンコール油田の開発が始まっている。また、ヴェルフネチオンスク油田の権益もロスネフチが押さえている。これら両油田は、今後、この地域における主要な油田として開発が進められていくが、太平洋岸に向けたパイプラインが建設中であり、ロスネフチとしては大規模な輸出志向の石油精製基地の建設も計画している。

中国との間では、既に合弁企業（ロシア側の権益51%）が設立されている。1つは、CNPCとの合弁で、油田の探査や生産を目指すものであり、将来的には天然ガスの生産も協力分野の視野の中に入れていく。2つ目は、CNPCの国内子会社であるペトロ・チャイナとの合弁であり、中国国内における石油製品の販売網を共同拡大することが目指されている。中国の石油精製部門で最大のシェアを誇るSinopecとの間でも合弁が設立された。

今日、ロシアは中国の原油輸入の12%（第4位）を占めている。昨年ロスネフチは中国に原油880万トンを輸出したが、今年その数値はさらに大きくなる見込みだ。

ロスネフチにとり長期的な課題は、中国との間で相互利益とリスクの分散に基づいた関係を確立し、韓国国営石油会社ともそのような関係を築いていくことだ。また、日本やマレーシア、ベトナム、インドとも同様の関係が発展することを望んでいる。昨年12月には、初めてサハリン1からインドに向けて原油が出荷された。ロシア、特にロスネフチにとり、今後インドの重要性は益々高まるであろう。つい最近、プーチン大統領がニュー・デリーを訪問した際、石油・ガス分野におけるパートナーシップの文書に調印されたが、ロスネフチにとり新たな国際共同プロジェクトの礎が準備された。現在、ロスネフチとアジア諸国とのエネルギー関係は、段階的にはあるが、協力という一般論に止まらず、プロジェクト・ベースの強化が進みつつあると言えよう。



伊藤庄一（ERINA調査研究部研究員）

ERINAでは恒例行事の1つとして今回のようなエネルギー専門家会合を開催してきたが、そこで交わされる議論は今後30年、50年

先の将来を見据えた上での議論であり、その為にも、次世代を担う若者たちの積極的参加を呼びかけていきたい。

本報告では、まず日本のエネルギー事情をごく簡単に概観した後、日本の『新・国家エネルギー戦略』の要点を取り上げる。そのあと、最近の北東アジア、ひいてはアジア太平洋を含む地域内で認められるエネルギー協力上の肯定的要素と残存する不確実性について触れたい。最後に、いわゆる「エネルギー安全保障」とは一体何であるのか、この基本的な問いかけに立ち返ると同時に、幾つか政策提言を行う。

まず、日本の現在のエネルギー事情を概観したい。日本は、周知の通り、資源小国であるが、同時にエネルギー需給をめぐる、高度な安定性を築いてきた、ある意味で「エネルギー大国」といっても過言ではない。同時に、その分国際貢献出来る余地も高いと言えよう。

日本のエネルギー需要は、21世紀に入った頃から伸び率が徐々に頭打ちになり出している。2005年3月に経済産業省が発表した『2030年までのエネルギー需給展望』によれば、人口減少や省エネ効果等の理由により、エネルギー需要は、2014年から2026年の間にピークに達することが予測されている。

今日、日本は99.7%の石油と96.3%の天然ガスを輸入に頼っている。ところが、石油依存率は、第1次オイルショック時に77%と高い比率であったにもかかわらず、30年を経た2003年時点で、エネルギー・ソースを多様化してきた結果、50%まで下がっている。「新・国家エネルギー戦略」では、石油への依存率を更に下げることが目標にしている。

日本のエネルギー自給率は4%、原子力を合わせても16%と、多国に比べて確かに低い点は否めない。しかし他方で、万一、外国からのエネルギー供給が途絶えるような有事の際に備え、世界最高水準の石油備蓄体制を構築してきた。民間備蓄は1972年、国家備蓄は1978年から始まった。昨年11月時点で、国家備蓄が92日分、民間備蓄は85日分、合わせて177日分、つまり約半年分の備蓄量がある。

日本の省エネ水準について、国際比較で見てみたい。2003年時点で、日本のGDPあたりのエネルギー消費量は、世界平均の約半分以下、中国の約1/8、韓国の約1/3、ロシアの約1/20であった。オイルショック以来、日本が

培ってきた省エネのノウハウを積極的に海外に普及することは、全ての国の利益に繋がることになるのではないかと。

2006年5月に発表された『新・国家エネルギー戦略』の骨子を概観したい。この戦略は、8つの柱で構成されており、世界最先端のエネルギー需給構造の実現が目標とされている。

省エネルギー・フロントランナー計画では、持続的なエネルギー効率改善による省エネ国家の維持・発展を念頭に、革新的技術の開発、普及拡大、市場評価と通じた投資意欲の促進等が目指されている。日本は過去30年間でエネルギー利用効率を約37%向上させたが、今後2030年までに更に30%の改善を目指している。

運輸エネルギーの次世代化計画については、更なる燃費改善、バイオマスに由来する燃料やGTL (Gas-to-Liquid)、燃料電池自動車等の開発・普及を通じ、2030年までに運輸部門の石油依存度を現在のほぼ100%から80%にまで低減させ、そうすることによって第1次エネルギーに占める石油の割合を40%以下にすることが目指されている。

新エネルギーイノベーション計画は、太陽光発電に要するコストを火力発電並みにすることやバイオマス・エネルギー及び風力発電によるエネルギー自給率の向上などを視野に入れている。また、新エネルギー・ベンチャービジネスに対する支援なども含まれる。

原子力立国計画としては、2030年以降においても、発電電力量に占める比率を30～40%程度以上とすることを目標にしている。

総合資源確保戦略には、資源国との総合的な関係強化を目指す一方、供給源の多様化や化石燃料のクリーン利用、天然ガス調達強化、エネルギー市場の透明化推進、石油自主開発比率の増強等が含まれている。

アジア・エネルギー協力戦略では、アジア地域における省エネ推進や化石燃料のクリーン利用、新エネルギー協力、備蓄制度のノウハウ普及、原子力分野の協力、国際的枠組みの積極活用などが謳われている。

緊急時対応の強化としては、石油備蓄制度の国家備蓄を更に強化することや、石油製品備蓄制度の導入などが挙げられた。

エネルギー技術戦略の策定としては、中長期的な技術課題の抽出、ならびに開発戦略のロードマップ化、さらに戦略的な技術開発支援などが対象だ。

北東アジア、ひいてはアジア太平洋全体のエネルギー安全保障を考えるにあたり、次第に肯定的側面が見え始めている。残された不確実な要素を含めて概観してみたい。

まず、日本や中国、韓国など、消費国に関しては、総じ

て、各国のエネルギー戦略において、省エネ推進、エネルギー・ソースの多様化、供給ルートの多角化、備蓄体制の強化等、かなりの共通点が見出せよう。

第2に、いつまでも消費国が資源争いを続けることへの非経済性・非合理性に関し、専門家レベルを中心にコンセンサスが芽生え始めている。

第3に、多国間エネルギー協力に向けた国際的枠組みが多角的、且つ重層的に出来つつある。典型例としては、今年1月にフィリピンで開催された東アジアサミット(つまり「ASEAN+6」)において、省エネ推進、新エネルギー利用の促進、地球温暖化ガスの削減努力などの項目を盛り込んだ、東アジアエネルギー安全保障に関する「セブ宣言」が発表された。その他、「ASEAN+3」の枠組みでは、2004年6月以来、エネルギー大臣会合が開催されてきており、「アジア・エネルギー・パートナーシップ」の構築に向けた機運が高まりつつある。さらに、昨年12月に北京で開催された日本、中国、米国、韓国、インドのエネルギー担当大臣による省エネ推進や石油備蓄強化などに関する協力合意や、「クリーン開発と気候に関するアジア太平洋パートナーシップ」なども発展しつつある。

他方、未だに懸念事項も少なくない。まず、エネルギー・ビジネスを地政学的観点からのみ捉えて、資源獲得競争による対立の激化必至と見るような政治家の発言やメディア報道の傾向が各国内で見受けられる。第2に、第1の点の影響をうけて、例えば東シナ海のガス田や太平洋パイプラインをめぐる日中対立というような現象も、完全に解消されたわけではない。第3に、供給国側における「資源ナショナリズム」の高揚は、仮に消費国に投資する意欲があったとしても、受け入れ可能なのか、その先行きを不透明化させている。第4に、2国間プロジェクトについては、消費国と供給国間、消費国間で少しずつ数が増えつつあるが、地域的協力を弾みをつけるような具体的な多国間エネルギープロジェクトに乏しいのが現状だ。

「エネルギー安全保障」とは一体、何を意味するのか、この基本的問題を反省してみる必要がある。一国の「エネルギー安全保障」に関する定義は千差万別であるが、ここでは、分かりやすく2つに大別してみたい。1つは、ある国家が少なくともその生存が脅かされない程度に必要なエネルギー需要を満たすだけの供給量へのアクセスを現在と将来にわたって確保すること。しかしこの観点からすると、「どれだけあれば安心できるのか」という点が不明のまま、国際的な「Zero-Sum Game」が続く可能性が高くなる。もう1つは、エネルギー利用効率を高め、省エネを促進し、ある国家が必要なエネルギー需要の絶対量それ自

体を低減することだ。第一の観点とは反対に、この観点に立脚するならば、国際的な「Win-Win Game」の構築がし易くなるだろう。

本日の各報告からも明らかのように、地域協力に向けた機が熟し始めているのではないかと。まず、この地域内に、エネルギー供給大国であるロシアとエネルギー需要が急増しつつある中国が併存していることは、地域全体のエネルギー安全保障を考える上で、良きチャンスと捉えるべきだろう。第2に、幸いにして、一時期急速に悪化していた地域内政治対立も徐々にではあるが緩和される方向性が芽生え始めている。一旦、対立がピークに達した反動とも言えるのだろうが、今こそが協力に向けたチャンスではなからうか。第3に、供給国としての潜在力が高いロシアも、特に東シベリアや極東の開発をめくり、多国による投資を必要としており、それは2国間交渉の次元よりも遥かに大規模なものであると理解する。

次の6点を提言したい。

第1に、エネルギー安全保障の確立を目指すにあたり、地政学的アプローチよりも、ビジネスの論理に基づく議論を促進する必要性を各方面に啓蒙すること。

第2に、省エネ問題の解決は、あらゆる国の利益となる公約数である点に着目すること。

第3に、上流部門投資における投資リスクの分散（又は共有）を通じた、協力の可能性を模索すること。

第4に、ビジネス・ルールに基づいた、エネルギー先端技術の効果的普及を図ること。

第5に、消費国間および消費国と供給国間という2つの次元それぞれにおいて、政策協調を目指した対話を同時に促進していくこと。

第6に、北東アジアで構築されるべき「エネルギー協力レジーム」は、域外諸国に対し、決して排他的であってはならず、少なくともアジア太平洋全体のエネルギー安全保障にとり利益を共有する諸国の参加を積極的に歓迎すること。

本会合における活発な意見交換の成果として、少しでも各国の子供たちのために、明るい将来を築く上での有益なヒントが得られることを切に願いたい。



イ・ジョンボン（韓国石油公社調査室長）

韓国は北東アジアのエネルギー協力を目指し、ここ数年来、一貫性のある努力を続けてきた。

昨今の世界における石油市場の傾向として、第1に原油高傾向がある。昨年は特に価格が

上昇（2006年の平均ドバイ価格：62.4ドル/バレル）し、1バレルあたり70ドルを超えたこともあった。産油国はその恩恵を享受した。

第2に、資源ナショナリズムの再興がある。石油の供給・開発両側面に同傾向が見受けられるが、昨年は特に開発分野での資源ナショナリズムが悪化した。多くの産油国は、石油産業へのコントロールを強化し、外国投資は石油資産への投資が難しくなり始めた。

第3は、競争の激化だ。消費国は、資源ナショナリズムの世界的高まりの中で、供給源が途絶する可能性を心配する一方、安定的な石油供給源を確保するために消費国同士の間での競争を強いられることになった。

過去15年間の北東アジアにおける石油需要の急増状況を見てみたい。中国のエネルギー消費が急増し、2005年には世界第2位の石油消費国となった。韓国についても、この間に石油需要量が2倍以上に増加した。2005年時点で北東アジア（韓国、中国、日本、台湾）の石油対外依存度は76%であったが、2015年には80%にまで上昇するだろう。

1998年の金融危機後、韓国の石油精製部門は余剰設備を抱えてきたが、その分北東アジア市場への石油製品輸出が増えた。中国ではここ数年、北京オリンピックを控え道路建設が急増しており、特にアスファルトの需要が伸びていることから韓国の重油の輸入が増加している。中国人の海外渡航数の増加は、韓国のジェット燃料の需要を高めている。日本で環境規制が強化されたことは、韓国の対日ディーゼル油の輸出を減少させることになった。韓国サイドにおける石油化学原料の需要増は、対日ナフサ輸出を減少させている。

石油備蓄についても、韓国は国際協力を進めている。韓国には巨大タンカーも入港可能な深海と発達した石油備蓄施設が整っている。1997年以降、中東や国際メジャーと石油備蓄の協力関係を築いてきた。過去数年間、中国の石油会社がKNOCの石油貯蔵施設を利用している。ソサン、ウルサン、ヨス、コジェの石油貯蔵施設が、共同備蓄用に使われている。中国はウルサンの備蓄施設を借り上げている。

日本と韓国は、IEAの枠組みの中で政府間協力を進めている。2005年9月に米国でハリケーン「カトリナ」が発生した際、当時原油価格は1バレル当たり70ドル以上にまで急上昇したが、韓国と日本は備蓄から共に緊急放出し、世界の石油市場の安定に貢献した。企業間においては、2007年1月、韓国のSKコーポレーションと新日本石油が戦略的協力関係を結び、お互いの株式1%を獲得し、石油探査、精製、輸送など幾つかのビジネス分野で協力することになった。日韓の石油企業が公的に協力関係を結んだの

は、これが初めてだろう。

韓国の海外石油開発事情に関しては、現在、29カ国で81のプロジェクトに参加している。そのうちKNOCは、中央アジア、東南アジア、北海、西アフリカを含む15カ国で28プロジェクトを行っている。

KNOCは、ロシアとの間では、カムチャツカのプロジェクトを進めている。西カムチャツカの海底油田ではロスネフチと開発を進めており、陸上油田であるイチャ鉱区およびティギル鉱区に関してはカナダのCEPと開発中であり、現在地震探査が行われている。

ここ数年日本と韓国は東シナ海油田共同開発を進めようとしているが、地震探査こそ終了しているものの、その後は掘削などの追加的な作業が進んでおらず、今後の方針が合意に至っていない。何とか協力の糸口を見出さなければならない。KNOCや同じく韓国のサムソンとSinopecは2001年11月以来、内蒙古のMahuang Mountにおいて小型石油開発の共同プロジェクトに従事している。

北東アジアでは、これまでエネルギー協力に向けた幾つかの動きが見られる。2004年11月、ハバロフスクにおいて韓国による主唱の下、ロシア、モンゴル、韓国、北朝鮮、中国（オブザーバー）が参加し、「北東アジア・エネルギー協力へのイニシャティブ」会議が開催された。2005年11月には、「北東アジアのエネルギー協力に関する政府間協力メカニズム第1回高官会議」が開催され、この会議には米国もオブザーバー参加し、組織上の基本原則に関する合意がなされた。そして、2006年に第2回が開催された。

北東アジアでエネルギー協力を推進する上では、北朝鮮の核問題や歴史問題等の政治的障害が残されている。まず、共通の利益を見出していくことが先決であり、北東アジアのエネルギー協力は、UNESCAPやAPEC、ASEAN+3などの国際的エネルギー機関と相互補完的協力関係を築くことやアジア以外の地域にも枠組みを拡大する必要がある。エネルギー憲章条約は、エネルギー資源への投資をめぐる生産国と消費国の利害を調整する地域制度に向けた1つの参考事例となろう。

北東アジアおよび世界全体のエネルギー環境は次第に不安定化しつつある。他国とのエネルギー協力に向けた韓国の努力は一貫しており、幾つかの分野では具体的な成果が見えつつある。この地域では、ビジネスマン同士はすでに協力を進めている。しかし、政治レベルでの関係深化は遅れており、ビジネス同様に政策面でも協力を深めていく必要がある。他方、2国間レベルのエネルギー協力は進展しているが、多国間協力はまだこれからの課題だ。2国間の協力が発展・強化され、重層的に積み重ねることで、多国

間規模の協りに結びつくことが望ましい。



宮川学（外務省経済局経済安全保障課長）

地域のエネルギー協力の可能性を探求すべき課題として、4点挙げたい。第1にエネルギー効率の改善、第2に投資環境の向上、第3に緊急時の石油備蓄放出及び増産、第4に以上3点と関係するがエネルギー分野の協力に関する国際的なルール作りの必要性である。

最初に、エネルギー市場としての北東アジア地域の規模を確認したい。まずは、地域の消費国としてのステータスである。原油については、世界全体の消費の20%強、輸入は20%程度である。天然ガスに関しては、消費ベースで概ね2割である。生産国としては、天然ガス世界第1位（世界の20%強）、石油第2位のロシアの存在が圧倒的である。加えて、中国の石炭生産量も世界第1位（世界の約4割）である。

以上を踏まえれば、この地域におけるエネルギー協力は、量的な観点からは、現時点で世界の5分の1強程度のインパクトをもっている。更に2030年までのタームで見れば、中国のエネルギー需要が倍増する見通しであり、一層のインパクトをもつ可能性を秘めていると言えよう。

第1の課題は、エネルギー効率の改善である。日本は、世界で最も進んだ、非常に効率性の高いエネルギー集約度を達成しており、自らの経験や技術を各国に伝播して行くことを重視している。

北東アジア地域においても、中国（日本の8.7倍）、ロシア（同18倍）等においてエネルギー効率改善の余地は大きい。日本は、中国に対するエネルギー効率向上のための協力等、2国間協力を推進している。今後、地域での多国間協力を進めることも1つの検討課題であろう。その関連で、2006年4月、「北東アジア経済フォーラム（the Northeast Asia Economic Forum（NEAEF）」が作成した報告書では、IEAのノウハウを活用して北東アジア地域におけるエネルギー効率改善、そのための技術移転の推進について提唱されているが、一考に値するアイデアであると思われる。

昨年から今年にかけて、エネルギー安全保障に関する間の首脳外交が活発に行われた。特に、2006年7月にサンクトペテルブルグで開催されたG8サミット、本年1月の東アジア首脳会議は、今後の具体的な協力について合意をもたらした点で重要であった。ロシアが初めて主催したG8サミットにおいては、「世界のエネルギー安全保障」及び「サンクトペテルブルグ行動計画」という2つの重要な文

書が採択された。エネルギー集約度の改善に関する国別目標 (national goals) を定めることをはじめ、省エネルギー、エネルギー効率の改善のための方策について合意があった。また、2007年1月にフィリピンで開催された東アジア首脳会議では、「東アジアのエネルギー安全保障に関するセブ宣言」が採択され、各国が自主的に省エネ目標・行動計画を設定することが合意された。同会議の席上、安倍首相は、日本のイニシアティブとして、4つの提案を発表した。1つ目は省エネルギーの推進、2つ目はバイオマス・エネルギーの促進、3つ目は石炭のクリーン利用、4つ目はエネルギー貧困の撲滅である。

地域の長期的なエネルギー安全保障を高める上で、中国とインドの双方が参加する地域枠組みでの協力が開始されたことは重要な成果である。これら首脳レベルの合意をしっかりとフォローして行く必要がある。

第2に、投資環境の改善を図らなければならない。IEAが発表した『世界のエネルギー展望 (2006年版)』の推計によれば、2005～2030年の間に世界で必要とされるエネルギー投資は20兆ドルである。その内、中国では3.7兆ドル、ロシアでは1.2兆ドルの投資が必要と見込まれる。

必要な投資が、必要なところに行き渡るためには、投資環境の整備が不可欠である。G8サントペテルブルグ・サミットにおいて首脳が合意した「世界のエネルギー安全保障」の中では、G8首脳が「上流及び下流における十分かつ持続的な国際的投資を創出するための、契約を維持する義務を含む、透明性があり、公平で、安定的かつ効果的な法規制の枠組み」にコミットすることが強調された。

更に、同サミットの「行動計画」は「エネルギー分野における投資環境の改善」との柱を設け、投資環境の改善のための具体的行動にも言及している。これらの原則及び行動を実施することは、北東アジアのエネルギー投資環境を強化して行く上でも重要であろう。サントペテルブルグ・サミットを主催したロシアには、東シベリア開発等の今後の潜在的な投資案件が多くある。中国においては、電力部門を中心に大きな投資が見込まれる。最近、一部の国々で国内資本を優遇し、外国投資を規制する動きが見られることは残念である。そのような動きを抑え、地域の投資環境を改善し、投資拡大によりもたらされる果実を広く国際エネルギー市場の安定に結びつけるために、関係国政府が協力すべき事項は多くある。国際エネルギー市場の安定は、単に経済問題にとどまらず、世界の平和と安定にとっても必要不可欠なことである。

第3に、緊急時対応である。現在、IEA加盟26カ国の間では、原油供給の途絶等の緊急時に、通常の輸入量に応じ

た石油備蓄を放出し、世界原油市場の安定に役立てるとの制度がある。一昨年の米国でのハリケーン・カトリーナ、リタの発生にあたっては、IEAの緊急備蓄放出制度が発動された。また最近では、中国、インド、東南アジア諸国において、石油備蓄制度を準備、強化しつつあり、その為のIEA側との対話も進んでいる。

緊急時の対応としては、生産国による増産も有効である。91年のペルシア湾岸危機の際には、サウジアラビア等が緊急増産により世界市場の安定に貢献した。北東アジア地域には、消費国と生産国双方が存在する。この地域においても、緊急時の対応として、例えば、IEAのノウハウを活用して、各国が備蓄放出及び増産を協調しつつ行う制度を構築することが有益と考えられる。

第4に、エネルギー分野の協力に関する国際的なルール作りの重要性である。本日既に挙げたような協力が、長期的に持続するためには、やはり何らかの決めごと、共通のルールがあることが望ましい。新しいルールを作っても良いだろうが、既存のルールを強化する方向で考えることも可能だ。

個人的には、既存のものを土台として作業することが現実的であると考え。具体的には、「エネルギー憲章条約」を今後の国際ルール作成上の土台にすることが1つのアイデアであると考え。日本とモンゴルは既に同条約を批准している。ロシアは、同条約を署名し、総会副議長としてマティロフ産業エネルギー省次官が活躍されている。ちなみに我が国は、本年より河村武和EU代表部大使が議長を務めている。中国、韓国はオブザーバーであるが、今後、例えばロシアとのエネルギー貿易、投資が増加すれば、中国や韓国でも条約加盟に向けた検討が進むこともあるのではないかと考える。

例えば、本日指摘したエネルギー効率、投資環境、緊急時対応という3つの課題については、既にエネルギー憲章条約の中に具体的な協力の仕方が書き込まれている。長期的には、これら3点以外にも様々なエネルギー協力が必要になってくる。

最後に、2006年7月16日にG8サミットで採択された「世界のエネルギー安全保障」において首脳間の合意を最も簡潔に示しているパラグラフ6の骨子を振り返っておきたい。

- ・ 市場アクセス及び投資
- ・ 透明性があり競争的な市場
- ・ 公平で安定的かつ効果的な法規制の枠組み
- ・ 対話の強化
- ・ 多様化 (エネルギー源、地理的・分野別市場、輸送)

路等)

- ・ 省エネルギー、エネルギー効率向上のための措置
- ・ 気候変動への取り組み
- ・ 透明性及び良い統治の推進
- ・ 戦略的備蓄を含む協調的緊急時対応
- ・ エネルギー・インフラの保全
- ・ エネルギー貧困への対処

これらの課題は、G8の枠内に止まらず、より広い国際社会、特に北東アジアにおいて実践していくことが重要であろう。

セルゲイ・グラチョフ(オレンブルク州第一副知事)

オレンブルク州は沿ボルガ地域のみならず、ロシア連邦においても広大な地域を占めており、面積は124,000平方キロメートルに及び。

確認鉱物資源としては、石油、天然ガス、褐炭、銅、亜鉛、金があり、ロシア連邦内では資源が豊富な地域とされている。ニッケルの埋蔵量ではロシア国内では2番目であり、アスベストの確認埋蔵量はロシア連邦全体の17%を占めている。また岩塩は無尽蔵と言っても良く、純度が高く高品質である。

工業出荷高は過去5年間2倍に増大し、その額は現在2,020億ルーブル(約1兆百億円)である。主要産業はエネルギー、鉄鋼、非鉄金属、電力である。ロシア及び欧州内においても巨大企業と見なされる、ガス化学関連の企業体「オレンブルクガスプロム」があり、年間220億立方メートルのオレンブルク産ガスを精製している。同企業はカザフスタンのカラチャガンから硫黄分の多い生ガスを輸入し、その精製量を年間350億立方メートルにまで増大した。副産物として年間百万トンの硫黄も生産している。また世界一のヘリウムを生産者ともなっている。オレンブルクは電力余剰地域であり、能力的には350億KWhで、域内発電量の30%を限度として、域外に移出されている。

オレンブルク州は沿ボルガ軍管区に属するが、同軍管区の外国貿易取扱額は年288億ドルであり、そのうち中国関連が41億ドルを占める。中国向け輸出品としては「カマス」社製トラック及びその部品、工業及び民需用エネルギー・ガス関連設備、最新機械設備、石油エネルギー関連製品、化学品、木材、電気機器、非鉄金属であり、中国からの輸入品は機械部品、木工関連機械、機材部品である。

オレンブルク州は、沿ボルガ軍管区内の外国貿易分野において、指導的な地位を占めており、その役割を果たすための学術及び技術革新能力も集積している。最近2カ年の間に、モスクワの連邦情報センターに300ほどの案件を登録した。オレンブルク州には、130以上の外資系企業が活

動している。外国貿易分野の取扱額は1992年の10倍以上に増大しており、金額ベースで30億ドル以上である。中国との貿易取扱額は1,880万ドルで、2006年是对前年比1.5倍に増大した。鉄鋼、アスベスト、無機化学製品の中国向輸出は好調である。中国からは、食品品、靴、プラスチック製品、繊維製品、建材、等々を輸入している。2006年の中国からの直接投資は対前年比で百万ドルの増加となっている。山東省と関係は深く、代表団の受け入れを相互に何回か行っている。現在「南ウラル石油」(オレンブルク市)のガス鉱床で、炭化水素の採掘、精製を行うための中口合弁企業設立の協議が進められている。中国側出資者は「中国石油投資会社」であり、その親会社は「中国石油天然ガス公司(CNPC)」である。

日本との経済関係を発展させようとする動きも特筆される。2006年日本との取引額は対前年比2.1倍に増加し、1,000万ドルで、そのうち850万ドルは日本向け輸出である。主な輸出品は鉄鋼、無機化学製品である。日本からの輸入は鉄鋼、非鉄金属製品、機械設備、電気機器である。韓国と取引も年間1,000万ドル強である。昨年韓国向け無機化学製品を輸出し、機械設備、機関車、靴を輸入した。モンゴルとの対外経済関係は急速に発展している。2006年の取引額は前年の2倍に達し、輸出は4万ドル強、輸入は40万ドルであった。

オレンブルクからの輸出品として有望なものは、天然ガス、ヘリウム、石油製品、金属精錬設備、穀物が考えられる。鉱物資源採掘に対する投資も有望であるが、廃棄物処理等、環境に配慮した対策が求められる。オレンブルク州は北東アジア諸国との関係強化に興味を抱いており、複数の燃料を利用した発電技術、建機、工場の自動化技術、電力の効率的利用分野に強い関心を有している。当会議への参加が、北東アジア諸地域とオレンブルク州の相互経済関係発展に寄与することを祈念したい。

伊藤庄一

イワノフ氏に質問したい。先ほどの報告の中で紹介があったとおり、最近ロシアと中国の間では、成立するプロジェクトの数が少しずつ増えている。他方、日本とロシアの間では、なかなかプロジェクトが進まないというのが一般的評価だろう。いったいロシアにとり、何が両者を分けていると思うか。

ウラジミール・イワノフ

ロシアと日本の間においても、ソ連時代よりエネルギー協力は始まっており、その1つの帰結がサハリン・プロジェクトだ。また、最近ではサハ共和国の石炭を対日輸出する例もある。日中間と中口間のエネルギー協力は、現在並存

しているものであるが、将来的には3カ国が協力できる日も来るだろう。中国との間でプロジェクトの進捗状況が早いのは、中国市場が巨大であるということに尽きる。また、中国がロシアや中央アジアというエネルギー生産国に隣接しているという地理的要因もある。中口間のエネルギー協力に関しては、ロスネフチがロシアの政府に対しても、企業に対しても、どのような中国との協力が可能であるのか先導をきって示した。他国の経験からも学ぼうとしている。

鈴木達治郎（東京大学客員教授）

イ氏には、北朝鮮を含めたエネルギー協力に関する対話が進みつつあるという話について、もう少しその中身を紹介してほしい。ドルジュブレフ氏には、モンゴルのエネルギー部門で民間セクターの参加が進んでいるという話について、その秘訣を教えてください。日本の報告者2人には、日本が『新・国家エネルギー戦略』の中で石油の自主開発比率を40%に引き上げることを目指す旨謳っていることに関し、その現実性や狙いについて教えてください。昨年発表されたIEAによる2030年までの世界のエネルギー予測の中には、消費面ではエネルギー効率を高め、石油需要をレファレンス・ケースよりも10%減少させることを目指す一方、供給面では再生可能エネルギーや原子力、バイオマス等を促進するという代替シナリオが提示された。高氏には中国から見たこのシナリオの実現性とそれへの対策を伺いたい。ロシアの報告者には、特に今回の会合で繰り返し言及されているエネルギー憲章条約およびそのアジアにおける適用の可能性についてコメント頂きたい。

伊藤庄一

石油の自主開発比率を40%まで引き上げる現実性に関しては、無論明確な答えは出しようもないが、私が聞き及び限り、楽観的、現実的な見方を含め、3つの仮説がある。1つ目に、ある日本の政府高官がメディアで発言したことであるが、民間企業が頑張れば十分可能であるという見方がある。しかしながら、民間企業はこれまでも全力で頑張ってきたはずだ。つまり、ビジネス上採算性が取れるのであれば、自主開発比率の向上を当然狙ってきたであろうし、頑張れば出来るという簡単な次元の問題ではなからう。それがこれまで困難であった点に1つの本質があるのだと思う。2つ目は、私の報告の中で触れたように、今後日本の石油消費量が下がっていくことが予測されていることを踏まえ、40%は無理であるとしても、20~30%へと比率を上げていくことが可能かもしれないという、幾分控えめな楽観的な見方がある。3つ目には、どうやら40%という数値は具体的根拠に基づくものではなく、掛け声先行で決まって

いったという見方だ。因みに、これらの論点を踏まえた上での北東アジアにおけるエネルギー協力の可能性に関する私見については、ERINA Report第73号（2007年1月）を御覧頂ければ幸いです。

宮川学

伊藤氏が挙げた3つのシナリオのうち、私見は第1のシナリオに近いが、もう少し細かく修正して説明したい。上流部門（特に石油）における日本の自主開発比率は、現在15%であるが、『新・国家エネルギー戦略』では2030年までの今後20余年間に40%に引き上げることを目標としている。私は、この目標を支持したい。民間が引き続き努力をするべきだとう見解にも賛成だ。しかし、それだけではなく政府がさらに関与し、民間の努力を支援していく必要が増しているだろう。政府の支援というのは、資金的なものだけに止まらず、広範なオプションがあるだろう。例えば、2006年4月にサウジアラビアの皇太子が訪日した際、共同文書が発表された。サウジアラビアが日本に対し安定した石油供給の継続を約束する代わりに、日本はサウジアラビアにおいて石油部門に止まらず、自動車製造産業の強化に繋がるような従業員の研修支援を行うということも謳われた。政府としては、ロシアやアフリカ、中南米等の産油国との関係強化が重要である一方、中東など、現在ある産油国との関係維持・強化を図ることも引き続き重要である。政府の努力は続いており、さらに強化していくことが必要だ。

J. ドルジュブレフ

モンゴルでは、2001年に「エネルギー法」が制定されたことにより、電力効率改善分野や炭鉱開発への民間セクターの参加が進んでいる。

高世憲

中国政府はエネルギー戦略として、次第にエネルギー効率の促進を重要視している。2006年から2010年までの間に、GDPあたり20%のエネルギー効率を上昇させることが目標とされている。IEAが野心的な目標値を掲げた代替シナリオを発表したが、中国においても3つの分野でエネルギー効率を上げていく方針だ。第1に、エネルギー構造の最適化である。製造業における付加価値の向上を図る等の手段により、エネルギー集約度を改善させることだ。第2に、必要な技術の導入である。例えば、輸送部門や建築部門、製造部門等におけるエネルギー効率を高める技術利用の促進を図らねばならない。第3に、エネルギー消費に対する国民の姿勢を改善することである。日常生活や通常の生産活動を通じ、省エネに対する動機付けが必要だ。

エネルギー需要構造を変換することも大切である。今日、中国の主要なエネルギー源は石炭であるが、水力や風力を

含む再生可能エネルギーや原子力等々の利用を重視するということだ。国家原子力計画によれば、現在の6.85GWから2010年には40GWを達成することが目標とされている。

イ・ジョンボン

北朝鮮を含めたエネルギー協力といっても、周知のとおり非常に政治性の強い問題である。また、北朝鮮のエネルギーシステムそれ自体が崩壊状態だ。例えば、仮に西側諸国が原子炉を提供したとしても、適切なインフラを欠いているために、電力がすぐにユーザーに届くというわけではない。既存の設備は老朽化あるいは破壊されたままである。韓国および西側諸国の専門家の評価では、もし北朝鮮問題が解決されれば、北東アジア地域全体のエネルギー協力にも好影響を与えるということになる。今後の6カ国協議の帰趨によって、北東アジアのエネルギー協力も左右されよう。

鈴木達治郎

本会合では、数人の報告者から北東アジアにおけるエネルギー憲章条約の適用の可能性について言及があった。ところが現時点で、ロシアは署名しているが批准はしていない。実際、エネルギー憲章条約がこの地域に与え得る可能性について、コメントを頂きたい。

アレキサンダー・カルミチェク（ロシア・ガスパイプライン研究会事務局長）

ロシアはエネルギー憲章条約に署名したが、これまでのところ議会が承認していない。今日、ロシア政府としても批准の可能性を考えていない。これはロシアだけの問題ではなからう。EUの主要なガス生産国であるノルウェーも批准していない。その理由ははっきりとしている。現在の同憲章条約は、ガス生産国の権益を考慮しておらず、消費国の利益のみを代弁しているからだ。ロシアの立場として

は、ガス生産国の立場を考慮したバランスの取れたものとなるまでは、批准できない。

伊藤庄一

現在のエネルギー憲章条約では、ロシアにとり旨みがないという指摘であったが、では、ロシア側として同条約以外の国際的機関ないし国際法的枠組みに関する代案があるのか。国家間または地域と国家の間で国際協力を推進していくためには、何らかの制度的枠組みが必要だ。ロシア側として、具体的な説得力のある代案があるのであれば、御教示頂きたい。

アレキサンダー・カルミチェク

現在は非常に速いテンポで全ての国際情勢が変化しつつある。つまり、10年前に出来たルールが現在の国際社会で有用だとは必ずしも言い切れない。確かに、特にエネルギーや経済をめぐる国際ルールの設定は必要であろうが、今後5年くらいのうちに今話していることに対する答えが出てくるのではないかと。また、現在は世界中でエネルギー・ナショナリズムが高揚している時代だ。ロシアや中東の石油・ガス生産国のみではない。いずれの生産国も自国の権益を擁護しようとしている。例えば、2年前くらいには、この地域で経済共同体が可能であるというような発想は現実味を持たなかった。しかし、今では日本と中国が合意しており、その他の諸国も前向きである。今では、アジア共通通貨単位の出現に関する議論まで出てきている。いずれにしても、ロシアはアジア太平洋地域の協力枠組みに参加する可能性への関心を高めている。少なくともプーチン大統領は、国内向けにもそのような発言をしており、さらにウラジオストクでAPEC会合を開催する意思も表明している。

分科会B-1「エネルギー・環境協力の展望と対策（エネルギー・アプローチ）」要旨

鈴木達治郎・東京大学客員教授をコーディネーターとして、北東アジア各国におけるエネルギー戦略の現況報告を行い、地域協力へ向けた政策提言を交わした。本分科会は、同日午後に行われた環境アプローチの分科会と表裏一体を成すものであり、エネルギー安全保障、省エネ対策及びビジネス促進という3つの側面を有機的に結びつける観点から地域協力の方途を探った。

中国国家発展改革委員会エネルギー研究所の高世憲エネルギー経済発展戦略研究センター長は、中国のエネルギー

戦略として、6つの柱を紹介した。省エネを最優先課題とすること、エネルギー・ミックスの調整と最適化を図ること、国内外の資源市場を十分に活用すること、エネルギー生産・消費が環境に与える影響を緩和し、環境保全を推進すること、エネルギー安全保障を相当程度重視すること、エネルギー開発におけるセーフガード措置を制度化することである。中国は2006年3月に第11次5カ年規画を公布し、2010年までにGDPを対2000年比で倍増させると同時に、対GDPエネルギー原単位を2005年比20%

減とする目標を掲げた。同氏は、2020年に向けたエネルギー安全保障を目指す政府の努力として、国家エネルギー計画と戦略の策定、再生可能エネルギー開発計画、国家エネルギー効率化行動計画、国家エネルギー研究開発プログラム、ASEAN+3やAPEC等の枠組みにおける国際協力などを挙げた。

ロシア科学アカデミーシベリア支部エネルギーシステム研究所のボリス・サネエフ副所長は、北東アジア諸国との互恵的協力関係を築くことがロシアの国益にとり必要である旨報告を行った。ロシアでは現在、北東アジアのエネルギー市場への進出を目指し、送電線や原油・ガスパイプラインというインフラ整備を含む東部地域開発に特化した幾つかの文書が策定中されつつある。それらの計画の実施には1,300～1,350億ドルが必要であり、そのうち600～700億ドルが油田・ガス田開発およびそれらと接続される基幹パイプラインに費やされるという1つの試算が紹介された。同氏は、これらの計画を実現する上では、外国投資の招致が不可欠である点を強調した。

モンゴル・燃料エネルギー省のドルジュブレフ・ジャルガル再生エネルギー部長は、北東アジアが各国の経済的可能性や規模、資源、労働力などの大きな差異を乗り越えてエネルギー協力を図る為には、まず制度的枠組みの構築が必要である点を強調した。政府間枠組みは、国家間の制度、投資環境、政治構造上の差異の軽減に役立ち、投資等の保障を促進する。北東アジアとしては、エネルギー憲章条約など他地域における好事例を参考にすべきである。同氏は、モンゴルが地域内諸国と協力できる潜在的プロジェクトとして、鉱業インフラ整備のための巨額な投資やクリーン石炭開発技術の導入、送電線建設、再生可能エネルギーの開発プロジェクト等々を挙げた。

ロスネフチ在北京アジア太平洋地区事務所のウラジミール・イワノフ副代表は、ロスネフチが中国との間で協力プロジェクトを相次いで成立させている状況を紹介した。具体例として、まず油田の探査や生産を目指し将来的には天然ガスの生産も視野に入れたCNPCとの合併事業や中国国内における石油製品の販売網の共同拡大を目指したペトロ・チャイナ（CNPCの国内子会社）との合併事業、さらにSinopecとの合併事業などが挙げられた。同氏は、ロスネフチにとっての長期的な課題としては、中国との間で相互利益とリスクの分散に基づいた関係を確立し、韓国や日本、マレーシア、ベトナム、インドとも同様の関係を築くことである旨述べた。

筆者は、日本政府が2006年5月に発表した『新・国家エネルギー戦略』の骨子を紹介し、その中でアジア・エネル

ギー協力戦略として、アジア地域における省エネ推進や化石燃料のクリーン利用、新エネルギー協力、備蓄制度のノウハウ普及、原子力分野の協力、国際的枠組みの積極活用などが謳われている点を強調した。また、日本や中国、韓国などの消費国は、総じて、各国のエネルギー戦略の中に省エネ推進やエネルギー・ソースの多様化、供給ルートの多角化、備蓄体制の強化等、かなりの共通点が見出せる点を指摘した。さらに、北東アジアのエネルギー協力に向けた6つの提言事項を紹介した。すなわち、エネルギー安全保障の確立を目指すにあたり、地政学的アプローチよりも、ビジネスの論理に基づく議論を促進する必要性を各方面に啓蒙すること、省エネ問題の解決は、あらゆる国の利益となる公約数である点に着目すること、上流部門投資における投資リスクの分散（又は共有）を通じた、協力の可能性を模索すること、ビジネス・ルールに基づいた、エネルギー先端技術の効果的普及を図ること、消費国間および消費国と供給国間という2つの次元それぞれにおいて、政策協調を目指した対話を同時に促進していくこと、

北東アジアで構築されるべき「エネルギー協力レジーム」は、域外諸国に対し、決して排他的であってはならず、少なくともアジア太平洋全体のエネルギー安全保障にとり利益を共有する諸国の参加を積極的に歓迎することである。

韓国石油公社<KNOC>のイ・ジョンボン調査室長は、昨今の世界における石油市場の傾向として、原油高傾向、資源ナショナリズムの再興、競争の激化の3点を指摘した。1998年の金融危機後、韓国の石油精製部門は余剰設備を抱えてきたが、その分北東アジア市場への石油製品輸出が増加していることや、1997年以降は中東や国際メジャーと石油備蓄の協力関係を築いてきており、過去数年間、中国の石油会社がKNOCの石油貯蔵施設を利用していることなどが紹介された。同氏は、日本と韓国がIEAの枠組みの中で政府間協力を進めており、2005年9月に米国でハリケーン「カトリーナ」の事件が発生した際にも、韓国と日本は備蓄から共に緊急放出し、世界の石油市場の安定に貢献した好事例に言及した。さらに、2007年1月、韓国のSKコーポレーションと新日本石油が戦略的協力関係を結び、石油探査、精製、輸送など幾つかのビジネス分野で協力することになったことが紹介された。同氏は、北東アジアのエネルギー協力を目指す上で、UNESCAPやAPEC、ASEAN+3などの国際的エネルギー機関と相互補完的協力関係を築くことやアジア以外の地域にも枠組みを拡大する必要性を提言し、さらにエネルギー憲章条約がエネルギー資源への投資をめぐる生産国と消費国の利害を調整する地域制度

に向けた1つの参考事例となる旨指摘した。

外務省経済局経済安全保障課の宮川学課長は、地域のエネルギー協力を図る上で、エネルギー効率の改善、投資環境の改善、緊急時の対応、エネルギー分野の協力に関する国際的ルール作りという4つの課題を挙げた。前者3つについては、エネルギー憲章条約の中に具体的な協力の仕方が明記されており、同条約は今後の国際ルール作成上の土台の1つとなり得るとのアイデアが示された。また同氏は、2007年1月にフィリピンで開催された東アジア首脳会議で「東アジアのエネルギー安全保障に関するセブ宣言」が採択され、各国が自主的に省エネ目標・行動計画を設定することが合意された際、日本が 省エネルギーの推進、バイオマス・エネルギーの促進、石炭のクリーン利用、エネルギー貧困の撲滅 - という4つの提案を発表したこ

とを紹介した。2006年7月にロシアが主宰したG8サミットの際に採択された「世界のエネルギー安全保障」のパラグラフ6に含まれた諸課題（市場アクセスおよび投資、透明性ある競争的市場、公平で安定的かつ効果的な法規制の枠組み、対話の強化、エネルギー源や地理的・分野別市場および輸送路等の多様化、省エネルギー、エネルギー効率向上のための措置、気候変動への取り組み、透明性及び良い統治の推進、戦略的備蓄を含む協動的緊急時対応、エネルギー・インフラの保全、エネルギー貧困への対処）は、G8の枠内に止まらず、より広い国際社会、特に北東アジアにおいて実践していくことが重要である旨、同氏は強調した。

[ERINA調査研究部研究主任 伊藤庄一]

Session B-1: Prospects for and Measures Concerning Energy and Environmental Cooperation in Northeast Asia (Energy Approaches)

Tatsujiro Suzuki - Visiting Professor, Graduate School of Public Policy, The University of Tokyo - acted as moderator, and reports were made on the current status of energy strategies in the various countries and regions of Northeast Asia, and policy proposals for regional cooperation were discussed. This session is inextricably bound to the 'Environmental Approaches' session which took place during the afternoon of the same day, and explored approaches to regional cooperation from a perspective which links organically the three aspects of energy security, energy conservation measures and business promotion.

Gao Shixian - Director, Center for Energy Economics and Development Strategy, Energy Research Institute, National Development and Reform Commission, China - introduced six policy planks, as China's energy strategy. These are; (1) giving top priority to energy conservation, (2) planning the adjustment and optimization of the energy mix, (3) fully utilizing the resource market domestically and overseas, (4) ameliorating the environmental impact from energy production and consumption, and promoting environmental protection, (5) attaching suitable importance to energy security, and (6) systematizing safeguard measures in energy development. China, unveiling its 11th five-year plan in March 2006, announced targets of doubling, by 2010, its GDP in 2000, and at the same time reducing its specific energy consumption in relation to GDP by 20% from the 2005 level. Mr Gao mentioned, as government efforts towards energy security to 2020, the formulation of national energy projects and strategy, renewable energy development projects, national energy efficiency projects, national energy research and development programs, and international cooperation within the frameworks of ASEAN Plus Three, APEC and

the like.

Boris Saneev - Deputy Director, Energy Systems Institute, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia - made a report to the effect that the building of mutually beneficial relations with Northeast Asian countries needs to be in Russia's national interest. In Russia, at present, they aim at advancing into the Northeast Asian energy market, and several documents are being drawn up specifically for the development of eastern Russia, including improvement of infrastructure such as electricity distribution lines, oil and gas pipelines. For the implementation of those projects, he introduced one provisional estimate of 130-135 billion dollars being necessary, of which 60-70 billion dollars would be spent on oil and gas field development and a main pipeline to connect them. Mr Saneev emphasized the point that in realizing these projects, the attraction of investment from overseas is essential.

Dorjpurev Jargal - Head, Renewable Energy Division, Ministry of Fuel and Energy, Mongolia - emphasized that, in order to plan energy cooperation, and surmount the great differences in economic feasibility, scale, resources, and labor force, etc., between all the Northeast Asian nations, it is necessary to first construct an institutional framework. An inter-governmental framework would be useful in reducing the differences between nations in institutions, investment environments and political structures, and would promote the guaranteeing of investment, etc. For Northeast Asia, reference should be made to the good examples in other regions in Energy Charter Treaties, etc. Mr Dorjpurev raised, as potential projects in which Mongolia can cooperate with the nations of the region, massive investment to improve infrastructure for the mining industry, and the introduction of technology for

the development of clean coal, construction of electricity distribution lines, renewable energy development projects, and so forth.

Vladimir Ivanov - Deputy Chief Representative, Asia Pacific Region Representative Office (Beijing), Rosneft, Russia - presented the circumstances of Rosneft setting up, one after another, cooperative projects with China. He gave as a specific example, first the forming of a joint venture company with CNPC, initially with an aim of oil field exploration and production and with a view to the production also of natural gas in the future, a joint venture with PetroChina (a domestic subsidiary of CNPC) with an aim to jointly expand the sales network of petroleum products in China domestically, and also a joint venture company with Sinopec. Mr Ivanov, as a long term concern for Rosneft, spoke of establishing relations based on mutually beneficial relations with China and a division of the risks, and building the same kind of relationships with the ROK, Japan, Malaysia, Vietnam, and India, etc.

The author introduced in outline the Japanese government's 'New National Energy Strategy' announced in May 2006, within which, as the Asia energy cooperation strategy, he gave emphasis to the following points which are mentioned in it; the promotion of energy conservation in the Asian region, and the clean-use of fossil fuels, cooperation on new energy sources, the dissemination of know-how on stockpiling systems, cooperation in the field of nuclear power, and the proactive application of international frameworks. Further, he pointed out the things which the consumer nations of Japan, China and the ROK, etc. generally hold in common to a fair degree; the promotion of energy conservation and energy source diversification within their energy strategies, increase in supply routes, and the strengthening of stockpiling regimes, etc. Moreover, he introduced six propositions for energy cooperation in Northeast Asia, namely; (1) when aiming to establish energy security, enlightening all about the importance of promoting debate, based on what makes business sense, rather than the geopolitical approach, (2) for the solution of the energy conservation problem, focusing on a common denominator to be beneficial to all countries, (3) tackling the potential of cooperation, via dividing (or sharing) of the risks in investment in upstream projects, (4) managing the effective spread of the latest technology in energy, based on business rules, (5) simultaneously promoting dialogue towards political cooperation, in the various dimensions of consumer-nation to consumer-nation and consumer-nation to supplier-nation relations, and (6) for the 'energy cooperation regimes' which should be constructed in Northeast Asia, actively welcoming the participation of nations, jointly working for benefit in energy security of at least the Asia-Pacific as a whole, and never adopting an attitude of exclusion towards nations outside the region.

Lee Joon-Beom - Head, Research Team, Korea National Oil Corporation, ROK - indicated three points as oil market trends in recent times; the trend of high crude oil prices, the reemergence of resource nationalism, and the intensification of competition. He reported, that although the ROK refined oil sector has held a surplus after the financial crisis of 1998, exports of petroleum products

to the Northeast Asian market have increased by that amount, and also from 1997 the ROK has built cooperative relations on stockpiling with Middle East and international major oil companies, and in the last few years, Chinese oil companies have been utilising the KNOC oil storage facilities. Mr Lee stated the good example of Japan and the ROK having pursued intergovernmental cooperation under the framework of the IEA, and even with hurricane Katrina in September 2005, the ROK and Japan made emergency releases from their stockpiles and contributed to the stability of the world oil market. Also he said that in January 2007, the ROK's SK Corporation and Nippon Oil Corporation sealed a strategic cooperative relationship, and that cooperation had been reached in several business areas such as oil exploration, refining and distribution. In aiming for energy cooperation in Northeast Asia, Mr Lee proposed the importance of building mutually-complementary cooperative relations with international energy organisations, such as UNESCAP, APEC and ASEAN Plus Three, and of expanding frameworks beyond the Asia region, and he also indicated an Energy Charter Treaty as one example to be referred to of a regional institution which accommodates the varying interests of producer and consumer nations relating to investment in energy resources.

Manabu Miyagawa - Director, Economic Security Division, Economic Affairs Bureau, Ministry of Foreign Affairs, Japan - raised four issues in the planning of regional energy cooperation - improvement in energy efficiency, improvement in investment environments, responses in times of emergency, and the creating of international rules pertaining to cooperation in the energy sector. Regarding the first three, the way to concrete cooperation within an Energy Charter Treaty has been clarified, and for the treaty the idea was shown of it being able to become a cornerstone in the future making of international rules. He introduced the adoption of the "Cebu Declaration on Energy Security in East Asia" at the East Asia Summit held in the Philippines in January 2007, when the concerned nations, on a voluntary basis, set targets for energy conservation and action plans, which were agreed, and Japan announced four proposals; (1) furthering of energy conservation, (2) promotion of biomass energy, (3) clean use of coal, and (4) elimination of energy poverty. Mr Miyagawa stressed the importance of the implementation of the matters (market access and investment, transparent and competitive markets, a framework with a system of fair, stable and effective rules, strengthening of dialogue, energy resources and geographic and sector markets and diversification of distribution routes, energy conservation, measures for increasing energy efficiency, tackling climate change, promotion of transparency and good governance, cooperative response in times of emergency, including strategic stockpiling, maintenance of energy infrastructure, and elimination of energy poverty) included in Paragraph 6 of "World Energy Security" which was adopted at the G8 Summit in July 2006 which Russia hosted, and that that implementation is not just within the G8, but in wider international society, particularly in East Asia.

[Shoichi Itoh, Associate Senior Researcher, Research Division, ERINA]

分科会 B-2 エネルギー・環境協力の展望と対策（環境アプローチ）

コーディネーター

京都大学大学院経済学研究科教授

植田和弘

報告者

中国国家発展改革委員会エネルギー研究所副研究員

鄭爽

モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長

J. ドルジュブレフ

韓国エネルギー管理公団気候変動緩和プロジェクトセンター

プログラムコーディネーター

ハ・ギョンエ

ロシア・極東エネルギー管理会社対外経済関係部長

タチアナ・グリーンコヴァ

日本カーボンファイナンス（株）社長

田中弘

ERINA調査研究部研究主任

S. エンクバヤル



植田和弘（京都大学大学院経済学研究科教授）

このセッションは環境問題に焦点を当てながら、午前中に行ったエネルギーセッションにも関係する。環境問題は国により、地域により、その状況は異なるが、このセッションでは地球温暖化防止の問題を取り上げる。言い換えれば、1997年に京都で行われたCOP3（国連気候変動枠組条約第3回締約国会議）における京都議定書についてである。議定書は2005年2月16日に発効し、CDM（クリーン開発メカニズム）、JI（共同実施）、ET（排出量取引）からなる京都メカニズムを盛り込んでいる。このメカニズムは、例えば日本とロシアの間におけるJIプロジェクト、日本と中国の間におけるCDMプロジェクトなどの実施により、クリーンで持続可能な発展を促すものである。

ここ数年、我々はこの会議でこの問題に取り組み、域内各国で経験を積み上げてきた。きょうのセッションでこの経験を分かち、確認したい。パネリストとフロアとの議論を踏まえ、最後にセッションサマリーをまとめる。



鄭爽（中国国家発展改革委員会エネルギー研究所副研究員）

エネルギー研究所の役割は、中国の指定国家担当機関である国家発展改革委員会に対し、CDMプロジェクトの開発、政策立案、プロジェクト承認に関するキャパシティビルディングなど、技術的なサポートを提供することである。ここでは国際的なCDM開発のプロセス、中国におけるCDMの進捗状況、

省エネにおけるCDMの機会について述べる。

2005年2月に京都議定書が発行してからCDMの進展はスピードを増し、2007年1月末までに491のCDMプロジェクトと75の方法論がCDM理事会に登録・承認された。これらのプロジェクトによるCO₂削減量は年間112MtCO₂（百万二酸化炭素換算トン）、2012年までに740MtCO₂による。また、1,450のCDMプロジェクトが計画されており、2012年までにさらに1,800Mt CO₂の削減が期待される。

登録プロジェクトで最も多いのがエネルギー関連で、65%がエネルギー産業に由来する。エネルギー産業がもっとも多くのCO₂を排出するからである。プロジェクトの数は多いが、CO₂削減は比較的少ない。他方、ハロゲン化炭素と六フッ化硫黄の生産・消費に伴う排出に関連するわずが10件の登録事業が全登録プロジェクトの年間CO₂排出削減量のほぼ半分に達する。建設や溶剤使用の分野は空白のままである。登録プロジェクトには大規模のもの、小規模のものが混在し、片務プロジェクトがおよそ半分まで増えている。登録プロジェクトはインド、ブラジル、メキシコ、中国、チリなど少数の国に集中し、この5カ国で登録プロジェクト数の75%、CO₂年間排出削減量の85%（うち中国が41%）を占めている。投資国は主に英国、オランダ、日本、スイスである。

CER（認証排出削減量）の市場価格は幅広く、CERの売り手と買い手のリスク分担などの契約内容により、未登録プロジェクトでトン当たり6～15ユーロとなっている。またCDMプロジェクトのステータスにもより、登録プロジェクトであれば12ユーロ程度になろう。中国におけるCER価格は低く、南アフリカは最も高い。2008～2012年のCER価格はそれ以前より25%安くなると見込まれている。

持続可能な発展におけるGHG（温室効果ガス）排出削減とCDMの重要性を認め、中国政府はCDMプロジェクトの管理体制を構築した。国家CDM理事会がCDM承認プロセスにおいて7省庁からなる決定機関を組織し、プロジェクトの採用に当たり月に1～2回の会議を開き、プロジェクトの創出・消滅に責任を持つ。指定国家担当機関の国家発展改革委員会は理事会の下でエネルギー研究所内にCDMセンターを置く。CDMプロジェクトの承認には厳しい基準があり、プロジェクトの申請は2～3人の専門家により審査される。CDMセンターはプロジェクトの申請を受け付け、評価し、CERの売り手と買い手に関するデータベースを管理する。

中国のCDMは活発な市場で、2005年末までに国家CDM理事会で承認されたプロジェクトが255件、そのうち67%が水力、風力発電など再生可能エネルギーに関するものだった。これらのプロジェクトの排出削減量は106MtCO₂に相当する。これらのうち、37件だけがCDM理事会で登録された。再生可能エネルギープロジェクトの数は多いが、排出削減量では14%にとどまり、HFC（ハイドロフルオロカーボン）プロジェクトはわずか8件ながら削減量の半分に達する。エネルギー効率、再生可能エネルギー、メタンの回収・利用などのプロジェクトが政府の承認でプライオリティを持っていることが注目される。

中国市場におけるCERの買い手は、政府プログラム、国際機関、特定分野の大手企業・銀行、カーボン取引を目的とする企業やファンドに分けられる。前の2者は確かな買い手で、中国政府の承認が得やすい。現在までに、2003年に始まったオーストリアのJI/CDMプログラムにより7,200万ユーロ相当のCERが購入され、デンマーク・カーボンファンドが約6,000万ユーロのCERを購入した。NEDO（独立行政法人新エネルギー・産業技術開発機構）やイタリア・カーボンファンドもまた政府プログラムによる買い手である。世界銀行やアジア開発銀行などの国際機関もまた中国CERの買い手であるが、世界銀行が提示した価格は低く、中国で支持されていない。大手企業・銀行ではヨーロッパや日本が優勢で、特に日本は最近の中国CER市場の活発なプレーヤーとなっている。カーボン取引に携わる企業やファンドは多いが、資本基盤が疑わしく、ハイリスクな買い手であり、中国政府や中国におけるプロジェクトディベロッパーの支持を得られていない。

中国は世界第2位のエネルギー消費国だが、エネルギー効率は極めて低く、エネルギー原単位は世界平均の2倍を要する。また電気、鉄鋼、非鉄金属、石油、化学、建築資材、軽・繊維工業におけるエネルギー消費効率も先進国レ

ベルより40%低い。中国はエネルギー効率向上の目標を定め、2010年までにエネルギー原単位で20%削減する目標を第11次5カ年計画で設定した。2000～2020年で900百万石炭換算トン（Mtce）のエネルギーを節約し、その65%は工業部門が果たす。

中国におけるエネルギー効率を高めるCDM活動には大きな可能性がある。省エネの機会には電力、セメント・鉄鋼、運輸・建設の分野にあるが、適切な方法論の不足や論証の難しさがエネルギー効率分野におけるCDMポテンシャルを生かす上での障害となっている。



J. ドルジュプレフ（モンゴル・燃料エネルギー省再生可能エネルギー部長）

現在、いくつかの再生可能エネルギーとエネルギー効率のためのCDMプロジェクトがモンゴルで

開発されている。3つの水力発電プロジェクトと地域暖房のための2つのエネルギー効率改善プロジェクトである。

第1のプロジェクトはタイシエル水力発電プロジェクトである。ザヴハン川に年間容量11 MWの水力発電施設を建設する。年間37,000 MWhの発電が期待され、ゴビ・アルタイおよびザヴハン地区に供給される。プロジェクトは、ディーゼルから水力に発電転換することによってCO₂の排出削減を達成するものである。GHG排出削減量は年間29,600 tCO₂e（二酸化炭素換算トン）、クレジット期間7年で207,200 tCO₂eと予測されている。

2つ目はドゥルグン主力発電所プロジェクトである。第1のものとはほぼ同様のもので、チョノ・ハラホ川に12MWの水力発電施設を建設する。年間38,000MWh発電され、バヤン・ウルギ、ホヴド、ウヴス県に供給される。石炭火力からの発電方式転換により、CO₂排出削減は年間約30,000 tCO₂eが見込まれる。

3つ目はエギン・ゴル水力発電プロジェクトである。計画では、エギン川に220MWのモンゴル最大の水力発電施設が建設される。年間約500,000MWh発電され、モンゴル電力網に供給される。石炭火力発電からの転換による年間192,500 tCO₂eのCO₂排出削減が実現されるであろう。これらのプロジェクトのディベロッパーはモンゴル燃料エネルギー省エネルギー研究開発センターと三菱UFJ証券である。前2者は現在建設中である。

エネルギー効率改善CDMプロジェクトの一つは、分散された地域暖房ステーションの改良プロジェクトである。プロジェクトの対象は、ウランバートル市内及び近郊に分布している4つの一団の暖房ステーションの改良であ

る。古いボイラーに代って1.5MWの新しい高効率ボイラーが設置され、空気汚染とCO₂排出を削減し、操作上の安全性を向上する。クレジット期間の年間平均排出削減量は11,904 tCO₂eと予測される。

もう一つは、ボイラー据え換えに関するウランバートルのESCO（エネルギーサービス会社）によるエネルギー効率改善プロジェクトである。16の古いボイラーハウスが新しいものと取り換えられる。ESCOの顧客は地方の暖房プロバイダー、病院、学校、ビル所有者などである。ボイラーの据え換えにより、エネルギー単位当たりの石炭消費量が減少し、熱エネルギー生産に伴うCO₂排出が削減される。その年間削減量は22,700 tCO₂eと見積もられる。

技術の発展と新技術の導入は省エネ事業を活発にし、モンゴルの省エネを進める中核となる。省エネ部門の研究・開発、国際協力、エネルギー専門教育、情報・ノウハウ交換、R&Dや技術情報の獲得などが重要である。

気候変動に関するモンゴル国家行動計画はGHG削減の手段と行動に配慮し、エネルギー効率改善政策・計画をCDM活動に統合することを提言している。モンゴルのGHG排出削減のポテンシャルは大きい、削減コストは比較的少なく、プロジェクトの規模は比較的小さい。したがって、さまざまな活動やプロジェクトが一つのCDMプロジェクトに束ねられ、確認・登録のため一つのプロジェクト設計計画書（PDD）として提出されるべきである。

2000年から、オランダ・モンゴルによる「モンゴルESCO発展」プロジェクトが導入された。一般的な目的は、ESCOの発展に向けた基礎とコンセプトを作成し、モンゴルにおけるエネルギー効率改善プロジェクト実施上の障害を克服することにある。現在、10のESCOがそのポテンシャルを持っている。2005年から、緑の信用保証基金機構（GCGS）がその顧客に融資し、モンゴルにおける環境関連ビジネス部門の一つとなっている。GCGSの目的は、省エネ企業、たとえばESCOを助け、借入金のための保証を提供することにある。GCGSへの最初の寄付はオランダ大使館からの40万ドルで、その後もドナーや民間投資家からの基金を集めている。

いまのところモンゴルに省エネ法はない。しかし持続可能なエネルギー部門戦略として、省エネとエネルギー効率の改善に関して取るべき行為の一つとしてエネルギー効率法を開発・採択することを規定している。現在、燃料エネルギー省がエネルギー効率法の草案を作成中である。

また、モンゴル議会は2007年1月、再生可能エネルギー法を採択した。この法で、再生可能なエネルギーの価格が直接決められる。法律では2種類の価格が定められ、一つ

は国の電力網に供給される再生可能エネルギー源価格、もう一つは個別の再生可能エネルギー源価格である。エネルギー源の種類によって生じる価格の相違は、送電網に接続される場合、その発電所の販売価格に吸収される。個別のエネルギー源による価格の相違は、再生可能エネルギー基金から補償される。

再生可能エネルギー基金は、国家予算、諸外国・地方の寄付、国・地方のCER売却益の50%、その他で構成される。基金は専門職の養成、再生可能エネルギーの発電・利用に関する新技術導入のための研究、再生可能エネルギー源の評価などにも充てられる。



ハ・ギョンエ（韓国エネルギー管理公団（KEMCO）気候変動緩和プロジェクトセンタープログラムコーディネーター）

石炭、石油、LNG、原子力が韓国における一次エネルギー消費の主要なソースである。交通部門における最終エネルギー消費は1990年から2000年までの間にかなり増加し、2000年からは年間増加率2%にスローダウンしている。工業エネルギー消費も同様である。CO₂排出の点で、工業部門は発電・送電部門に次いで2番目に多い。工業、農業、埋め立てなどの部門で潜在的CDMプロジェクトが見出されるであろうし、すでに8プロジェクトがCDM理事会で登録されており、再生可能エネルギープロジェクトに関する多くのプロジェクトが進行中である。韓国にはKEMCOなど2つの指定運営組織（DOE）があり、5社以上の地元企業がCDMプロジェクトのディベロッパーに対してサポート、コンサルを行っている。

CDMプロジェクトの経験から、3つの点が注目される。第1に、CDMは再生可能エネルギーや燃料の転換など、環境にやさしい技術に実質的な効果をもたらす。第2に、再生可能エネルギー分野におけるCDMプロジェクトを実行可能にするため、5MW以上のプロジェクトは、その開発に関連する処理コストを補うことができるようになった。第3に、2012年以降のCDMプロセスはまだクリアになっていないが、再生可能エネルギーとエネルギー効率に関するプロジェクトに優先順位が与えられるであろう。しかし、エネルギー効率に関するCDMプロジェクトを開発するのは難しいようだ。

これまでに75の方法論の中から、エネルギー効率に関する11のベースラインとモニタリング方法が承認された。これではまだ少ない。CDM理事会に登録された493プロジェクトのうちエネルギー効率改善プロジェクトは5%、25件

に過ぎない。この理由を説明するため、セメント産業におけるCDMの潜在性について述べたい。韓国には7つの大手セメント工場がある。セメント工業におけるCDMプロジェクトの一つの例として、冷却炉の廃熱とP/H排熱を利用した発電で、179,184MWhの発電のため5,000万ドルの投資が必要とされ、107,510CERが生まれる。CER売却益を考慮すると、プロジェクトのIRR（内部収益率）は7.4%から9%に増加する。IRRを10%と考えると、このプロジェクトは企業の経済合理性に合致しない。セメントはLCDや半導体のように活発な産業ではないし、生産が落ちている。従ってエネルギー効率プロジェクトによって発生するCERは、N₂O（亜酸化窒素）やHFC（ハイドロフルオロカーボン）分解プロジェクトに比べて低いものとなる。8～12ユーロという現在のCER価格では、エネルギー効率CDMプロジェクトは処理費用を補うことができない。

さらに、韓国には他の途上国とは異なる障害がある。韓国の工業部門はすでにエネルギー高効率であり、たとえば同量の鋼片を生産するのに、韓国の鉄鋼業は日本の企業より18%少ないエネルギーしか使っていない。また、石油化学、繊維産業の工場も、先進国よりエネルギー効率が高い。

KEMCOでは韓国のエネルギー集約産業におけるCDMプロジェクトを促進している。電力、石油精製、鉄鋼、石油化学、セメント、製紙・パルプ、自動車、半導体などの産業である。KEMCOはエネルギー技術データベースを確立し、KEMCOのエネルギー監査チームと日本のコンサルティング会社からの国際的CDM専門家で構成されるCDM専門家チーム（監査チーム）を組織した。



タチアナ・グリンチコヴァ（ロシア・極東エネルギー管理会社対外経済関係部長）

ロシアはJIプロジェクトに対して可能性の高いホストカントリーの一つである。しかし、京都メカニズムの実際的な利用を調整する枠組みがなく、ロシアへの「カーボン投資」を引きつけるに至っていない。

しかしながら、ロシア政府は気候変動とその否定的な結果を防ぐため、経済社会発展の国家プログラムの枠内で人為的なGHG排出を削減・制限する、環境的に安全な手段を講じている。

1990年代の産業後退により、ロシアは京都議定書による2008～2012年の最初の約束期間における義務を果たす上ではまったく問題がない。2006年に出されたロシアの第4次国別報告書によれば、ロシアのGHG排出量は1990年の2,961 MtCO₂のレベルから変わらず、2004年は2,074MtCO₂

で、2010年には革新的・活動的シナリオで2,331MtCO₂に達すると見込まれるが、これは京都議定書で定められたGHG排出枠の78.7%にすぎない。2015年には2,568MtCO₂、2020年には2,831MtCO₂と予想され、GHG排出枠のそれぞれ86.8%、95.6%に相当する。

GHGインベントリ概算によれば、1990～2005年の間で、ロシアのエネルギー産業におけるGHG排出量は250MtCO₂削減された。それは工業生産の減少によるものだけでなく、エネルギー生産新技術の採用、発電所の石炭からガスへの転換、再生可能エネルギー源の導入など、ポジティブな要因にもよるものである。

ロシア統一電力システム（RAO UES）その他の燃料消費産業（交通、住宅、公共インフラなど）は、ロシアのGHG排出量のそれぞれ44%、29%を占めている。したがって、一方で経済社会発展における電力産業の重要性を、他方で京都議定書に基づくロシアの責務を考慮すれば、RAO UESにとってエネルギー生産単位でのGHG削減は近い将来、最重要課題となるだろう。

ロシアは1994年11月4日に国連気候変動枠組条約（UNFCCC）を、2004年に京都議定書を批准し、ロシア政府は京都議定書の実施に向けて次の手段を取っている。

2005年5月、京都議定書実施問題部門間委員会が設立された。その目的は統合実施計画を実現するための連邦構成体の活動調整である。

「UNFCCC京都議定書実施プロセス」について2006年3月15日、政府パネル会議で議論された。

2006年12月25日、「UNFCCC京都議定書第6条によるプロジェクトの開発、承認、実施」規定が京都議定書問題部門間委員会のパネル会議で合意された。この規定が2007年2月に有効となり、ロシアがJIプロジェクトの実施に進むことが期待される。

京都議定書実施に向けた次の法律も採択されている。

2005年11月4日付連邦法128号「ロシアにおけるUNFCCC京都議定書批准について」

2006年2月20日付ロシア政府令215号「ロシアの炭素単位登録の開発について」

2006年3月1日付ロシア政府令278号「ロシアの人為的排出量評価システムの開発について」

REO UESもまた、京都議定書実施に向けた活動的な手段を講じている。2001年に非営利環境団体のエネルギー・カーボン・ファンドがRAO UES内に設置され、2003年からエネルギー会社の単位当たりGHG排出インベントリが管理され、2004年にGHG排出モニタリング測定協力システムが設置された。RAO UESの役員会では、ロシアのE

エネルギー会社に与えられた京都議定書による投資機会について、2006年に3回、2007年に1回、議論された。また、RAO UESの子会社、協力センター、営業所の投資プロジェクトの分類、審査、承認の基準が整えられた。この基準により、すべてのRAO UESの子会社は京都議定書に基づくJIPプロジェクトに適応できることとなった。エネルギー会社は案件情報（PIN）作成のためにエネルギー・カーボン・ファンドと契約する必要がある。

極東エネルギー管理会社（FEEMC）は、RAO UESの子会社で、ロシア極東における京都議定書実施に向けて活動している。当社はJIPプロジェクトへの投資誘致アクションプログラムを立て、JIPプロジェクトの可能性のあるエネルギー会社を5年間の開発計画に入れた。PIN作成のためのエネルギー会社とエネルギー・カーボン・ファンドとの契約はいま承認の過程にあり、エネルギー会社のGHG排出インベントリは2006年12月に完成した。

相当規模のCO₂排出削減を伴ういくつかの潜在的JIPプロジェクトがあり、次のPINがすでに作成され、JIの枠内で投資家を探している。

ウラジオストク市暖房ネットワークの再建

ユジノサハリンスク火力発電所の天然ガス転換による再建

ユジノサハリンスク第1火力発電所における20MW容量のガスタービン装置の建設

カムチャツカ第1火力発電所、第2火力発電所におけるボイラーの天然ガス転換による技術的再装備

極東地域のJIPプロジェクトが北東アジア地域協力の枠内で実施され、地球温暖化防止のための域内努力に貢献することが期待される。



田中弘（日本カーボンファイナンス（株）社長）

強力なハリケーン・カトリーナがアメリカ南部を襲ったことは記憶に新しい。このときの被害に支払われた保険金は、9.11の損害

金をはるかに超えるものであったと伝えられている。また、世銀のエコノミストであるニコラス・スターン氏がイギリス政府の依頼によりまとめたレポートによると、いま温暖化の対策を取らなければ2035年には世界のGDPの20%が失われる可能性があり、一方、それを防止するためのコストはわずか1%で済むという。

近年、東アジアの経済発展は目を見張るものがある。急激な都市化、工業化に伴い、さまざまな環境問題を引き起こしている。日本が経験した問題を、他のアジアの国が経

験しつつある。酸性雨の問題、その他の国境を超える問題が注目されている。お互いが加害者であり、被害者でもある。持続可能な発展を遂げるため、良好な環境の維持は共通の財産であるという認識に立ち、問題解決に各国が協力していく必要がある。

昨年10月の日中首脳会談、今年1月の東アジアサミットなどで、環境問題、省エネ問題が協議されるなど、いろいろな場で環境問題が中心的なテーマになっている。このような政策面での進展を踏まえ、我々はその具体策の策定と実行を急がなければならない。地球環境問題は自分自身が当事者であり、因果関係や緊急性が分かりにくいだけに、関係者が同時に取り組まなければならない。

日本カーボンファイナンス（株）（JCF）は設立から2年、世界各地で積極的に排出権の契約を進めてきた。その中で、北東アジアでのプロジェクトを紹介すると、ひとつは中国・山西省で、炭鉱から出るメタンガスを発電に利用するプロジェクトがある。同じく中国の甘粛省では、小規模の水力発電所プロジェクトがある。ウランバートルでは、ドルジュプレフ氏が紹介したボイラー交換プロジェクトがある。学校や病院にある給湯や暖房用の古いボイラーを交換すると、石炭の使用量が格段に減る。この契約にあたってはERINAのエンクバヤル氏の協力もあり、日本初のモンゴルとの排出権契約となった。

昨年秋に世銀が発表したデータによって世界の排出権契約の状況を見ると、CDMに限っての状況だが、中国が圧倒的に大きなシェアを持っている。しかし実際は、代替フロン破壊プロジェクトのように、件数は少ないがボリュームが大きいプロジェクトが多かった。中国政府が重点を置いている再生可能エネルギー、メタンガスの活用、エネルギー利用の効率化という分野では、これからさらにプロジェクトの発掘が必要であろう。

買い手側から見た状況は、2005年では日本が43%と首位にあるが、2006年9月までの状況ではイギリスが第1位にある。最近、ロンドンにベースを置く金融機関、投資ファンドが積極的に排出権を購入している。我々のような排出権を買う会社としては、こうした金融的な動きに惑わされることなく、日本と相手国とのwin-win関係の構築に貢献するようなプロジェクトを真摯に開拓していきたいと考えている。各国の国内制度の整備や柔軟な運用によって、排出権ビジネスがいっそう促進されることを期待している。

日本のGHG排出は京都議定書により、1990年を基準年として、6%削減の目標がある。しかし、2005年には1990年より約8%増えている。京都議定書の目標を達成するには、いまから約14%減らさなければならない。国内での削

減努力に加え、京都メカニズムの有効活用は政府、民間企業の共通の認識となっている。当社のスポンサーである電力会社、石油会社も排出権を購入する活動を強めている。優良なプロジェクトを多く確保する必要があり、北東アジアでの排出権ビジネスの協力可能性は大きい。

排出権ビジネスは地球規模の問題解決のために考えられたものである。加えて、北東アジアでは、次のような意義があるのではないかと。すなわち、東アジア経済統合の進展の下で、持続可能な経済開発、経済協力推進のための有効なツールになるであろう。

第2に、日本と東アジア各国との新しいタイプの経済協力方法として注目すべきものであろう。資金・技術の供与はもちろん、プロジェクト完成後の創業段階まで含めて、総合的にプロジェクトを検討する必要がある。特徴的なことは、プロジェクトが動き出した後も、排出権購入によって追加的な事業収入を得ることができる。排出権を買う立場からすると、プロジェクトが予定通り完成し、操業できなければ排出権は実現しないわけであり、その実現まで協力していくことになる。

第3に、アジアの急速なエネルギー需要増にどう対応していくか。燃料転換や省エネの推進のために、排出権ビジネスは非常に有効な手段ではないかと考えている。

2005年夏、アジア太平洋パートナーシップ（APP）が設立された。京都議定書を批准していない米国、豪州を含め、日本、韓国、中国、インドの6カ国が参加し、産業分野ごとに温暖化問題解決のための技術移転を促進しようというものである。6カ国が排出するCO₂は全世界の半分以上になる。この枠組みがうまく機能すれば、温暖化問題対策の一つの前進になると期待している。日本は京都議定書の枠組みとAPPの両方に参加しているため、両方の有効活用に積極的に貢献できる立場にある。京都議定書のみが温暖化を解決する唯一の手段ではなく、車の両輪として、よりよい成果に結びつくことを期待している。

排出権の考え方は、市場メカニズムに基づく民間企業の活動を通じて、地球規模の問題に取り組んでいこうというものである。民間ビジネスとして推進するには、制度の安定性、継続性が不可欠だ。そのため、2013年以降の制度について早急な取り決めを期待している。また、優良なプロジェクトを開拓するため、省エネプロジェクトに対するCDM理事会の柔軟な対応を期待している。

省エネプロジェクトについては、とくに北東アジアにおいてその可能性が非常に大きい。これを実際に実現するための方法として、排出権の考え方は有効に活用できる。排出権ビジネスの推進のためには、現地側と日本企業の相互

理解、両国政府間の環境整備、プロジェクトの情報交換、具体的プロジェクト構築のための知的貢献など、積極的な活動が必要である。このため、ERINAのような組織も重要な役割を果たす可能性が大きいと期待している。

温暖化問題に限らず、その他の環境問題も含め、北東アジアから世界に発信できるような技術、経験を互いに協力してつくりあげていきたいと考えている。環境問題に関して、我々はすでに運命共同体であるということを改めて認識したい。



S. エンクバヤル（ERINA調査研究部研究主任）

世界の人口の4分の1以上が北東アジアに住んでいる。経済成長著しい中国、工業化された日本や韓国、経済変動期にあるロシアやモンゴルなど、その経済は発展の異なった段階にある。その経済発展とGHG排出における傾向は、気候変動や地球温暖化の主な原因と信じられるが、過去15年間にわたるパターンに変化をもたらしてきた。中国や韓国におけるGHG排出は、経済の急成長の結果、この間に2倍以上となった。ロシアやモンゴルのGHG排出は1990年レベルと比べて減少し、その要因は1990年代の景気後退に帰する。実際的人為的GHG排出量については、中国が域内最大の排出国であり、ロシア、日本と続く。北東アジアの2004年の人為的GHG排出量は8,053百万二酸化炭素トンで、地球全体のほぼ3分の1に匹敵する。1990年レベルから地球全体で27.9%の増加だったのに対し、域内では40.5%増加した。

エネルギー産業はCO₂の主な排出源であり、エネルギー関連の主なGHGの排出量は北東アジア諸国全体の70～90%に達する。したがって北東アジアは、エネルギー関連の温室効果ガスの排出を削減するための包括的な対策をいっそう強化しなければならない。そしてそれを実行に移すため、再生可能エネルギーへの政策支援、新エネルギーへの政策・金融支援など、各国政府による強力な政策支援が必要である。このことは、技術の進歩と移転を通じて、化石燃料ベースの経済から新・再生可能エネルギーベースの経済への移行に実質的な貢献を果たすであろう。

また、中央政府、民間、市民社会はアイデアや優れた技術を共有するため密接に協力すべきである。北東アジアのすべての国が京都議定書およびUNFCCCの締約国であるため、京都メカニズムは北東アジアにおけるGHG排出削減のために理想的な手段であるとともに、協力のための不可欠な法的根拠となる。域内の枠組みでこそメカニズムは

実現できるのである。

世界ではGHG排出削減・制限のためのさまざまな提言や計画がなされている。たとえば「World Energy Outlook 2006」では、世界の電力供給分の4分の1が2030年までに再生可能エネルギーによるものになるという代替政策シナリオ（APS）が発表されている。そのための投資額は2.3兆ドルを要し、新しい発電所に要する総投資額の2分の1に匹敵する。しかしこのシナリオによれば、2030年のCO₂排出量は今日より80億トン多くなる。超代替政策シナリオ（BAPS）も考えられており、より強力な政策と技術開発により、CO₂排出レベルを2004年レベルに固定させる目標を掲げている。このシナリオでは、再生可能エネルギーが32%を占め、さらに10億トンのCO₂が抑えられる。

また、国際エネルギー機関（IEA）は「Energy Technology Perspectives」（2006年）で、発電、建設、交通部門に対し、二酸化炭素トン当たり25ドル以上のコストを節約する技術の採用を求めている。それによれば、シナリオのベースラインでは2050年までにCO₂排出量が現在より倍増し、受け入れがたいレベルとなる。したがって5つの加速技術（ACT）シナリオが提案され、6～27%増のレベルまで引き下げる。さらに、CO₂排出を2003年レベルより16%下回る楽天的な技術付加シナリオも打ち出されている。

2007年1月10日、欧州委員会（EC）は、エネルギーの安全保障や競争力を高めながら、気候変動に対してヨーロッパの新エネルギー政策を確立するための包括的な取り組みを提言した。ECは、20%のGHG排出削減、再生可能エネルギーの割合をエネルギーミックス全体の20%とすること、1次エネルギー消費の20%節減など、2020年までの独自の目標を定めた。また、「新産業革命」ともいえるように、今後7年間のエネルギー研究費を50%以上増やす。ECによるこうした動きは、他の諸国における同様の行動を促進することになり、北東アジアにおいても例外ではない。

再生可能エネルギー関連情報のプロバイダーにアクセスできるデータベース検索など、「renewable google」をもじった新しい検索エンジン「reegle」が最近、稼働し始めた。再生可能・新エネルギー、エネルギー効率に関する分野に関する同様のアプローチやプロジェクトが促進されることは疑いない。たとえば、モンゴルにおける省エネの可能性は40～60%に上ると推定されている。また、CDM/JI市場を拡大し、プロジェクトの効率を高めるため、地域の排出量取引の準備を始めるのに早すぎることはない。京都議定書に基づく国家登録のシステムを統合することにも関係するであろう。

再生可能エネルギーのCDM/JIプロジェクトを促進する鍵は最新情報への容易なアクセス、効果的なネットワーク、さまざまな関係者（プロジェクト参加者、技術提供者、投資家、研究者、政府など）のコミュニケーションであることは確かであり、不確実性を退け、長期環境政策を計画にすることである。

GHG排出削減に向けた日本国内の牽引的な活動は、京都メカニズムのもとで地域内諸国に移転することができる。家庭レベルの排出削減は、産業関連の排出以上に増加し、緊急課題となってきた。たとえば、2005年の日本の家庭排出は175百万トンで、1990年に比べ約37%増加した。京都メカニズムを活用し、家庭用の現実的で広範な再生可能エネルギーを地域内で採用することが望まれる。日本では環境省が2005年に「ウォームビズ」キャンペーンを始め、オフィスやビル内で暖かい服を着るように冬季の暖房を20にセットし、エネルギー消費を抑えようとしている。その結果、2005年には、300万戸の世帯の1カ月分の排出量に相当する141万トンのCO₂が削減された。この取り組みは2006年11月から家庭レベルにも広げられた。

結論として、京都メカニズムを広範に活用し、域内の再生可能エネルギー、新エネルギー、エネルギー効率の改善を促進することを強調したい。そのため、CDMへの新しいアプローチ、こうしたプロジェクトの資金調達改善が必要である。また、ポスト京都議定書時代における域内の適切な政策や協調行動に関する研究も望まれる。政府間、企業間、市民間の情報交換とネットワークが重要である。

質疑応答で、田中氏は、先進技術移転は日本だけでなく韓国も可能である、CDM/JIホスト国の持続可能な発展に寄与するものであること、北東アジアにおける排出量取引のビジネスモデルをつくるイニシアチブをとること - を指摘し、域内諸国のいっそうの協力が必要であると述べた。

CDM/JIプロジェクトの資金調達方法の改善が重要であるということに関連して、CDM/JIプロジェクトにODAを利用することが難しいのではないかとこのエンクバヤル研究主任の問題提起に対して、田中氏は、円借款を利用した最優先CDMプロジェクトのCER（認証排出削減量）登録が検討されており、数カ月の内にこの問題がCDM理事会でどう扱われるかがわかるだろうと述べ、CDM理事会がこの問題に肯定的に応え、CDM/JIプロジェクトにODAが使われるようになることへの期待を表明した。CDM/JIプロジェクトの基本的視点は、CER/ERU（排出削減ユニット）を生んでいるホスト国の持続可能な発展に貢献するこ

とであることが繰り返し述べられ、その意味でも、CDM/JIプロジェクトの推進が重要視される。

ハ・コーディネーターは、域内のET市場促進に向けて、KEMCOがKOTRAの協力で今年5月にワークショップを組織し、CERの売り手と買い手のネットワークと情報交換を進めようとしていることを紹介し、日本企業の参加を呼びかけた。

省エネ政策など、より目的限定的なCDMの可能性について質問があり、鄭副研究員は、そうしたCDMプロジェクトへの窓はすでに開いているが、COP11においては他の多くの議論のために受け入れられることができなかつたと述べ、さらに、ホスト国と買い手国が双方ともエネルギー効率や省エネプロジェクトの促進にいつそのインセンティブを提供すべきであり、CDM理事会や方法論パネ

ルは手法の承認やプロジェクトの登録にもっと弾力的であるべきだと強調した。ハ・コーディネーターは、KEMCOが現在、目的限定的な小規模CDMプロジェクトの収集中であることを報告した。

グリーンチコヴァ部長は、昨年12月に開かれた京都議定書実施問題部門間委員会で、ロシアにおけるJIプロジェクトに対する全面的な推進キャンペーンを開始し、潜在的なJIプロジェクトに関する情報を新聞、ネット、ワークショップなどさまざまなメディアを通じて流すことが決まったことを報告し、欧州企業に比べ対応が遅い日本企業に対し、ロシアのJIプロジェクトへの積極的な行動と投資に期待を表明した。

以上の報告と議論に基づき、分科会参加者は3つのポイントからなる政策提言に合意した。

分科会 B-2 「エネルギー・環境協力の展望と対策（環境アプローチ）」要旨

環境セッションは気候変動とエネルギー政策についての取り組み、特に京都メカニズムの活用に関心を合わせて話し合った。京都メカニズムとは、国連気候変動枠組条約（UNFCCC）に関連する京都議定書で定められたCDM（クリーン開発メカニズム）、JI（共同実施）、ET（排出量取引）を指す。植田和弘・京都大学大学院経済学研究科教授をコーディネーターに、北東アジア5カ国から6人の報告があった。

中国国家発展改革委員会エネルギー研究所の鄭爽副研究員が中国におけるCDMとエネルギー管理について報告し、モンゴル燃料エネルギー省のドルジュブレフ再生可能エネルギー部長はモンゴルにおけるCDMプロジェクトおよびエネルギー管理に関するビジネス機会の最新情報を提供した。韓国エネルギー管理公団（KEMCO）気候変動緩和プロジェクトセンターのハ・ギョンエ・プロジェクトコーディネーターは韓国のCDMに関する現状を報告し、ロシア極東エネルギー管理会社のタチアナ・グリーンチコヴァ対外経済関係部長は京都メカニズムに対応するロシアの法整備の進展状況を報告するとともに、極東におけるJIエネルギープロジェクトの提案を行った。日本カーボンファイナンス（株）の中田弘社長は北東アジアにおける排出量取引の全面的な促進について見解を示し、その後筆者が、京都メカニズムによる気候変動とエネルギー政策への取り組みを通じたこれからの北東アジアの環境・エネルギー協力に関するERINAのビジョンを発表した。

セッション参加者は、本会議の「政策提言」に含まれる次の3点に合意した。

北東アジアでは、環境保全や省エネルギーを共通利益とした機運が高まりつつあり、CDM（クリーン開発メカニズム）プロジェクトの発掘が活発化しつつある。京都メカニズムの推進をさらに加速化することにより、再生可能エネルギーや省エネプロジェクトを促進するエネルギー効率改善プロジェクト（小規模CDMを含む）が最大限有効利用され、持続可能な発展が達成されることが期待される。

2008年以降、いよいよERU（排出削減単位）の発行が開始されることに鑑み、JI（共同実施）についても、ロシアとの間で案件発掘を活発化させることを視野に情報交換を活発化する必要がある。

京都メカニズムの推進は、京都議定書の約束義務履行や地球温暖化防止に貢献すると共に、新規ビジネス発掘のチャンスであり、持続可能な発展に寄与することを踏まえ、ある種の環境協力機構を設立し、環境協力を推進するべきである。

加えて、すべての参加者は、CDM/JIプロジェクトがCER（認証排出削減量）やERUの買い手国における排出削減に貢献するのみならず、プロジェクト招致国の持続可能な発展にも不可欠なものとして打ち出されたものであることを再確認した。この点で、プロジェクトの根本的な金融問題は重要である。こうしたプロジェクトの発掘・実施

経験から見て、CER/ERUの売却益は必ずしもプロジェクトの商業的な実行可能性を満たすものではない。多くのプロジェクトは、特に低所得・途上国においては先進国のパートナーに比べて貸し出し金利が高く、資金不足に陥った。従って、CDM/JIへの新しいアプローチ、プロジェクトの資金調達への改善が求められる。ODAによる資金提供が一つの解決策となる。

さらに、北東アジアのエネルギー・環境協力における短期的課題として、2013年以降のポスト京都議定書における共同政策研究や共同活動の重要性が指摘された。また、CDM/JIの市場拡大とプロジェクトの効率向上のため、域

内の排出量取引（ET）を始める準備をすべきことが強調された。

2007年1月10日、気候変動に対してヨーロッパの新しいエネルギー政策を打ち立てる最近の包括的な取り組みが欧州委員会（EC）で発表され、エネルギーに関する安全保障と競争力が高められている。北東アジア諸国でも、持続可能な発展へのビジネスモデルづくりなど、同様の行動を始めることができるであろう。

[ERINA調査研究部研究主任 シャグダル・エンクバヤル]

Session B-2: Prospects for and Measures Concerning Energy and Environmental Cooperation in Northeast Asia (Environmental Approaches)

The Environment Session was held in the afternoon of February 6th as a part of the discussions concerning energy and environmental issues at NICE 2007. Discussions at this session were focused on measures to incorporate climate change and energy policies, in particular, utilization of the Kyoto Mechanisms (KMs) in the region. The KMs refer to the CDM (Clean Development Mechanism), JI (Joint Implementation) and ET (Emissions Trading) of the Kyoto Protocol to the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC). Prof. Kazuhiro Ueta of the Graduate School of Economics, Kyoto University, Japan, moderated the session discussions and six speakers from five Northeast Asian countries delivered presentations at this session.

Prof. Zheng Shuang of the Energy Research Institute, National Development and Reform Commission, China, made a presentation on CDM and energy conservation opportunities in China. Dr. Dorjpurev Jargal, Chief, Renewable Energy Division, Ministry of Fuel and Energy, Mongolia, gave the latest information on CDM projects in Mongolia and business opportunities concerning energy conservation in that country. Ms. Ha Gyung-Ae, Project Coordinator, Center for Climate Change Mitigation Projects of the Korea Energy Management Corporation (KEMCO), reported the current CDM status in the ROK. Ms. Tatiana Glinchikova, General Manager, External Economic Relations, the Far Eastern Energy Managing Company (FEEMC) of Russia, delivered a speech about the advancement of Russian legislation on the application of the Kyoto Protocol Mechanisms and JI energy project proposals in the Far East. Mr. Hiromu Tanaka, President of Japan Carbon Finance, Ltd., shared his views on a full-scale promotion of emissions trading in Northeast Asia. Lastly ERINA's vision, regarding new dimensions in environmental and energy cooperation in Northeast Asia through incorporating climate change and energy policies via the Kyoto Mechanisms, was delivered by the author.

The participants of the session agreed to recommend the following three main points to be included in the "Policy Proposals" of the conference.

Firstly, in Northeast Asia, momentum is continuing to gather from the common interest in environmental protection and energy conservation, and the finding of CDM (Clean Development Mechanism) projects has been intensifying. Further acceleration in promoting the Kyoto Mechanism is expected to achieve sustainable development, by making the best of energy-efficiency projects, including small-scale ones, which will boost the finding of renewable-energy and energy-conservation projects.

Secondly, considering that the issue of ERUs (Emission Reduction Units) from 2008 is to commence finally, regarding JI, it is necessary to expand information exchange in order to facilitate the intensification of finding projects with Russia.

Thirdly, given that the promotion of the Kyoto Mechanism leads to the carrying out of the obligations of the parties to the Kyoto Protocol, the bringing in of countermeasures against global warming, as well as providing opportunities for contributing to finding new business and sustainable development, it is recommended that we should establish a kind of region-oriented organization towards environmental cooperation.

In addition to these, all the participants reiterated the fact that CDM/JI projects are designed not only to contribute to emission reduction commitments in the CER- (Certified Emission Reduction) and ERU-buyer countries, but to make essential inputs to sustainable development in the projects' host countries. In this area, the underlying financing of such projects is a crucial issue. Experience of finding and implementing such projects show that revenue from the sale of CERs/ERUs was not always sufficient to make the projects commercially viable. Many such projects fell short of funding, especially in low-income and transition countries, where commercial lending rates are

relatively high compared with their developed partners. Therefore, new approaches to the CDM/JI and improved access to financing such projects are necessary. One solution in this regard could be the giving of a green light to ODA in funding CDM/JI projects.

Moreover, joint research into suitable policies and concerted action in the region during the Post-Kyoto period, after 2012, was indicated as desirable for the short-term agenda in Northeast Asian energy and environmental cooperation. Also, it was stressed that preparation for launching regional emissions trading (ET) is desirable in order to expand CDM/JI markets and improve the efficiency

of such projects.

Finally, following the recent comprehensive package of measures to establish a new Energy Policy for Europe to combat climate change while boosting its energy security and competitiveness, which was announced by the European Commission (EC) on January 10th 2007, the Northeast Asian countries can introduce a similar move, such as the creation of a Northeast Asia Business Model for sustainable development.

Enkhbayar Shagdar, Ph.D.,
Associate Senior Researcher, Research Division, ERINA

分科会 C - 1 北東アジア各国の経済振興策と外資誘致の作用

コーディネーター

愛知大学現代中国学部教授

服部健治

パネリスト

ロシア・ハバロフスク地方副知事

アレクサンダー・レピンターリ

中国・吉林省社会科学院副院長

郭紹墨

駐日大韓民国大使館参事官

キム・キョンス

駐日モンゴル国大使館一等書記官（経済・通産担当官）

O. エンフジャラガル

日本貿易振興機構（ジェトロ）対日投資部長

宮原豊

新潟市産業経済局長

鈴木伸作



服部健治（愛知大学現代中国学部教授）

中国をはじめとする北東アジアの各国あるいは地域が経済振興政策の中で積極的に外国からの投資誘致を活発化しており、日本においても「対日直接投資加速プログラム」を実施し、対内投資にも本格的に取り込んでいる。

このような状況の中で、この会議では各国実務担当者あるいは専門家の発言によって、対内投資の視点で各国あるいは各地域の投資誘致政策を比べながら検討し、具体的な政策をいかに制定し、促進すればよいのかを考えるということをしていく。

この会議の発言の進め方は3つのラウンドに分けられる。1つ目はそれぞれの地域が実施された経済振興政策の報告である。2つ目は、各国あるいは地域にどれだけの投資が入っているか、及び各々の現状と展望の報告である。3つ目は、今後この投資誘致をもっと積極的に進めていくために、どうすればよいのかという問題に対して、各国あるいは各地域の役割と期待について考えていく



アレクサンダー・レピンターリ（ハバロフスク地方副知事）

ハバロフスク地方はダイナミックに発展している地域であり、ロシア連邦の極東連邦管区のある。GDPは2001 - 2006年の間で30.9%増加し、経済と社会的領域に対する投資は2倍、小売業の売上額は1.8倍、対外貿易額は3.3倍とそれぞれ増加した。輸出額は4倍増加し、地方に対する外資の投資額は8億8,500万ドルに達した。500社以上の外資企業がハバ

ロフスク地方に進出しており、雇用された従業員は13,000人、地方全体生産額の5.3%を生み出している。

2006年の対外貿易額は46億ドルに達し、前年同期より26.6%増加した。輸出額は30億6,800万ドルで前年同期より26.1%増、輸入額は10億ドルで前年同期より51.6%増である。ハバロフスク地方の対外貿易はアジア太平洋地域各国を相手に行われている。そのうち、中国は46.5%、日本は11.5%、韓国は10%をそれぞれ占めている。石油製品は全体輸出の64%を占め、丸太・加工材は19.9%、鉄など金属は6.1%、海産物は2.4%、サービス業は2.1%、建築機械は2.1%、非鉄金属は0.3%とそれぞれ占めている。

2006年、ハバロフスク地方は外資から2.06億ドルを受け入れ、固定資産投資に占める外資の割合は過去3年間で全体の5割を超えた。これまでの外国投資累計額をみると、エネルギー部門が2.36億ドルでハバロフスク地方に対する外資のうち26.7%を占めている。そのほか冶金は1.97億ドルで22.2%、鉱山業は1.58億ドルで17.8%、木材・木材加工業は1.77億ドルで20.0%となっている。

現在、合併企業と外国企業による固定資産、機械設備への投資は5年前と比べ10倍となり、今後5年間の外国による木材産業への投資額は4.5億ドルを上回ると予想されている。

中国との投資関係は最近の数年間で大きく進展し、契約額はおよそ4億ドルであるが、日本の投資者は減少している。



郭紹墨(吉林省社会科学院副院长)

大図們江地域の開発協力は新たな時期を迎えている。1990年代初期、図們江地域の経済開発は各国の協力によって良好な成績が得られた。しかし、当初考えてられて

いた規模と速度にはまだ及ばなかった。

2004年7月、国連開発計画(UNDP)図們江開発プロジェクト第7回国們江協力政府間会議が行われ、1995年に署名したプロジェクトを10年間延長することで合意した。2005年、UNDPは図們江地域開発計画プロジェクトを大図們江地域協力と改名した。同年9月、吉林省で第1回吉林東北アジア博覧会が開かれ、大図們江プロジェクト関係国の間で長春協議書が調印された。

2005年5月、UNDPが主催した5カ国諮問委員会は、各国間の協力をさらに拡大することで合意し、モンゴルはさらに2省、ロシアはサハリン州をこのプロジェクトに加え、中国も吉林省を主として内モンゴル自治区、黒龍江、遼寧省を加えることとなった。拡大された地域の人口は3.5億人であり、豊富な人的資源、自然資源と広大な市場がある。したがって、この大図們江開発計画はより高いレベルで協力していく必要がある。中朝、中口間には海上ルートを開発する必要があり、開発の対象や範囲の幅を広げる必要がある。



キム・キョンス(駐日大韓民国大使館参事官)

今日の韓国政府は民間のビジネスがより活発化できるように、ルールを作り、制度的なハードルをできるだけ低くするよう努力し

ている。例として人口が187万の全羅北道は、韓国西南部に位置し、かつて三国時代の百濟(くだら)でもあり、近代化が進む中においては、全羅南道とともに韓国の中で最も遅れた地域である。全羅北道は将来、100年の成長エンジンとして、中国の東沿岸部と日本の九州を含む環黄海経済圏を視野に入れて、超精密先端部品・素材産業の育成を目指している。これを実現するため、韓国の新幹線ともいえる高速鉄道の導入、港のある君山と中国青島との連携強化、国際空港建設などのプロジェクトを始めた。

鉄道の建設が一番遅れていた全羅北道は、過去は韓国の企業が敬遠する地域であったが、2006年には100社以上の新会社が同地で設立された。

自治体の中で一番先頭に立っている仁川市は、新都市プロジェクトをアメリカのGale companyという不動産開発

会社と共に行ない、最先端ビジネス都市として立ち上げた。仁川市は英語を公用語に採択している。

韓国のITパワーは、ブロードバンドの普及やユーザーの数が多だけでなく、ITを利用して新しい社会文化を創出することにある。政府としては、さらなる開放と自由経済を目指して国民の潜在力を最大化するよう、ビジネス環境整備に焦点を当てている。



O. エンフジャガル(駐日モンゴル大使館一等書記官)

モンゴルの経済の安定性を保持するため政府は多くの政策を実施し、2000年以来経済成長を持続してきた。2003年に5.6%、2004年

に10.6%、2005年に6.2%に、2006年度は8%の経済成長率を達成した。モンゴルは世界89カ国との貿易を行い、2005年の貿易額は22億ドルを達成、輸出入はそれぞれ10、12億ドルである。

また金や銅の国際的な価格上昇、編物や鋳工業部門の生産量が増大したため、輸出額は2006年に15億ドルを達成した。2006年の貿易収支も改善して黒字となり、同年前半のインフレ率は5.7%となった。

1990年、モンゴルでは外国投資法が採択され、その後3回にわたって改正された。よりよい外国投資環境を備え、様々な優遇策が策定された。インフラ、加工あるいは輸出向けの生産企業に様々な所得税の免除あるいは控除が行われている。モンゴルに加工機械を輸入する場合には、関税あるいは付加価値税の免除がある。2001年、モンゴル政府は特別ライセンス法を採択、ビジネス活動に必要な許可は600種から87種に削減した。

2005年3月、WTOはモンゴルの経済成長が安定し、軽いインフレ状況にあると評価した。“Doing Business 2007”について研究を行ったWTOとIFCによると、モンゴルは取引相手にふさわしい国として45番目となり、良好な投資環境を有することが改めて証明された。

2005年7月から、モンゴルは“GSP Plus”計画によって、税金や数量に関する規制がない条件下で7,200アイテムの商品をEU市場に輸出する資格を持つようになった。



宮原豊(日本貿易振興機構対日投資部長)

90年の株価急落、91年の不動産価格の下落をきっかけに日本の経済は長期低迷となった。90年代の平均成長率は1.7%、時にはマ

イナス成長がある厳しい情勢もあった。このような情勢に

なったのは、3つの過剰の問題、いわば「過剰雇用」、「過剰設備」、「過剰負債」を抱えていたというのが主な要因であろう。90年代後半からは物価水準が下落を続けるデフレーションも発生した。

企業部門において急速かつ大幅な生産調整が行われた。雇用情勢の調整が進み、過大な設備投資の状況を2002年以後ほぼ解消している。金融、規制、税制、歳出にわたる構造改革が進められ、不良債権問題を解決している。米国・アジア経済の回復において、対内投資では日本はオープンな経済社会となることによって、アジアと海外の経済成長と活力を日本に取り込み、今後日本も経済の持続的な成長を目指していくと考え、外国資本の誘致について、政府は前向きの姿勢を示している。そのために、政府は「イノベーション25」、「頑張る地方応援プログラム」、「再チャレンジ支援策」という政策を打ち出した。



鈴木伸作（新潟市産業経済局長）

新潟市は2005年に周辺市町村との合併により、人口約81万人の都市になった。そして本年4月から本州日本海側初の政令市として新たなスタートを切ることとなる。

新潟市はこれまでの産業の蓄積や交通基盤等の優位性を活かして新潟らしい産業を育成する必要がある。そのために、新潟市は3つの施策を柱として展開し、活力と独自性のある都市産業の育成を図りたいと考えている。

まず、「国際拠点都市の魅力を高める産業の育成」であるが、ものづくり産業は裾野が広く、経済の活性化に果たす役割が大きいことから製造業を中心とした産業の活性化と雇用の拡大を図ることが重要であり、産学官が連携してバイオテクノロジーをはじめとする技術・製品等の研究開発を進め、地場産業の高度化と新産業の創出を図っていく必要がある。

次に「観光交流産業の育成」であるが、新潟市は観光資源の発掘による観光ツアーやルートを開発し、滞在型の観光客の増加を図ることや、観光交流と食文化を体験できる施設や観光拠点の整備、都心及び拠点地区における宿泊機能の強化などを総合的に進めていくこととしている。

最後に「産業跡地対策の推進」であるが、工業地域、工業専用地域内で約120ヘクタールの大規模遊休地が確認されており、この地域全体の約12%にも上がっている。このため、周辺の住宅地環境への影響を考慮しながら企業誘致を含めた新たな産業導入に向けて効果的な利用を図る必要がある。

服部健治

今日まで日本は対外投資が非常に重視されていたが、これから対内投資へ大幅に転換していこうという動きがある。こういった動きから見ると、やはり地域周辺諸国の経済緊密化はグローバリズムの反映ではないであろうか。このような流れの中に、北東アジアも入ろうとしていることが、第1ラウンドの発言から分かった。

アレクサンダー・レピンターリ

ハバロフスクは歴史上ロシア極東地域の輸送の中心である。最近、さらに北東アジアの輸送・ロジスティクスの中心となりつつある。また、サハリンガス供給本管建設、太平洋石油パイプライン建設、北東アジア連合エネルギー・システムの形成、シベリア・ランドブリッジ開発、ワニノソフガワニ輸送産業センターの開発などのプロジェクトの実行はハバロフスクの最優先事業である。

独特な地理的位置のおかげで、ハバロフスクは輸送回廊開発に関する既存の国際的なプロジェクトの大部分に参加することができた。ワニノ港がバイカル・アムール鉄道に対して直接の出口を持つことを考えると、私たちは国際輸送センターの形成プロセスにおけるハバロフスクが持つ競争力が大変重要であると考え。ロシア連邦運輸省も国際的なセンターを作り上げるため、ロシアの8大空港の中の1つとして、ハバロフスク空港を選定した。

ハバロフスクの発展戦略は、まず原木輸出を削減し、大規模な木材加工工場を建設することである。化学工場の建設はロシア東部の石油とガスの開発発展に有利であるとされ、科学的で革新的なプロジェクトを提供できる。農業の近代化プログラムは土地分野で新しい可能性を与えてくる。環境プロジェクトの実施はロシアの極東に限らず、中国東北地区、韓国、日本のためにも非常に重要である。

郭紹墨

図們江地域開発プロジェクトの外資導入不足問題を解決するために、国の関連部門、吉林省及び延辺州は様々な優遇政策を実行してきた。低価格で土地を提供することや企業に関する税制面の減免措置などで、特に延辺州の所得税率は7.5%で、全国では最も低い税率が適用されている。

吉林省は経済発展のソフト環境の整備にも力を入れ、省の権限で設定されている行政許可案件を44項目に減らした。また、行政許可及び行政事業における費用徴収の処理は次第に各行政庁の行政サービスセンターに移管され、効率的で便利なワン・ストップサービスに移行し、外来投資者にもより良いサービス保障を提供している。

吉林省は投資プロジェクトを行うことによって経済発展を促進している。この数年間の投資による成長率は全国の

中で非常に高い水準を維持している。2005年の固定資産投資はおよそ1,800億元に上り、前年比54%伸び、2006年の固定資産投資は2,800億元、前年比で55%伸びた。今年はさらに1,000億元の投資が増加していく見込みがある。

また、2005年の延辺州の固定資産投資は120億元、前年比45%伸び、2006年の固定資産投資は200億元、前年比で80%伸びた。2006年の琿春市の固定資産投資は26億元、前年比で32%伸びた。

また、外資導入を図るために、吉林省はこれまで2回にわたって東北アジア投資貿易博覧会を開催、大きな成果を遂げた。2006年吉林省の実行外資導入額は16.5億ドル、前年同期比で43.4%伸びた。そのうち外資直接投資は7.61億ドル、間接投資は8.9億ドルに達した。

2006年までの吉林省から対ロシアに向けた投資企業は37社、投資総額は7,652万ドル、対北朝鮮の投資企業は18社、投資総額は2,243万ドル、対モンゴルの投資企業は4社で、投資総額は315万ドル、対韓国の投資企業は8社、投資総額は553万ドルだった。対日本の投資企業は1社だけである。

吉林省では自動車及び関連部品、農産物、木工製品、電子製品の輸出を中心に、ロシア、北朝鮮との国境貿易が盛んに行われた。昨年の対外貿易輸出入総額は78.4億ドルで20%伸びた。延辺朝鮮族自治州の輸出入総額は11.14億ドル、前年比で54%伸びた。

キム・キョンス

最近、海外からの投資で一番目立つのは日本企業から韓国に向けた投資の増加である。2004年23億ドル、2005年19億ドル、2006年では21億ドルの投資があった。日本企業から韓国への投資の特徴は、先端部品と素材が大部分を占めていること。2006年の対内投資は2.9%減少したが、日本企業による製造業への投資は1.8倍、特に部品・素材分野への投資は3.1倍に増えた。

日本からの投資が増加した背景は、韓国の大手企業をはじめとする日本企業の重要な顧客が多数韓国にしていることである。韓国に進出している日本企業の8割は第三国に対する輸出も行っており、77%余の企業が黒字となっている。

アメリカGM社は国内販売が不振の厳しい状況において大宇を買収し、GM-Daewooは急成長を果たしている。Complete Knock down(CKD:現地完全組立)方式で中国、南米ほか全世界へ進出している。2005年Shanghai-GMが中国で販売したBuick Excell modelの46%がGM-Daewooから供給されたといわれている。

昨年は韓中間で航空自由化協定が結ばれた。当面では中国側航空会社との低価格競争で悩むが、今後両国間の航空

市場拡大が実現できると思っている。韓国政府は韓、日、中を結ぶ航空自由化が実現することを期待している

韓国が外国からの投資対象国として最も魅力的なところは、人的資源とIT文化であり、ほとんどの国民が製品開発と品質管理などに参画できるように、自らの競争力を常に高めようとしていることである。

韓国はグローバル社会を目指している。地方をはじめとした韓国人の国際結婚比率は既に11%を超えた。韓国人は単一民族の意識が強く、排他的な側面をもっているが、それでも600万以上の韓国人が海外に住み、また外国人を受け入れる認識が広がっている。

O. エンフジャラガル

モンゴルは外国投資を支持する方針によって、投資の増加が進み、社会経済に大きな影響をもたらした。1995年から1996年の間、年間対内投資はおよそ3,000万から4,000万ドルであったが、2004年と2005年はそれぞれの投資額が2億3,700万ドルと3億1,100万ドルに達した。2006年9月までに、96カ国5,777社の外資企業が、15億ドル余を直接投資した。

生産・サービス部門の割合に関しては、地下資源・鉱業・石油工業が43.8%で最大、貿易16%、軽工業5.6%、銀行業務・金融サービスは5.5%、動物関連製品加工5.5%、建設3.5%、その他20.1%である。

中国はモンゴルへの主要な投資国である。対内投資の割合は中国が46.3%を占め、カナダ11.3%、韓国7.3%、アメリカ5.5%、日本4.8%、ロシア連邦3.0%となっている。中国は1990年から2005年末まで、モンゴルにおいて2,100余の企業を設立、投資額は合計6.8億ドルとなり、鉱山関連産業が53%を占め、貿易22.1%、建設4.3%、軽工業3.4%、動物原材料加工2.7%、その他9.8%となっている。

2001年、日本とモンゴル政府は投資保護協定を結び、多くの企業がモンゴルで事務所を設置した。1990年から2005年末までに、2,016社の企業が独資あるいは合弁会社をモンゴルで設立し、投資額は7,200万ドルになった。軽工業が39.6%を占め、貿易13.5%、建設12.5%、情報・通信技術12.0%、交通5.3%、銀行・金融サービス4.2%、地質鉱山3.6%、動物原材料加工2.6%、観光1.5%、その他5.8%となっている。

宮原豊

05年末の日本の直接投資残高合計は11兆9,033億円である。そのうち、アジアからの投資は7,873億円で約6.6%を占める。中でも香港、シンガポール、台湾の占める割合が高い。03~05年末でアジアからの直接投資残高はそれぞれ5,246億円、6,111億円、7,873億円であり、全体の伸び率は

上回るペースで増加している。

ジェットロの支援によりアジア地域から日本に進出している案件も2003年度15社であったが、2004年度20社、2005年度26社と増加。全体に占める割合も2003年度から3年間で16%、19%、24%と伸びている。

中国の Suntech Power Holdings Co. Ltd社がMSKを買収し、金額は3億ドル(345億円)となり、中国企業による日本企業のM&Aでは過去最大規模の買収であった。インターアクトテクノロジーは2002年に駐在事務所を開設し、2003年に株式会社を設立した。中国のIT系ベンチャーとしては初の単独進出となり、その後IT関連の会社も日本へ進出している。韓国鉄道公社(物流)は2005年6月に駐在事務所を開設し、2006年9月にJR貨物と提携し、航空貨物に比べ料金を半額程度に設定した。

中国企業は資源獲得、競争力強化のため海外進出を進め、IBMのPC事業買収のように技術、ブランドの獲得を目指している。また中国政府も対外開放の柱として海外投資を奨励している。日本企業は多少警戒感があると思うが、2002年に上海電気集団が日本のアキヤマ印刷機械製造に対して行った買収は、アキヤマにとって、倒産する企業の救済と解雇される従業員の再雇用につながった。2006年にも機械メーカーに対して中国企業による20億円の買収があった。今後中国企業の日本への進出は増加の傾向になるのではないか。

鈴木伸作

新潟市では、中国ではハルビン市、ロシアではハバロフスク市とウラジオストク市、これらの3都市や上海・ソウルなどを結ぶ国際航空路線の他、釜山港のデイルー化をはじめ、大連港等を結ぶ中国航路や東南アジア航路など日本海側の重要港湾として国際コンテナ航路を有している。また、首都圏を結ぶ新幹線や高速道路網なども充実しており、東アジアに向けた玄関口として、国際的な競争力を持った都市の形成を目指している。

中国では、ハルビン市との連携強化を図りながら相互で経済交流を推進しているほか、上海市や天津市などの経済担当部門との協力関係の構築に力を入れてきた。これまでに、ハルビン市や上海市、それに天津市の全面的な協力を得ながら、外資系企業誘致のための投資環境説明会を現地で開催してきており、また青島市との協力による見本市への相互出展や、西安市や上海市南匯区が新潟市で開催する投資説明会の開催協力などを行ってきた。

一方、ロシア極東地域では他都市に先駆けた経済交流を推進してきている。2005年はハバロフスク市との姉妹都市提携40周年記念事業として、同地で輸出を目的とした物産・

見本市「新潟フェア」を開催した。

新潟市ではこのように市内企業の海外進出を支援するとともに、海外企業を呼び込み、日本企業とのマッチングを進めることも効果が高いと考えている。このため、本市で開催する産業見本市「新潟国際ビジネスメッセ」に海外企業の出展を呼び掛けており、交流関係のある海外の市政府や関係機関に対し、企業への参加案内や取りまとめを依頼している。今年は中国やロシアなどの都市から多くの企業参加を得た。

農産物輸出では、新潟は米や酒などが有名であるが、その他にも果物や花など、全国に誇る産品が沢山ある。これら高品質で安全な農産物を中国やロシアなど東アジアへ輸出することで、産地振興につながると考えている。

服部健治

第2ラウンドの内容から、新潟市・ハバロフスク・吉林省の3地域と韓国・モンゴル・日本の3カ国それぞれの具体的な取り組みが分かった。共通しているのは外資導入を通じて経済発展並びに地域振興を図ろうという姿勢である。もう1つは、中国の経済発展はこれらの地域への影響が相当大きいと思われることである。

アレクサンダー・レビンターリ

現在、グローバリゼーションのプロセスが次第に拡大しつつあるため、北東アジア諸国・地域との交流をハバロフスク政府の計画に組み込む必要がある。最近ロシア連邦政府はロシアの経済発展における国際的な協力を注目している。特にWTOに加盟するため、国際的な協力が必要である。

ロシア政府は極東地域の経済発展に関心を持ち、特にAPECの枠組みで経済交流に努力している。周知のように2012年のAPECサミットをロシアのウラジオストクで開催する準備をしている。今年1月、モスクワで国家安保会議が開催された。この会議の主なテーマはロシア極東地域の発展である。会議中、プーチン大統領によって東シベリアと極東地域の今後の経済発展に関する決定が署名され、第1四半期以内に極東地域で2025年までの経済発展戦略を作成することとなった。また、大統領の決定によって極東地域の経済的社会的発展のための特別委員会が創設され、フラトコフ首相が委員長に任命された。この一連の措置を通じて極東地域及び東シベリア地域の経済発展を促進することができ、北東アジア諸国との交流も拡大することができると思われる。

郭紹墨

図們江地域の開発を進めるには投資を強化する必要がある。経済発展を促進するため、消費及び投資の牽引は非常

に重要である。図們江下流地域のように経済が相対的に遅れており、市場もそれほど成熟していない地域では、経済を発展させるために、消費に頼ることはまだできず、投資に頼るしかない。

図們江地域周辺諸国がこの地域に対する投資に熱意を持っていることを確信している。北朝鮮では世界が懸念した核実験があった一方、経済では大きな改革を行っているところでもある。例えば、吉林省通化の製鉄工場は北朝鮮の鉄鉱石開発の協力プロジェクトを行っており、順調に進んでいる。また、図們江地域を通じて太平洋に出ることはモンゴルにとって一番便利なルートである。韓国と日本にとり、図們江地域開発はそれぞれメリットがあるし、国内の地域発展の均衡を保つにも、たいへん有利であると考えられる。

外資導入に関して、現在中国国内の学术界では、いろいろ議論されている。すなわち中国は長期的に外資企業に対して優遇政策を是正すべきであるという声もある。今日の中国経済は急速な成長を遂げており、国内の民間資本も拡大しつつある。企業が海外へ進出する動きも目立ち、人件費も上がっている。このような状況を考えると、対中投資の良好な環境が継続できるかという問題が浮上している。したがって、専門家が政府に働きかけ、投資を有利にするための具体的な行動を呼び起こすことは大変重要である。

キム・キョンス

対内投資を呼び込むためには、投資者に信頼感を持たせることが最も重要である。韓国では労組問題でマイナスイメージが世界に広がり、海外企業による対韓投資に最も懸念されているところであるが、専門家の分析によると、韓国の労組はすでに推進力を失いつつあるという。韓国社会では労働組合の比率はわずか11%しかなく、80年代末の18.6%に比べると、大幅に落ち込んでいる。

造船会社の中で最も優れた現代造船は10年間労使紛争が全くないが、以前は最も激しい労働組合の活動で有名な会社であった。また大宇自動車は以前、韓国国内で労組の活動を主導したが、今では会社の運命と労働者自身の利益を同一視する雰囲気となっている。

また投資者が最も関心を持つ医療と教育の市場に対する改革は、自治体が積極的に取り組んでおり、国民は前向きな姿勢で積極的に受け入れるべきだと主張する人が多く、教育・医療市場の開放は時間の問題であろう。

韓国の地政学的視点から見ると、北東アジア地域においては、いかに他国より多くの海外投資を誘致するかという競争を考えるよりは、日中韓3カ国の共存に目を向けるべきである。

○ . エンフジャラガル

モンゴルの対外投資は現在の外国投資法に基づき、全ての分野の生産とサービスが認められている。しかし、薬剤、武器の生産とポルノ広告の製作は許されていない。モンゴルは資源が多く、130万ヘクタールの耕作可能地がある。ここでは生態学的にクリーンな製品を生産することができる。

アジアとヨーロッパとの間の戦略的、地政学的な位置にあることによって、モンゴル政府は、エネルギー、インフラプロジェクトの共同実施に大いに力を注いでいる。また、モンゴル政府は情報、IT部門の開発に積極的に取り組み、ソフトウェアプログラムの加工プロセスなどにおける構造改革を進めている。そして、世界市場のニーズに合うことを目指し、国民の健康保護サービスなどにも力を入れている。さらに、国民の教育水準を上昇させるために、新技術を導入しようと考えている。

近い将来、モンゴル南部のオユトルゴイ鉱床、ツァガンズバルガ鉱床、タバントルゴイ炭田の開発が期待されているが、ここではインフラ整備が必要である。例えば、発電所建設、送電線等の整備があげられる。ここにおいては北東アジア諸国の協力が必要である。

宮原豊

外資導入は、新たな技術・人材・経営ノウハウの導入を通じた生産性の向上に寄与し、また国民生活の質の向上にも寄与している。外資導入によって、新しいサービス・商品の開発にも貢献が期待できる。直接投資は、長期的、安定的な資金が確保でき、また地域活性化に寄与できると考えられる。

2001年、対内投資残高は6兆6千億円であったが、2006年に2倍の13.2兆億円まで増加させ、2010年にはさらに倍増させたいという目標がある。対日投資促進の3つの柱は次のようにあげられる。まず地方への投資を促進すること。次はスピード感をもった包括的な投資環境を整備すること。3つ目は、内外への情報発信することである。

鈴木伸作

新潟市は外国企業を市内に呼び込むことに力を入れている。外資系企業の進出により地域及び地域経済にもたらす直接・間接の波及効果は、経済面における産業の活性化はもちろん、社会や文化、教育など多方面にわたり、雇用の確保と地域経済の活性化になる。

新潟市が本格的に外資系企業誘致に着手したのは2004年である。この事業はERINAに委託し、誘致のための条件整備や進出可能性企業の調査・発掘を行うとともに、研究会を組織し、支援策や規制緩和など具体的な誘致活動を行

うためのモデルケースをまとめた。

さらに同時進行しながら実際に誘致活動も展開し、この最初の活動でハルビン市内企業の新潟進出の意向を得ることができた。黒龍江省社会科学院からは、北京にある企業の誘致に協力を得て、成功しているほか、一昨年、ハルビン市で開催した投資説明会でも本市の誘致状況を中国企業に対し説明している。さらに2004年には全国唯一の査証の規制緩和を目的とした国際創業特区を取得した。

新潟市の知名度の低さに課題があるために、地理的有利性を活用し、中国の都市を中心に積極的に投資環境説明会を開催することで、新潟市をPRするとともに進出可能性企業の発掘を行っている。

服部健治

これまで3ラウンドの発言が終わった。各国は外資誘致に対して前向きな姿勢があると考えられるが、外国投資の問題点も多くある。例えば外資に対して優遇政策があるが、国内企業にはどのように扱うのか、このような問題は特に発展途上国にある。それ以外にも労働力やシステムの問題もある。いずれにしても、投資を通じて地域振興並びに経済発展して行こうという姿勢、そしてそこで見つかる問題点はどこにいても共通であると考えられる。

アレクサンダー・レピンターリ

ロシアの極東地域は労働力が不足しているため、外資プロジェクトを活かすためには、労働力の補充が必要である。これからは北東アジア諸国から導入する予定であり、その意味において私たちが特に期待しているのは中国、北朝鮮との交流である。また、導入する労働力の品質を確保することが重要である。

キム・キョンス

日本の経済戦略に対して一言申し上げる。現在、日本は経済成長を確保することに努めている。その中でよく耳にするのはイノベーションという言葉である。立派な製品をもっと安く生産することである。日本のものづくりは世界一であり、一番強い産業であると思うが、ある教授の話によると、GDPに占める割合から見ると、ものづくりは20%以下で、他の80%以上は教育、医療、観光、文化などいろんな分野がある。イノベーションばかりを強調するのは伝統産業に対して過言ではないかと個人的に考えている。最近、アジア・ゲートウェイという構想もあるが、経済をもっとオープンに発展させることが最も大事ではないかと思う。対外、対内共にもっと柔軟性を高めるべきではないかと思う。また、中央政府レベルの協力だけではなく、自治体レベルの協力は重要性が高まっていると考えられる。

郭紹墨

韓国のある社会学の先生が吉林省社会科学院に訪問された際、北朝鮮の核問題について話が及んだ。それについて、ここで少し意見を述べる。確かに、北朝鮮は核実験を行った。しかし、それは必ずしも核兵器によって北東アジア諸国に脅威を及ぼすものではないと考えている。今の北朝鮮の国力をみると北朝鮮は周辺各国に武力を拡張する能力を持っていない。北朝鮮の今のやり方はつまり、核実験などの政治カードを使って自分たちが得ようとしているものを獲得しようということなのである。

O. エンフジャルガル

モンゴル政府は特に北東アジアの政府間におけるエネルギー分野の協力を重視している。北東アジア諸国は規模も能力も、制度的、政治的な部分も大きく異なっている。共同のエネルギープロジェクトを成功させるためには制度上の枠組みを作っていく必要があると思う。

モンゴルはエネルギー協力に関する最初の政府間の枠組み協議をするために、2001年に第1回シニアオフィシャルの高官会議を開き、2005年に2回目の会合を開いた。また鉱工業分野の協力を促進することも北東アジア諸国にとって重要だと思う。モンゴル政府で実施している大きなプロジェクトの推進のうち、タンタガルの炭鉱開発プロジェクトがあり、例えば、伊藤忠、住友、三菱などの日本の大手企業も参加している。また中国の企業も参加、ロシア政府も参加している。このような鉱業分野の協力プロジェクトにおける緊密な協力を歓迎する。

宮原豊

私は1996年、新潟に来たことがある。その時ERINAはまだ発足して3年目ぐらいだったが、当時に比べて今日の会議はすごく盛り上がっていて、中国、韓国、ロシア、モンゴルなど、北東アジア諸国の成長ぶりがすごいなと実感した。貿易投資は確実にこれから拡大していくと思うし、新潟は日本におけるこの地域の中核的な役割を担うのではないかと認識を深めた。

この関係をさらに推進するためには、各国間、各都市間で競争と協調が共存することが大事である。競争の面では、行政の単位で見るとインフラの整備においてさらにスピード感を出す必要があると思う。各国、各地域の特性や魅力をもっと訴えるべきだと思う。

また、協調の面で見ると物流インフラの連携、資源開発の協力をさらに促進する必要がある。それから、北東アジア以外との関係、例えば、ASEAN、他のアジアの国、アメリカとの関係において、この地域の役割分担をして効率化を図りながら対外的にアピールできるようになると考え

られる。さらに、ビジネスチャンスの面では、個別企業同士の交流を深める協力をジェット口としてやっていきたいと考えている。

鈴木伸作

先程申し上げたように、中国を中心とした投資説明会を開催し、地方都市においては大変難しいと考えられた外国企業の誘致をやってきて、少し手応えを感じている。今までの経験では、新潟市の情報が少ないとか、理解が少ないとか、融資が少ないという声が多いが、進出希望商社に実際新潟に来ていただき、他の地域との違い、優位性を実感・理解していただくこと、新潟の持つホスピタリティを全面にアピールし、進出企業との信頼関係を構築してこそ、

進出してもらうことができるなど感じている。

東京や大阪などの大都市ではできない地方ならではのきめ細かなサポート、地方の特色のある企業との連携といったことは外国企業の誘致にも大きなポイントになるのではないかと思う。新潟市は今年4月に政令指定都市になる。政令都市の追い風を受けてすでに国内の企業から新潟市にどんどん入って来ている。この波に乗って私たちも外国企業の誘致を進めていきたいと考えている。今年4月は北京に新潟市独自の現地事務所を開設する。このような機能を活用しながら当面は中国を中心に企業誘致を進めていきたいと考えている。

分科会 C-1 「北東アジア各国の経済振興策と外資誘致の作用」要旨

本分科会では服部健治・愛知大学現代中国学部教授をコーディネーターとして、ロシアハバロフスク地方、中国吉林省、韓国、モンゴル、日本、そして新潟市の5カ国6名の政策立案者、実務担当者や専門家など参加者からの報告があった。この分科会においては北東アジア関係各国・地域で推進されている経済振興政策の状況について理解を深め、とくに経済振興政策に不可欠な要素である外資誘致問題に対してアウトバウンドではなく、インバウンドの視点で検討することを主眼として検討が行われた。

進行にあたっては内容に関して3つの柱に分けて討議した。第1ラウンドは北東アジア各国・地域において実施されている経済振興政策の紹介。第2ラウンドでは直接投資の現状と展望。最後の第3ラウンドでは各々の投資誘致政策や取り組み、外資に対する期待について話し合われた。

第1ラウンドにおいては、各国・地域の経済発展、地域振興の様々なシーンでグローバル化が必然的に押し寄せていること、さらに情報化が加速する中で政策決定、判断の迅速さが迫られていることが理解できた。

第2ラウンドにおいて認識された共通事項としては、北東アジア各国・地域が取り組んでいる具体的な外資導入プロジェクトは経済発展や地域振興を図る上で大きなファクターであることであった。また、北東アジア諸国の貿易・投資において発展が著しい中国の存在が大きな影響力を及ぼしていることも明らかになった。

第3ラウンドでは、外資誘致の重要性においてより一層の具体的な施策が実施される中で、また同時に解決しなければならない課題についても理解できた。

北東アジア各国、地域から参加した出席者の報告につい

て、まずロシアハバロフスク地方のレピンタリー副知事から、ハバロフスク地方のダイナミックな経済発展と積極的な対策の紹介があった。総生産額は2001 - 2005年の間で32.3%、投資は2倍、対外貿易は2.5倍でそれぞれ増加した。また、木材、エネルギー等で大型プロジェクトが進展していること、中国、韓国、日本との経済協力が期待が表明され、ロジスティクスと輸送、各種産業の振興、環境プロジェクトの実施、質の高い労働力の確保が重要とされた。

中国・吉林省社会科学院の郭紹墨副院長は、2005年に国連開発計画署（UNDP）により、図們江地域開発計画プロジェクトが大図們江地域協力と改名されたことは、北東アジア地域全体の協力が新たな段階に入ったシンボルであると強調、中国の東北振興政策とも合致するとの発言があった。図們江地域協力はすでに初期段階としての一定の規模を持ち、周辺諸国間の相互依存、相互補完が強まっていること。また、吉林省として日本海で相対する沿岸地域の各国地方自治体との協力を促進し、図們江地域開発への参画に有利な環境醸成をさらに促進することが示された。

駐日大韓民国大使館のキム・キョンス参事官からは、韓国で近年展開されている経済振興策の状況に関して発言があった。従来の政府主導型の経済発展の段階と異なり、具体的事例として全羅北道を挙げて、民間企業や市民レベルにおいて積極的な経済開放と自由化を主導していることが報告された。中国東岸部と日本の九州を含む環黄海経済圏を視野に入れて、超精密先端部品・IT産業の育成が目指されており、また日本、中国、ロシア等からの投資の概要と今後の展望についても言及があった。投資者側で根拠があった韓国の労働争議の否定的なイメージが最近に変化し

ていること、教育・医療市場の開放、魅力的な人的資源、そして日本、中国の経済発展と繁栄があつてこそ、韓国自体の発展と繁栄も生まれてくるなど、地域におけるシナジー効果について強調された。

駐日モンゴル大使館のエンフジャラガル一等書記官からは、同国の最近の経済情勢について報告があつた。マクロ経済成長が持続しており、GDP成長率が2003年に5.6%、04年に10.6%、05年には6.2%に達したこと、政府主導の安定した金融政策の結果、2006年前半のインフレ上昇率は5.7%の減少を示したこと、さらに同国の投資環境が世界45位まで上昇し大幅に改善されたことが強調された。また外国投資促進のための法的環境が確立され、豊富な鉱物資源、エネルギーの開発が投資者にとって魅力的なことについて言及があつた。

日本貿易振興機構の宮原豊対日投資部長からは、日本経済復調の背景や新政権発足後の政策等についての報告があつた。02年初頭からの大幅な生産調整、金融等の構造改

革、米国・アジア経済の回復、円安が日本の景気回復につながつた。また「アジア・ゲートウェイ構想」¹⁾「イノベーション25」²⁾、地域経済の活性化と再チャレンジ支援が紹介された。対日直接投資に関しては北東アジア地域からの対日投資の具体的な企業と今後の展望について報告があつた。日本の投資誘致の取り組みと外資の役割に対する期待が示され、そのために同機構が総合窓口として「地域への投資促進」³⁾「内外への情報発信」⁴⁾を推進していることが表明された。

新潟市産業政策局の鈴木伸作局長からは、政令市に向けた新潟市の産業施策の説明があつた。ものづくり産業の高度化と新産業の創出、海外からの観光客誘致拡大、産業跡地対策の推進等について、また新潟市と海外の経済交流について紹介があり、中国など外資系企業誘致の取り組みについても具体的な報告があつた。

[ERINA調査研究部研究主任 筑波昌之]

Session C-1: Concerning Economic Promotion Measures in the Countries of Northeast Asia and Their Effect on the Attraction of Foreign Capital

In this session, Professor Kenji Hattori - Faculty of Modern Chinese Studies, Aichi University, Japan - was the moderator, and there were reports from six participants, policy makers, business managers, and specialists from five countries: Khabarovsk Krai in Russia, Jilin Province in China, the ROK, Mongolia, Japan, and Niigata City. In the session, understanding was deepened of the status of the economic promotion policies being pursued by the various countries and regions in Northeast Asia, and there was investigation not just specifically from the 'outbound' viewpoint for the problem of attraction of foreign investment which is a factor essential to economic promotion policies, but also, as its central focus, investigation from the 'inbound' viewpoint.

For the running order, discussion was split into three 'planks', related to content. The first round was an introduction of the economic promotion policies which have been implemented in the various countries and regions of Northeast Asia. In the second round was the current status and future prospects for direct investment. In the final and third round there was discussion concerning the respective policies and initiatives to attract investment and the expectation of foreign investment.

In the first round, we were able to understand the inevitable onslaught of globalization in various 'scenes' in regional development and in the economic development of the countries and regions, and additionally, our being confronted with the rapidity of policy decision and judgment amidst the accelerating introduction of IT.

In the second round, an acknowledged common

element was that the projects for the tangible introduction of foreign capital, which the various regions and countries of Northeast Asia are tackling, are a major factor in planning economic development and regional promotion. Additionally, it was also clarified that the existence of China, with its breathtaking development, exerts a great power of influence in the trade and investment of the various countries of Northeast Asia.

In the third round, amid the implementation of yet more tangible policies as part of the importance of attracting foreign capital, we were also able to understand the issues which have to be simultaneously resolved.

Concerning the reports of the participants attending from the countries and regions of Northeast Asia, the first, from Alexander Levintal - Deputy Chairperson, Khabarovsk Krai Government, Russia - introduced Khabarovsk Krai's dynamic economic development and proactive measures. In the period 2001-2005, total production increased 32.3%, investment doubled, and external trade increased 2.5 times. Further, he stated that large-scale projects in timber, energy etc. are proceeding, and expressed the expectation for economic cooperation with China, the ROK and Japan. He stressed the importance of logistics and transportation, development of all types of industry, the implementation of environmental projects and the securing of a high-quality labor force.

Guo Shaomo - Vice-President, Jilin Academy of Social Sciences, China - placed emphasis on the renaming, in 2005, of the Tumen River Area Development Programme, under the United Nations Development

Programme (UNDP), as the 'Greater Tumen Initiative', which is a symbol of the cooperation of the whole of Northeast Asia having entered a new stage, and he stated it was consistent with China's policy for the revitalization of the Northeast old industrial base. Cooperation in the Tumen River area has already reached the scale set for its initial stage, and the interdependence and mutual complementarity of the surrounding nations has strengthened. In addition, the furthering of cooperation of the local authorities of the various countries and regions which are on the coast of the Sea of Japan with Jilin Province, and the further advancing of an advantageous nurturing of an environment for participation in planning for the Tumen River Area Development were set forth.

Kim Kyung-Soo - Counselor, Embassy of the ROK in Japan - spoke concerning the state of economic promotion measures which have developed in recent years in the ROK. He reported that, unlike the phase of government-led economic development in the past, leadership is being given to proactive economic opening and liberalization in the private-sector and public-sector, raising Jeollabuk-do as a concrete example. From the perspective of the Yellow Sea (*Huang Hai*) rim economic region, which includes China's east coast and Kyushu in Japan, the fostering of ultra-precision high-tech components and the IT industry has become the aim, and he also brought up an outline of investment from Japan, China, and Russia, and future prospects. He emphasized that there has been a change recently in the negative image held by investors of the ROK's deep-rooted industrial disputes, and emphasized the synergic effects in the region of the opening of the education and medical markets, attractive human resources, and thanks to the economic development and prosperity of Japan and China, the coming to be of development and prosperity in the ROK itself.

Enkhjargal Ochir - First Secretary, Economic Section, Embassy of Mongolia in Japan - reported on the recent economic situation in that country. He emphasized macroeconomic growth has been continuing, the GDP growth rate reached 5.6% in 2003, 10.6% in 2004, and 6.2% in 2005, and as a result of the stable financial policies of

the government, the inflation rate for the first half of 2006 showed a decrease to 5.7%, and the investment environment in Mongolia has improved greatly with Mongolia rising to 45th ranking in the world. Furthermore, he stated the legal environment for the promotion of foreign investment has been established, and abundant mineral resources and energy development are attractive to investors.

There was a report from Yutaka Miyahara - Director-General, Invest Japan Department, Japan External Trade Organization - on the background to Japan's economic recovery, and the policies since the inception of the new administration. The large-scale adjustment of production from the start of 2002, structural reforms in finance, etc., US and Asian economic recovery and a weak yen are linked to Japan's economic recovery. The 'Asia Gateway Initiative', 'Innovation 25', the stimulation of local economies and the 'Challenge Again Assistance Measures' were introduced also. For direct inward investment into Japan, he reported on specific enterprises investing in Japan from the Northeast Asian region, and future prospects. Japan's initiatives on the attraction of foreign investment, and hopes for the role of foreign capital were pointed out, and he announced that to those ends, JETRO would take a coordinating role, and is advancing the 'promotion of investment to the regions' and the 'transmission of information domestically and internationally'.

Shinsaku Suzuki - Director-General, Industrial and Economic Bureau, Niigata City - described the industrial strategy of Niigata City, which is to become a government ordinance city. He introduced the upgrading of manufacturing industries and the creation of new industries, increasing the attraction of overseas tourists, the promotion of measures for industrial sites, and further, the economic exchange between Niigata City and other countries. He also gave a concrete report on the initiatives to attract investment from enterprises funded by foreign capital from China, etc.

[Masayuki Tsukuba, Associate Senior Researcher,
Research Division, ERINA]

分科会 C-2 東アジア共同体時代における北東アジアのFTA戦略

コーディネーター

慶應義塾大学経済学部教授

木村福成

報告者

内閣府経済社会総合研究所特別研究員

堤雅彦

中国・国務院発展研究センター対外経済研究部副研究員

許宏強

韓国・仁荷大学校経済学部教授

チョン・インキョ

慶應義塾大学SFC総合政策学部教授

渡邊頼純



木村福成（慶應義塾大学経済学部教授）

導入部ということで、「北東アジアあるいはその他地域のFTAの現状」のタイトルで報告する。

まず、このような会議では北東アジアを明確に定義する必要がある。基本的には、この会議の出席者は日本、韓国、中国、モンゴル、ロシアとなっているが、FTAという観点からいえば、主たる関心事は日本・韓国・中国のFTAの可能性である。そこでこの3カ国のFTAについて、まず検討したいと思う。しかし、議論のためには北東アジア経済統合をどこまで定義するかを考えねばならない。そうすると、モンゴルあるいはロシア極東といったところを含む必要があるかもしれない。

東アジア地域主義といった場合、これは今活発に進んでいる。過去において東アジアでは、公式な形での経済統合は起こっておらず、一方でいわゆるデファクト、実質的な生産ネットワークはあった。これは東アジアにおいては、かなり高度に存在していた。しかし、いわゆる経済統合に向けての公式な努力、たとえばFTAネットワークの形成は東アジアにおいては遅れをとっていた。しかし、こうした傾向は現在ではあまり当てはまらないかもしれない。というのは、北東アジアと東南アジアという意味で、東アジアにおいてはすでに2国間のFTA、そして3国間といったようなものも複数の国の間で同時に出現している。

表1のように、ASEAN+3に関しては多くのFTAが既に存在している。日本の場合、今複数の国と交渉を進めていて、これから1年の間に締結するのではないかと思われる。特に、日中韓の3カ国は経済規模、そして地政学的な地位において重要な意味をもっている。しかしながら、正式のFTAは結ばれていない。一方、ASEAN+3の他の地域では既にFTAネットワークが存在している。しかし

だからといって、東アジアの統合が完成しているわけではない。こういったFTAの大半がいわゆる2国間の性質を有し、これらを何らかの多国間のFTAに変えていかねばならない。今、多国間FTAに変えるためのシナリオも検討されている。ASEAN+3という形に、さらにインド、オーストラリア、ニュージーランドという参加国が考えられ、この場合でもやはりFTAの締結が既に多くみられる。ASEANとインド間のFTAなどは、果たして中身はどうかということもいえるが、しかし締結済みという公表がされている。

なぜ、日本は急にASEAN+3+3という話をしているのか、今までASEAN+3といていたのに、と思われるかもしれない。これは後で取り上げてよいと思う。

二国間のFTAがかなり進んでいるが、東アジアはヨーロッパのように要塞化はしていない。というのは、太平洋地域の比較的発展した諸国、例えば米国、カナダ、メキシコ、ペルー、チリなどは、東アジア諸国と2国間のFTAを多く締結しており、2国間FTAのネットワーク形成といっても、これは東アジアだけの話ではない。なかでも特に韓国がいまや米国と交渉をしており、その進捗状況はわからないが、それが実現すればこの地域に大きな影響を与えることになるだろう。だから、東アジアはいまや公式なFTAが遅れている地域ではなく、すでに多くのFTAが実際に存在している。しかし、日中韓の3国間関係を見る限りはFTAのネットワークの形成は遅れているといえる。

では、FTA、RTA（地域貿易協定）をどう評価するのにかについてである。そこで、FTA締結による経済的効果を評価したいと思う。たとえば、静態的、動態的な効率はそれぞれどうか。FTAの動態的な側面を考えると定量化は難しいかもしれないが、その外にも色々なチェック項目はある。例えばGATT、WTOに整合がとれているかどうか、差別的な慣行がFTAの結果生じているのかどうか、

などが上げられる。地域主義と多国間主義との間で違いは、こうした差別によって非効率が生じるかもしれない。

この他、いわゆるスパゲティ・ボウル現象というものについて触れたいと思う。つまり、2 国間FTAが多数存在しており、それぞれにおいて原産地規則や、自由化例外品目等が異なる結果生じる困難、スパゲティが絡み合うような状態になるのではないかということである。また、関税の引下げについては、どこまで進められるのか、そしてより深い政治的な統合はどうか、単に経済問題を取り上げるだけではなくである。また、東アジア域外地域との経済関係はどうなるかという問題があげられる。こうした点を考慮して、FTAの評価をしなければならない。

日中韓の3 国間関係に戻りたいと思う。依然として政治的問題、または歴史的な感情が複雑に絡み合っている。そのなかで、仮に純粋な経済問題だけを考えたとしても色々な障害があると思う。特に、象徴的には日本の場合、農業問題があげられる。韓国の場合も同様に農業問題があるが、ここでは製造業を取り上げた。もしFTAを日本と締結した場合、製造業はどうなるのかという懸念の声が高まっている。中国の場合、多くの外国企業（日本や韓国の企業を含む）の誘致を行っているが、事業環境上の問題が存在する。そういった問題を、地域主義という文脈の中で解決できるかどうかを今日議論していただきたいと思う。したがって、パネリストの方々もこれらの問題をご発表の中で取り上げていただきたいと思う。やはり専門家の間で冷静に議論することが重要と考える。こういった問題になると、専門家の間でもかなり議論が起こる。そんな中で今日は建設的な議論にしていきたい。

日本の場合、農業は保護主義的な対応によって、これま

でかなり保護されてきた。しかしその細部構造は、米や肉などの保護水準が高い品目から、ローカルな保護に至るまで複雑である。つまり、産地が限られていて、特定の政治家とのつながりがあって、保護主義の対象になった場合もある。また野菜、果物、海産物などの部門ではかなり自由化がなされており、したがってこの部門のすべてが大きく保護されているとはいえない。その構造を細かく考えねばならない。日本の対中・対韓貿易では、農産品の割合（全輸入品のなかで占める比率）がそれぞれ6%、9%となっており、製造業での取引が活発であるのに対して、低水準にとどまっているといえる。そしてその大半は、地域的な保護、あるいは自由化が進んでいる部門であると考えられる。従って、日本の農業に対してのインパクトは、韓国や中国に比べて少ないといえる。それでも政治的な問題は残る。たとえば、余りにもプラグマティックなアプローチをとっていると、いわゆる理念や考え方についての議論を開始できない。世界の貿易自由化や投資の面で話をしたほうが建設的だが、農業、ロビー団体、衰退産業というものは通例できるだけ自由化のペースを低くしていくため、北東アジア経済統合においては深刻な問題である。

また、韓国での議論は、現時点においてまだ混乱しているといわざるをえない。今FTAを推進あるいは反対しているという場合に、これは日韓や米韓のFTAなのだが、特に製造部門についての影響を懸念する方が多いようだ。関税率はそれほど高くなく、工業品に関して8%がかかっている。これは先進国の水準からすると高いが、8%では効果的な保護は得られない。為替レートの変動によることもある。韓国はASEANを含め、中国や米国とのFTA締結には躊躇していないように思われるが、日本との関係

表1 Matrix of FTAs involving countries in the Asia-Pacific region (as of October 2006)

	Russia	China	China Taipei	Hong Kong	Japan	Thailand	Philippines	Malaysia	Indonesia	Singapore	Vietnam	Myanmar	India	Australia	New Zealand	United States	Canada	Mexico	Brazil	Chile	Peru	Colombia	Costa Rica	Dominican Republic	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panama	Paraguay	Uruguay	Venezuela							
Russia																																								
China																																								
China Taipei																																								
Hong Kong																																								
Japan																																								
Thailand																																								
Philippines																																								
Malaysia																																								
Indonesia																																								
Singapore																																								
Vietnam																																								
Myanmar																																								
India																																								
Australia																																								
New Zealand																																								
United States																																								
Canada																																								
Mexico																																								
Brazil																																								
Chile																																								
Peru																																								
Colombia																																								
Costa Rica																																								
Dominican Republic																																								
Ecuador																																								
El Salvador																																								
Guatemala																																								
Honduras																																								
Nicaragua																																								
Panama																																								
Paraguay																																								
Uruguay																																								
Venezuela																																								

Note: ⊙ : Entered into force/signed
 ○ : Under negotiation/agreed to negotiate (bilateral)
 □ : Under negotiation/agreed to negotiate (plilateral)
 △ : Under consideration (G-G base)/assessing study initiated
 Source : Lee, Kimura, Huh, and Kuro (2006)

はまだよくわからない。他国との締結をしていることで、韓国に多くの製品が入ってくるという可能性は既にある。したがって、重要な産業において日本との垂直的な連携をもったほうがいいのではないかと思う。しかしこの点は今も論争になっており、後で韓国の方のコメントをいただきたい。

次に中国についてである。特に2003年以降、中国国内において、日本企業がかなりの利益をあげられるようになってきて、中国での事業環境も大きく変わりつつある。とりわけ、WTO加盟という出来事が大きかったようだ。それでも依然として問題は残っている。投資環境、事業環境についてどこまで話ができるかはかなり重要だが、また効果的なチャンネルをもっていない。こうした中で最近の交渉は、なかなか面白いと思う。中国とオーストラリアのFTAが交渉され、国内問題に踏み込む局面になっているようである。たとえば、サービス部門、投資ルールといった問題などは、関税率を下げるだけの問題ではないと思う。さらに中国政府は寛大な態度で、日中韓3カ国の投資協定の交渉に入ることになっているが、しかしどこまで進められるかが問題である。3カ国の投資協定が締結されれば、少なくとも公式な交渉が始められると思う。今後どの程度質の高いFTAを実現していくかはその時の状況によると思う。その中身を少なくとも部分的に各パネリストに取り上げていただきたい。

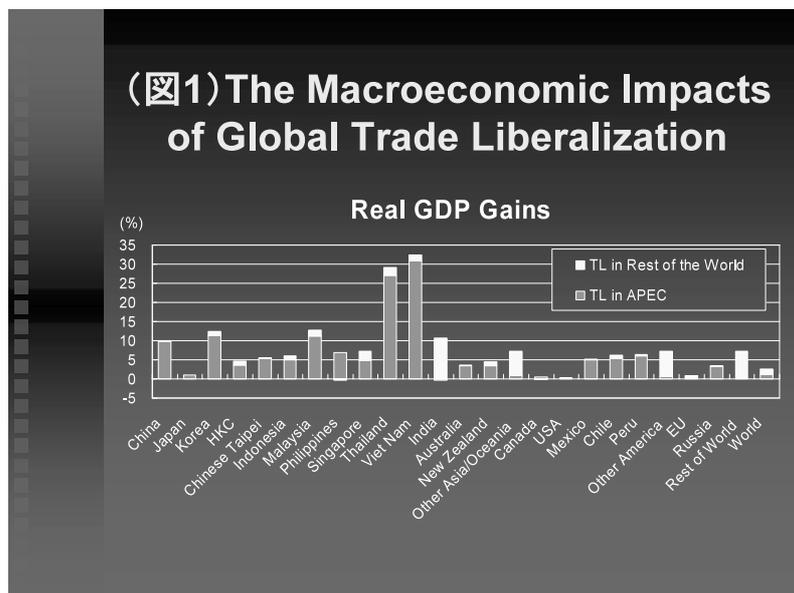


堤雅彦（内閣府経済社会総合研究所特別研究員）

今日は川崎特別研究員が発表する予定だった論文を、代わりにご紹介したいと思う。川崎氏は内閣府で主に経済予測の担当で短期分析を行っている。今、国会は予算審議中で川崎氏は政府の短期経済予測への説明を求められているため、今日には出席できない。川崎氏のメモを参照しながら、時折私の個人的な考えも補足していきたい。

まず始めに、FTAの経済的なインパクトについて、モデルを用いたシミュレーション分析である。これは一種の演習といえ、FTAには様々な形があるが、そのインパクトの可能性を比較検討したもので、マクロ経済へのインパクト及び分野別に与えるインパクトをモデルによって分析している。韓国、中国、その他のアジアの国々を比較対象としている。そこで指摘されているのは、マクロ経済からいっていわゆるフリーライダー（ただ乗り）効果があるかもしれないということである。欧州ではフリーライダー効果があったが、アジアにおけるFTAではフリーライダー効果があるかどうか、その点を見極めたいと思う。分野別では、FTAが日本の産業構造および貿易にどう影響するかについて一種の定量分析を行ったが、しかしここでは展望を考察するのではなく、潜在的なインパクトを計算しようとした。FTAでどれだけのインパクトが起こりうるか、その潜在性を見極めたものといえる。これが全体の概要である。

この論文では、まず静的な分析を行っている。したがって外来的な労働の伸びや技術進歩などは想定していない。



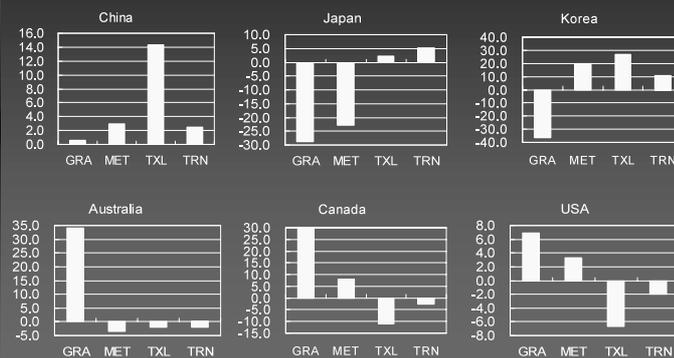
なお今回の作業では、関税率が変わることによって価格が変わると、国内価格がそれぞれの国際的な商品価格に準じて動き、労働と資本という国内の生産要素については、各要素のリターンが均等化されるという静学的な原因に注目した。二つ目の動学的なインパクトについては、さらなる資本蓄積を考慮したもので、特に資本の大きさの変化に注目した純粋な静学的シミュレーションと純粋な動学的シミュレーションの中間のものである。

シミュレーション結果(図1)は、グローバルな貿易自由化のインパクトが示されている。要するに、アジアにおける貿易自由化、あるいは特定のメンバー間の貿易自由化は、特にフリーライダー効果を生み出すものではないとのことである。というわけでこの点については、安心して自国市場を自由化して良いという政治的メッセージを発する

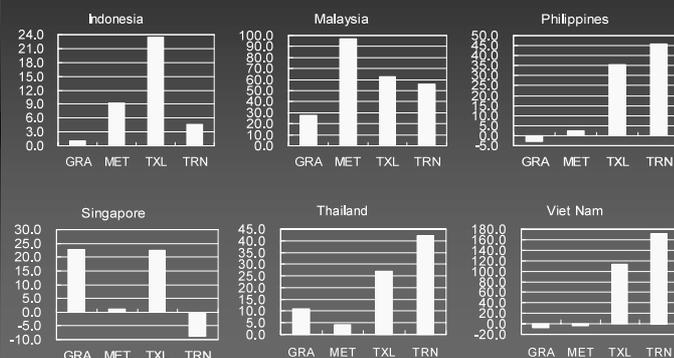
ことが可能である。

また、地域内の貿易自由化とグローバルな貿易自由化について各国ごとにみると、当然のことながら、グローバルな貿易自由化が各国にとって最大の利得をもたらしている。しかし日本や韓国の視点からすると、東アジアあるいはAPECの自由化が同じようなポジティブなインパクトを両国に与えている。ということで、ここから一つの結論が導ける。何もグローバルな貿易自由化を待たずとも、第一歩としてアジアの中でやるべきことがあるということである。ここで、中国に目を向けると、だいぶその様子が異なる。中国が経済的な便益を享受するためには、より大きな規模で貿易自由化を実現しなければならない。APEC、WTOといったような広がり度で自由化をしたほうが、中国にとって有効であることがマクロ経済の視点からわかる。

(図2-1) Global Trade Liberalization
(Per cent Changes in Sectoral Production)



(図2-2) Global Trade Liberalization
(Per cent Changes in Sectoral Production)



その他、各国ごとの実質GDPの変化では、インドネシア、マレーシア、フィリピン、シンガポール、タイ、ベトナム等の国々で、FTAの規模が大きければ大きいほど、利得が大きくなっている。各国にとってはFTAを促進することが大事であるということである。以上がマクロ経済の側面からの話である。

次に、分野別の変化についてである。FTAにしてもセクター的にどのような変化があるかをシミュレーションしてみた。その上で、FTAが各産業で生産単価をどのように変えていくのかを分析したところ、貿易自由化によって地域における生産の再編が起こりうるという結果が出た。既にご承知のとおり、日本においてFTAは、自動車、鉄鋼業界にとってはプラス効果を、農業にとってはマイナス効果を示している。このような分析を通じて、インパクトの規模が明らかにされ、またはダメージの程度はどうかというイメージが与えられる。図2は、グローバルな貿易自由化がなされた場合、各分野別の生産額の変化を表したものである。ここでは、穀類、食肉、繊維・衣類、自動車・輸送機器の生産額の変化をそれぞれ示している。日本の事例を上げると、穀類の棒グラフの数値が30に達している。それに対して、自動車・輸送機器の場合は約5%程度拡大する見通しとなっている。韓国の場合、穀類においては約35%程度減るが、繊維やその他の分野で生産量が拡大するなど著しい変化がみられる。中国の場合はすべての分野でプラス効果となっているが、なかでも特に繊維・衣類の伸びが際だっている。この他、オーストラリアの場合は穀類が約35%程度拡大している。カナダも同様に穀類が約30%程度拡大をみせている。このインパクトの規模をみると、各分野における貿易自由化がもつ意義がよくわかる。

ただ、一国でこれだけのインパクトが生じるためにどの程度の期間が必要かはわからない。5年、10年、100年になるのかについては語っていない。仮説的あるいは理想的なシミュレーションに対して、現実の世界ではどうなるのか、見通しははっきりいえないが、いずれにせよ、日本において農業部門は自由化によってマイナス効果が生ずるのは明確である。ASEAN諸国の場合も各分野で生産増が期待されている。ただしこれは、あくまで特定産業のスナップ・ショットなので、その他のセクターで被害を受けることも十分ありうる。たとえば、ASEAN諸国の電気産業で生産が低下するかもしれない。しかし川崎氏の研究ではそこまで分析が行われていない。シミュレーション結果のすべてを同時に、精査する必要があるが、これはあくまで特定分野だけに絞った話である。

総じて、各分野別で貿易自由化が進むと、実質GDPが

どれだけ変化するかが示されている。特に、日本の場合、ベトナム、タイなどに比べて実質GDPの伸びが小さくなっているが、そもそも実質GDPの規模が大きく、わずかに数%伸びたとしても母体が大いいわけで、日本国民の厚生に大きく影響することは確かなようである。また、中国および韓国では実質GDPの伸びが大きくなっているが、いろいろ経済的な歪みが存在して人々の厚生を損なっている場合、それが自由化によって改善がされるかもしれない。

木村福成

堤氏から、川崎氏のモデル分析の内容をご説明いただいた。このモデルは多くの国、多くの産業を一緒に取り扱うことができるので、関税撤廃による効果を定量評価することができる。FTA締結後の各国の厚生レベルや、各産業での生産レベル、その他についての計量分析が可能となる。ここで特筆すべきは、各国にとってグローバルな自由化が最も好ましい影響をもたらす結果となっている点である。小規模なFTAの場合、相対的にそこから得られる利得は小さい。

産業ごとの影響でいうと、現実問題として、産業の中には生産が拡大するところもあれば、低下するところもみられる。CGEモデルにおいては産業調整（一つの均衡状態から別の均衡状態へ）を行うことで、規模が縮小する産業分野から資源がリリースされ、規模が拡大する産業へ移っていく。したがって全体的な経済の効率化につながる。こういった産業調整が行われると、産業レベルやミクロレベルで何らかの政策対応が必要となり、それは講じねばならないが、FTAを締結した場合、全体としては多くの国にとって利益になることが結論である。



許宏強（中国・国務院発展研究センター対外経済研究部副研究員）

私のテーマは、日中韓FTAに関する共同研究の結果とその展望である。発表は4部構成になっている。第1に背景について、第2

に共同研究の当初の成果について、第3に共通する政策上の提言について、第4に共同研究の展望についてである。

まず第1であるが、2003年以来、3カ国のリーダーのコンセンサスに基づき、中国、日本、韓国を代表する3つの研究機関が共同研究を行い、3カ国間でFTAが結ばれた場合について検討を行った。第2に、共同研究の当初の成果として、まず3カ国FTAが結ばれた場合のマクロ経済効果について示した。モデルを用いてマクロ経済効果について分析をした結果、3カ国FTAの締結によって、3カ国では大きな経済的便益がもたらされるという結論を得

た。GDPの成長において最も利益が大きかったのは韓国である。また、経済的厚生的一面では日本が最大の利益を得る。一方、中国については経済成長と厚生の向上という効果は比較的低くなっている。中国は2001年のWTO加盟後、関税の削減によって経済構造の最適化をはかってきた。しかしそれでも現在の中国の関税率は3カ国の中で最も高くなっている。したがって3カ国のFTAを導入すれば、中国の関税撤廃の程度が3カ国の中で最も大きくなり、その結果、日本と韓国がより多くの利益を享受することになる。

次いで共同研究では、特定産業の分野に対する影響について検討した。FTAによる産業別の影響について分析した結果、中国では主に農業、水産業、繊維、電気機械において利益が得られる一方で、化学、自動車、一般機械（機械全般）の分野ではむしろ損失が生ずる。日本の場合は、化学と機械、自動車の分野で利益が出る一方、農業の分野が一番損失を被ることとなる。韓国では、農業分野が損失をうける反面、繊維産業は化学、電気機械分野とともに利益が出ることになる。

この2つは重要な研究テーマだが、2006年にはその他の重要テーマについても検討することになった。全体的な産業分野別分析に加え、FTAのもとで特に影響を受けやすい産業分野について、また原産地規則が導入された場合について検討しようとしたものである。これらは、FTA締結に向けての重要な問題点になっている。また原産地規則の調和を図るのは、2国間のFTAに比べて3カ国間では相対的に難しいものである。そこで、この2点を研究テーマとして選んだ。

まず、FTAにおける影響を受けやすい産業分野だが、日本の受けやすい品目のほとんどは、農産品あるいは農業関連製品である。韓国では、主に農業、水産業、および繊維産業の製品が影響を受ける。中国においてはいくつかの産業分野に集中しており、その大半は工業製品である。共同研究チームではこういった関税撤廃から除外される品目の数について検討し、例外扱いの品目はできるだけ少なくすべきだということになった。一方で、自由化の前に補償制度を導入し、それにより短期的な悪影響を受け入れつつ、国内の広範な支持政策を採っていくことが現実的であると考えられた。また、原産地ルールに関する内容だが、既存合意でこの原産地ルールは国によって異なる。このように分類が違うことは、すなわち追加的なコストにつながり、またFTAの数が増えるほど、よりコストも大きくなる。よって3カ国間で既存のFTAにおける原産地ルールについて再検討し、どのようなルールにすればよいかを決定していくのが肝要であると思われる。研究チームでは、2003

年に企業を対象にアンケート調査を行った。FTA支持と答えた企業の比率は中国85.3%、日本78.7%、韓国70.9%に達した。いつ、このような交渉を始めるかについては、一般にできるだけ早くというのが支持を集めた。

次に、第3の共通の政策提言に関する内容である。2003～2006年の共同研究で得られた結果をもとに、3つの研究機関が共同で参加国のリーダーに対して政策提言を行った。7つの提言された政策をご紹介します。

将来の3カ国FTAは、WTOのルールを遵守すべきである。日中韓3カ国は世界貿易において大きな比率を占めており、特に工業分野でそれが顕著にみられている。そこで互いの市場を開き、FTAを結んだのち、3カ国は他の東アジア諸国との市場開放を考えるべきである。

FTA政策を、貿易自由化の手段として利用する。共同研究によれば、3カ国FTAの結果、多国間における貿易自由化につながるの可能性があるが示されている。従って、FTA政策は貿易自由化政策の一環として見直されるべきである。

3カ国FTAに関しては、徐々に進めていくのが望ましいと思われる。確かに、3カ国間でFTA締結により速やかなメリットが期待できるが、一方で影響を受けやすい産業が存在するという点が、その実現に向けて深刻な障害になりかねない。

影響を受けやすい産業分野については、その中で企業に対して、調整コストの軽減ができるようなペイアウトの段階を設けるべきである。それ故、これら産業分野での構造調整を加速することも必要である。

FTA締結の前に、貿易のさらなる円滑化とFDI（直接投資）の環境を整える必要がある。それにより、FTA実現への環境を整えることとなる。

企業家が積極的に参加することも必要である。企業の意見は、この共同研究を進める上でもなくてはならないものであった。2006年に、3カ国のビジネスフォーラムが共同研究のワークショップに参加し、そこで両者間の協力が始まった。

3カ国FTAは中期的な目標として設定すべきである。東アジアにおける経済大国である日中韓は、相互の自由貿易関係をつくる上では他に遅れをとっている。東アジアFTAが長期的な目標として検討の対象になっていることから、中期目標として日中韓FTAを設定し、東アジアFTAの前に導入することが求められる。

最後に、共同研究の今後の展望だが、3カ国の企業および政府はこの研究全般と日中韓FTAの可能性についての研究を支持した。日中韓のリーダーにおいても共同研究を

重要視し、その視点また提言された政策に関しても大きな評価を得られている。そこで、3カ国の研究機関においては次のように提言したい。日中韓の政府関係者を、2007年のオブザーバーとして、この共同研究のプロセスに招待したいと思う。共同研究グループは3カ国政府の決定を期待しているところである。

木村福成

3カ国の共同研究には、日本ではNIRA（総合研究開発機構）が、韓国ではKIEP（対外経済政策研究院）が参加した。日中韓FTAについての研究は2003年に始まり、包括的な分析がなされてきた。その結果、全体としては3カ国FTAについては明るい展望が描かれている。一部の影響を受けやすい産業については、比較的軽度な調整を中期的に行うことが示された。またこういったFTAの結論に対し、この3カ国間で広く支持されていることが示された。若干3カ国間で相違はみられたが、一般に企業側はこのFTAの方向性を支持しているように見受けられる。現在の政府間の交渉との関係が、このプレゼンテーションでは今ひとつ明確ではなかったと思われるが、この点は後でお伺いしたいと思う。



チョン・インキョ（韓国・仁荷大学校経済学部教授）

韓国のFTA政策について、特に経済協力の枠組みが北東アジアの中でどう変化しているかについて話したい。

まず始めに、韓国のFTA政策の進展についてである。金大中政権の時代、アジア経済危機があったなかで政府は積極的にFTA政策を進めた。これは貿易政策の枠組みの中で、地域協力の一環として進めようとしたものだった。韓国政府は1998年に初のFTA交渉をチリとの間で始めた。その後、98年半ばには日本とのFTA交渉を開始した。韓国政府はかなり成功裏にFTA推進を試みてきたが、その唯一の例外が日本とのFTA交渉である。我々のFTAは、チリ、シンガポール、EFTAとの間、ASEAN 9カ国との間で結んでいる。ただしタイとはタイ国内の政治的な困難もあり、FTAを結ぶことができなかった。

特に金大中前政権の時代は賞賛に値するほど、東アジア経済統合の話を打ち出した。東アジアのビジョングループと研究グループをつくらうと提唱したのである。ASEAN + 3、ASEAN + 3 + 3 という形で、地域全体でのFTAを提唱するようになった。こうした考え方の基礎は、2002年に最終的に策定されたビジョングループのレポートに示されている。朝鮮半島をアジアにおけるビジネスハブとして

発展させようとしたのである。

その後の盧武鉉政権は、基本的に金大中前政権からの政策を継承した。政府は、有効なFTA戦略を持ち出し、日本とのFTA交渉に臨み、その後米国、メキシコ、カナダ、インド、EUとのFTA交渉に入った。また今、共同研究グループをつくって、韓中FTAの締結に向けて研究を進めている。

政府には非常に重い負担が押し掛かっている。多くのFTAに、およそ300人に上る専門家がかかわっており、また数十人の専門家や官僚が、インド、メキシコ、カナダとのFTA交渉にあたっている。内部での常識としては、中国とのFTAは必要であるが、物理的に韓国にとっては中国とのFTAを推進する余裕が今はないのである。計画としては非公式な2国間協議を行った上で、来年初めに交渉を始めたいとのことである。その時点では既に米国とのFTAが締結され、インドも最終的な準備段階へと入り、かつメキシコ、カナダについてはFTA締結済みになっているはずだと期待している。結局は、米国とのFTA締結後に、これらのFTA締結を目指そうとしたもので、米韓FTAが推進されることを我々は期待している。

次に、韓国のFTA促進と北東アジアの協力の関係について触れたいと思う。ご存知のように、韓国は2002年以降、FTAの推進を積極的に掲げ、当時日本とのFTAを推し進めることで、北東アジアビジネスハブ戦略の基礎にしようとした。韓国がヨーロッパにおけるオランダや、東南アジアにおけるシンガポールのように、地域のビジネスハブとなるためには、日中などの近隣国との自由貿易が一つの基礎になると考えたのである。当時、色々な疑問も出てきた。日韓FTAを締結した場合、その後どうなっていくのか。そこで政府は、「FTA推進ロードマップ」をつくって、そのもとで挑戦をしていこうという方針を示した。短期的、中長期的にどう進めていくかを見極める必要があり、このロードマップをベースにしようとした。FTA推進ロードマップの中でも日本が対象として謳われた。2003年9月に、政府は最終的なロードマップを打ち出し、その2ヶ月後日本とのFTA開始を発表した。このロードマップによれば、日中韓FTA、東アジアFTAを中長期的に進めることが謳われた。その他、米国とのFTAも中長期の目標として打ち出された。しかし2004年初めに、対日FTAがなかなか進展しないのが問題になった。

現場のビジネスマンから、今は日本とのFTAを締結すべきではないとの意見が高まり、2004年11～12月、第5回の交渉が決裂した。私もその場にいたのだが、非常に険悪な雰囲気だった。その後、韓国政府は2004年にその代替策

として、ASEANとのFTA交渉を短期目標として掲げた。ASEAN諸国も同様に韓国とFTAを結びたいということで、最終的に交渉開始が合意され、2005年にASEANとのFTAが締結された。

この他、韓国政府の高官は米国の官僚とも話し、米国とのFTA推進を呼びかけた。2003年は米国にこの話を提案することができなかったのだが、2004年に入り米国側が態度を変え、2国間FTA交渉を始めようとした。これが2004年11月のことだった。その後、2005年にディスカッション・グループがスタートし、2006年1月初め、交渉開始が両者によって発表された。現在、第6回目の交渉が終了している。韓国ではいろいろなグループがあって、一部は対米FTAにかなり否定的な考えを示している。政府はこれらの意見を検討した上、中国とのFTA交渉も今始めようとしている。ただし、対日FTAに関しては未だ検討中である。特に、マスコミの方ではFTA支持を得ているが、財界、政府の方ではあまり支持がみられない状況である。

次にビジネスハブとしての機能についてである。韓国は北東アジアの中心に位置し、地政学的に優位性があり、ビジネスハブとして開発することはメリットがあるだろう。仁川も港湾、空港としていい位置にある。ただ問題はソフトウェアである。北東アジアのビジネスハブになるためには、貿易のルールやビジネス環境を再整備する必要が出てくる。そうすると、とにかくFTAが必要となる。

最後に結論になるが、韓国政府はあらゆる努力を尽くし、米国とのFTA締結を目指した。したがって、米韓FTAは予定どおり締結されるであろう。仮に、FTAが締結されなければ、韓国政府はFTA促進の求心力を失うことになるだろう。また日韓FTAも促進すべきであるが、日本政府にもいくつか理解して欲しい点がある。たとえば、垂直的な統合に関する問題である。これについては、日本が上で韓国が下ということでは困る。まさにここに問題があると思う。

経済発展の種の一つは韓国のダイナミズムである。韓国は非常に速く物事を進める。FTAが韓国のダイナミックな経済パフォーマンスを損なうものであれば、そこに問題が生ずる。もし韓国政府が北東アジアのビジネスハブとしての役割を担おうとするならば、近隣諸国とのFTAは不可欠である。日中韓FTAや2国間のFTAがその例である。

今日、東アジアは地域全体でのFTAの話をしている。その際の鍵となるのはASEAN+3か、またはASEAN+6かという点である。しかしここで私が申し上げたいのは、まず中国政府の提案があったという点である。これは東アジアFTAについて、2004年のASEAN首脳会談で提案され

たもので、私もその際にかかわったメンバーの1人で多くの会議に参加した。そしてレポートがまとめられ、それがASEAN+3の首脳会議で、昨年も報告された。その際、ほとんどの参加者はASEAN+3のFTAの方がいいといったが、日本はASEAN+6の方がいいといった。

FTAというのは、経済的な原因と政治的なコンセンサスが混合したもので、とりわけ政治的なコンセンサスなしではどのFTAも可能性はない。地域全体でのFTAを実現するには、まず政治的なモメンタムが必要不可欠であろう。よって、政治リーダーや政策立案者らがまず合意する必要がある。それが私の結論である。もし地域全体のFTAを求めるのであれば、まず小さいものから始めたほうがいい。木村福成

FTAの交渉過程を始め、非常に深い懸念、現在の失望感、また日韓FTAの今後の展望についても話をいただいた。これは情報として伺いたいのだが、なぜ2004年に日韓FTAの交渉が中止されたのか。私自身が交渉担当者ではなかったのだが、私が理解するかぎりでは、その理由は関税撤廃に関して貿易対象品目に対しての意見交換の段階で、日本側の農産品に対するオファーが、非常に少なかったと韓国側がいった。そして韓国側はいわゆる質の高いFTA、すなわち包括的なFTAを実現しようとしているのだから、最初からすべての財の自由化をはかるべきだと主張した。そうでないと韓国政府としては韓国国民を説得できない。すなわち調整コストの負担を求められないとの話であった。

この点に関しては、直接的な評価は行わない。世界的にみてFTA交渉は高いレベルから始まるのだろうか。高いレベルで始めるのが普通かもしれないが、この評価はあえてしないでいきます。しかし、多くの国民はなぜ日韓FTAに反対するのか？理由は単に日本側の交渉態度のほか、もっと深い理由があることが記された。たとえば、製造業に携わる人々の懸念などがそれである。様々な政治的、感情的な問題を排除できたとしても、経済的な問題が残る。そしてこのことが日韓FTA交渉の障害になっている、との指摘であった。



渡邊 純 (慶應義塾大学SFC総合政策学部教授)

そもそもFTAまたはEPA(経済連携協定)というものは何か。日本はそもそもGATTの時代から、最恵国待遇(原則)に基づいて、差別なき貿易の自由化をしてきたわけである。

WTOにおける原則は、たとえば、タイ国のある産品に

ついて5%という関税をおくと、無差別にすべての国に対して5%をおかなければならない。この5%という関税をWTOに約束するという意味で、これを譲許税率という言い方をする。これがGATTの第1条第1項でいう、最恵国待遇である。実はGATT時代から、この最恵国待遇に対してはいくつかの例外を認めている。途上国に対するGSP(一般特惠関税制度)などで、そのうちの一つが今話題になっているFTA、関税同盟といったような地域取り決めである。そういうものを特惠税率と呼ぶ。たとえば、日本とタイがFTAを結んだとすると、日本でつくられた産品がタイに入る時は0%で、中国や米国には先のタイがWTOに約束した譲許税率5%が適用されるという風になるわけである。日本にとっては特恵的なメリットが出でくると、そのことが逆に他の国々にとっては差別になる。そういうわけで、国際原則に基づくGATTの自由化と、EPA、FTA、関税同盟といったような地域経済統合の自由化パターンとの間に根本的な違いがある。

実は東アジアは長い間、この地域的な貿易の取り決め、特恵的な取り決めをやってこなかった唯一の地域であるといえる。まず、地域統合のチャンピオンはEUである。現在は27カ国に拡大している。そして大西洋をわたって米国にいくと、NAFTA(北米自由貿易協定)が1994年からスタートしている。南米だと、MERCOSUR(南米南部共同市場)があり、オーストラリアとニュージーランドの間ではCER(経済協力緊密化協定)が結ばれている。こうやってみると、1990年代あるいは20世紀末まで東アジア地域では、AFTA、ASEANを除いてFTA、EPAのような経済の取り決めはなかったことになる。今現在はASEAN、日本、中国、韓国を加えた東アジア経済圏の構築に向けて、動いているところである。

世界的な趨勢は、過去50年の間に大きな変化を遂げてきている。70年代はもっぱらヨーロッパ中心で、このような地域統合が進んできた。ヨーロッパEECの関税同盟、EFTA(欧州自由貿易連合)といったものを中心に進んだ。それが90年代に入り、1994年にWTOがGATTに代わって設立されるが、それ以降急激にFTAないしは関税同盟といった経済の取り決め(RTA)が増えてきた。ピーク時の2004年には、累計で230件に達した。その後2004年の5月には、EUが15カ国から25カ国へ、さらに今年27カ国へと拡大した。その結果、昔鉄のカーテンの向こう側にいた東欧の国々とヨーロッパが一つになった。EUと東欧諸国の間で結ばれたFTAが次々と解消され、2006年の6月頃まで効力を発していたRTAは、148件となった。

アジアにおいても、一つの国際経済の潮流としての経済

統合に対応せねばならないという考えが20世紀末になって出てきたわけである。その際に、重要な役割を果たしたのが日本ではなかったかと思う。日本の貿易相手国として、特にASEAN、中国、韓国といった東アジア諸国の総合的な重要性が過去20年の間に相当高まっている。その背後には、日本からASEANへの投資が非常に大きくなっている点がある。現在日本はASEANにとって最大投資国だ。貿易と投資は一枚のコインの表裏関係で、車の両輪のように起動し、東アジアにおける域内貿易や投資の比重を非常に高めてきたという現実がある。

しばしば東アジアは遅れているとか、日本でのEPA、FTAが遅れているとかいわれているが、実は経済の実態はこういう形で既に進んでいる。そういう意味では、日本からの直接投資がASEAN諸国へゆき、中国、韓国、あるいは台湾へゆき、そして部品は域内貿易を通じて交換し、各自の場所で付加価値をつけ、そこで出来上がったものの一部を日本へ逆輸入するか、あるいは米国やヨーロッパ市場へ出していくかという形で、木村教授が言われるところの工程間分業というものが、日本からの投資が火付け役になって、東アジアで進んできたといえる。

現在、日本を始め韓国、中国、ASEAN諸国が熱心に進めているFTAというのは、この経済的な現実に対し、法的なフレームワークを与えようとしたものであるという認識でみると面白い。たとえば、自動車産業でいうと、日本からは高付加価値のエンジン関連の部品を東南アジア諸国に提供する。そしてタイではディーゼル・エンジン、エアコンといった部品をくっつけ、あるいはマレーシアではコンデンサーを製造してそれをはめ込むという形で、それぞれの国で比較的優位性の高い部品に特化した形で製造し、ASEAN諸国間で互いのフレームワークを使いながら相互に部品を供給しあって、国境を越えた一つのネットワークを形成する、ある種のサプライチェーンと呼ばれるものを形成している。このことが、域内の貿易比率を飛躍的に高めることにつながっている。

1980年代は、東アジアの域内輸出の比率は30%前半で、これが2003年の時点では50%を超え、輸入では6割に近くなっている。EUの場合は、輸出、輸入ともに6割を超えている。ここで興味深い点は、NAFTAの域内貿易比率よりも、東アジアの域内貿易比率が高くなっていることである。つまり、いかに現在のサプライチェーン、ネットワークの形成が国境をこえて、確立されつつあるか、東アジアで、そういう経済の現実、実質的な経済統合に対して、法的な枠組みを当てはめていく作業を現在しているのだと、理解していいであろう。そういうことで、20世紀末から東

アジアでは地域統合のフレームワークを求める声がある国から出てくるようになった。

ASEANは、東アジアにおける経済統合の、いわばドライビングシートに座っているという言われ方をする。ASEAN+日本、ASEAN+韓国、ASEAN+中国という形で、ASEANを蝶番としてFTAの交渉がされつつあるといえる。ASEANと中国の場合は相当話が進んでいる。2010年までにASEANとのFTA締結を目指すとのことである。ASEANと韓国の場合は、ASEAN10カ国のうち、タイを除いて韓国が物の分野についてFTAを形成している。日本も大急ぎでこれをやっている。その他、インド、ニュージーランドも様々な自由貿易協定をつくって、ASEANとのFTAを形成しようとしている。そういう意味では、ASEAN+3というのが中核にあって、その周囲にASEAN+インド、ASEAN+オーストラリア、ニュージーランドということになり、まさにこれはASEAN+3、ASEAN+3+3との枠組みが構想されるベースになっていると思う。

次に、わが国のFTA戦略についてである。わが国のFTAは、基本的にWTOの補完という風に考えている。堤氏が示した川崎氏の論文のなかにあるように、できるだけ幅広い自由化がそれだけ意味のある、より価値のある自由化となる。WTOにおけるマルチの自由化が一番大事なもので、それをFTA、EPAが補完するという考え方である。

後は外交のツールとして利用するとか、あるいは日本の場合、非常に特徴的なのは小泉政権下で行った規制改革、または国内の経済改革を推進していくツールとして、国内の資源配分を改善し、競争力のある日本経済をつくっていくためのツールとして、このFTAは考えられている。チリとのFTAや、オーストラリアとのFTAを考える上では、資源・エネルギーの確保も重要である。そういったことを通して、WTOと相まって、我が国のさらなる繁栄と安定を目指していくということである。

これを概念的に示すと、真中にFTAがある。これは伝統的なFTA、つまり物品とサービスの市場アクセスの改善を指す。これに投資、ビジネス環境整備、競争政策、人の移動、政府調達、二国間協力などをいれて、わが国はEPA、つまりFTAを超える取り組みとしての経済連帯協定という言い方をしているわけである。これは私が以前、外務省にいた時に、メキシコとの経済連携協定の実際のチャプターを示したもので、この紛争解決といった制度的な枠組みをつくって二国間で貿易・投資の流れを自由化し、問題があればEPAに則って紛争解決をしていくということになっている。

日本とメキシコの間では、農業分野が一番難しかったといえる。一つだけ指摘をさせていただくとすれば、日本は最初のシンガポール間の交渉では農業はなかった。2番目のメキシコの間では農業が相当重要であった。メキシコの対日輸出の20%が農産品だったから、20%の農産品を含むメキシコとのEPA交渉というのは非常に難しい面があった。その後はマレーシアと既にEPAに合意、発効している。フィリピンとは今最終的な調整をへて、まもなく発効する用意がある。今後交渉予定のタイ、インドネシアなど、センシティブで、かつ難しいといわれる農業部門について、日本の方も徐々に心の準備というか、農業の交渉スタイルが出来つつあるとあっていいのではないかと。また、投資は重要な部分で、投資許可後の事業活動のみならず、許可段階を含む内国民待遇および最恵国待遇の原則共有が重要である。このような高レベルの投資協定をメキシコとの間に入れた。投資協定は既に韓国、ベトナムとの間で結んでいるが、中国との間には許可前の段階を含む内国民待遇および最恵国待遇の原則共有は、まだ実現されていない。こうして日中韓のEPA交渉が始まったわけである。

ここで東アジア地域の動向についてまとめると、日本はこれら国と交渉ないしはFTAを発効している。韓国は米国やEUとの交渉を進行中であり、中国はASEAN、オーストラリアとの交渉を進め、チリとは既に署名し、発効している段階である。

中国のFTAは、まず第1に、周辺諸国からの中国脅威論を払拭する、これをもって信頼醸成をしていくことが重要なポイントとしてあろう。第2に、持続的な経済成長のための安定的な市場確保ということである。第3に、中国がFTAに積極的なのは東アジアにおける主導権の確保を狙っている点である。第4に、エネルギー資源の供給源の確保、たとえば、チリとは銅鉱石、ブラジルとは鉄鉱石、食糧、オーストラリアとは食糧、ウラン鉱石といったものがあると思う。だから中国は、非常に多角的にFTA戦略を展開しているといっていいたいだろう。

次に、韓国のFTAについてであるが、韓国はチリとのFTAを皮切りに、シンガポール、ASEAN全体、さらには米国、EUともFTA交渉を進めており、これから東アジアでFTAをつくっていくという時に、韓国が米国やEUと交渉するというのは、やや東アジアまたは北東アジアのモメンタムを損なうものではないかと疑問をもっている。

北東アジアでは、残念ながらかなり遅れをとっており、まさに日中韓の部分を今後どうしていくのが重要であろう。幸いなことに、先月東アジアサミットにおいて、日中韓で首脳会談を行い、投資に関する政府間交渉開始に合意

ができたわけで、これが将来に向けてのステップになればいいと思う。

さらに、北東アジアのダイナミズムとのことで付け加えたい。たとえば、薄型テレビの場合、先の自動車のパターンとよく似ているが、日本から材料・部品を韓国・台湾に輸出し、そこで液晶パネルをつくり、中国で最終製品に組み立てるパターンがみられる。まさに日中の間に韓国ないしは台湾が入ってきて、非常にダイナミックなサプライチェーンができています。しかも中国、韓国、台湾などでの製造設備、工作機械の大半は日本製である。また、デジタルカメラの場合、最先端の薄型は日本国内でつくり、米国、EU向けは中国で生産するという形で、場所を選びながら企業側も対応している。米国、EU市場へ進出するための東アジアにおけるサプライチェーンを今後も活用していくことが重要で、そのダイナミズムを失わないために東アジアFTAが重要であると思う。この他、人の移動問題がある。既に韓国や中国などから多くの人々が日本に来ている。日本の少子高齢化を考えると、人の移動なしには今の日本の経済活力を維持できない。なし崩し的に労働力を受け入れるのではなく、フィリピン人看護師等の受入れのように、きちんとしたルールに基づいて外国労働者を日本の労働市場に供給していくことが、北東アジアにおけるFTA、EPAの目指すべき点ではないかと思う。

東アジア経済共同体の展望ということでまとめると、まず、日中経済関係の安定、競争と協調が重要な鍵となる。なかでも特に、日中韓の包括的な経済連携協定抜きの「東アジア経済共同体」はありえない。東アジア共同体について、今後真剣に考えていくのであれば、日中韓FTAに向けて早期に協議を始めるべきである。2003年12月から交渉進行中の日韓FTAについては、早期に開始を再開すべきだし、日中FTAについては産官学研究会を早期に立ち上げる必要がある。

次に、東アジア共同体の問題点と困難の内容だが、一つに経済発展レベルの大きな格差が考えられる。また、非経済的な要因として、日中、日韓間の相互不信というものがあり、それを乗り越えなければならない。もう一つは、実際交渉するところに目を転ずると、ある意味「アジア的な方法論」というものがよくいわれる。あるタイ人の交渉者にいわせると、アジアというのは“agree first” “talk later” とのことである。つまり、まず合意して詳しい話を後ですると、果たしてこれでいいのか。その解決には“agree first”ではなくて、よく交渉してそのルールに合意せねばならない。さらに、あらゆる統合は、必ず国家主権の一部に対して、制限を加えることを意味する。まっ

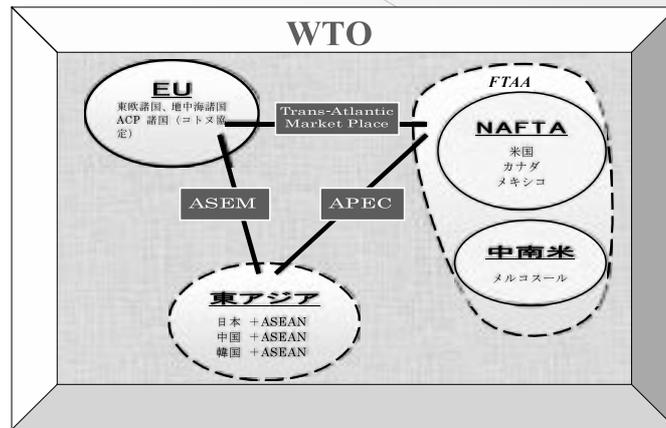
たく国家主権に制限を加えない統合というのはいりえないと思う。したがって、国家主権、経済主権といったものに対し、制限を受け入れる用意が、東アジア諸国または北東アジアの国々にあるのかが重要な問題点であると思う。

また、WTO体制との関係では、特にGATT第24条、またはGATS第5条の条文との整合性を意識する必要があるかと思う。今の国際経済の状況というのは、3つのメガ・リージョン、EU、NAFTA、東アジアが世界経済を引っ張っているといえる（図3参照）。それぞれのメガ・リージョンの中では域内統合の動きが活発にみられる。

ここで重要なのは、全体の枠組みとしてのWTOであり、WTOによるグローバルな自由化こそがすべての貿易のプレーヤーに利益を最大限にもたらし、他方、それぞれの地域においては自由化を急ぎ、または貿易・投資上の障壁をできるだけ減らしていくということである。こうした動きが差別的で、互いに窓を閉じてしまわぬように、東アジアと米州との間にはAPECが、東アジアとEUとの間にASEMが、EUと米州との間にTrans-Atlantic Market Placeがある。つまり、1930年代のブロック化と大きく違うのは、幸い我々にはGATTよりもさらに強化されたWTOがあることである。しかもこのWTOを支えるために、3つのメガ・リージョン間に地域間協力の枠組みとしてのAPEC、ASEMなどがあるということである。そういうものを上手く使って、東アジアの経済共同体を形成し、その開放性、透明性といったものを維持していく必要があろう。

最後に一言付け加えさせて頂きたいのは、ロシアのWTO加盟とその問題点についてである。私は外務省に在籍した時、ロシアのWTO加盟について、日本代表団の首席交渉官もやった。私が非常に驚いたのは、中国がWTO加盟時に一生懸命に関税を下げ、知的所有権の法律もできるだけWTOに準拠したものに換えようと努力してきた点からすると、ロシアはWTOに本気に入る気があるのかと思うくらい抵抗勢力が強かった。とりわけ自動車産業の場合、現在の実行税率の25%から35%へ引上げてWTOに入ってくるといったことだった。その他、銀行サービス、エネルギー部門、自動車関連、テレコムサービスなどいずれの分野においても非常に保護主義的で、WTOに入るために骨身を削って自由化をするという努力はあまり見受けられなかった。今後ロシアはWTOに入るものと思われるが、紛争事案が多発する可能性がある。その際、ロシアがどう対処するのかが重要なポイントとなる。私は2006年に、ロシアのWTO加盟の関係でウラジオストクに行くことがあり、ヨーロッパロシアに比べて極東がかなり立ち遅れている点

(図3) 3つの Mega-Regions



から、東アジアまたは北東アジアの成長に取り込むことはできないかを考えてみた。

その時考えたのが、GATT第24条のなかのFTAを結ぶのは独立した関税地域であればいいという内容であった。もちろん国家主権はモスクワ政府が主管していると思うが、香港と北京とのようにロシア極東が独立した関税地域になれば、東アジアFTAの中に準加盟または正式加盟という形で参加することは可能であろうと思う。勿論政治的に対応しうるかどうかは別の問題だと思われるが、東アジアのダイナミズムの中にロシア極東を引き込んでこれらと考えたのである。その時、新潟、富山などの拠点都市はきわめて重要な役割を果たすことになる。

というわけで、短期、中長期でいうと、東アジア経済共同体は、日本の経済外交の長期的目標であり、東アジアFTAまたは北東アジアFTAは中長期目標であると思う。そのためには、日韓、日中のFTAを、当面の短期課題として取り組むべきであろう。

木村福成

この後、互いにコメントをしていただくが、少なくとも3つの質問を取り上げたい。第1に、調整コストがどれくらいであるのかという点である。最初に取り上げたCGEモデルには、明示的にこの調整コストが入っていないわけで、それをどう定量化するかの問題がある。第2に、日中韓FTAを推進するにあたって障壁になっているのは何か、あるいはこの問題をどう解決すべきか、などの点である。第3に、日中韓FTAを、より広い枠組みでどう捉えればいいのかである。渡邊教授、チョン教授も触れられたが、将来の北東アジアをどう定義すればいいのか、ASEAN + 3、ASEAN + 3 + 3をどうするのか、APECのFTA提案

について、FTAの順序の重要性について、多角的なFTAをどのように形成していくのかなど、問題は多々ある。ここでは是非、その一部を取り上げて議論していただきたい。堤雅彦

調整コストについて、数字を持ち合わせているわけではないが、想像すると、農業生産が30%減ると、雇用もその分減ることになって、その3割についてはほかのセクターで雇用を求めざるをえない。ということで、インパクトの規模はかなり大きいのではないかと思う。しかし30%というのが、1年以内で急激に変わるのではなく、10年ないし20年の長期にわたって起こるわけで、年ごとの雇用の動きはさほど大きくないかもしれない。むしろ累積の調整コストは大きくなるかもしれないが、単年度で考えると、それほど深刻なものではなく、経済として十分吸収できるものだと思う。ただ問題なのは、新たな雇用創出がどれだけできるかである。日本で急速に進む少子高齢化を考えると、FTAによるマイナスのインパクトよりは、少子・高齢化問題がさらに深刻であると思う。したがって、FTAによる負のインパクトについてはあまり心配する必要はないという気がする。

次に、RTAの障壁としては政治的な問題があげられる。財界、ビジネスのリーダーは各国間での商品、財・サービスの自由な移動(人的資本の移動も含む)それこそが重要だと認識している。だからこのRTAに対する障壁は政治的問題で、各国の理解の問題だろうと思う。

最後にFTAをどう順序付けていくのだが、先程チョン・インキョ教授のほうから、韓国政府によるFTA優先順位についてのお話があった。まず、米韓FTA締結がさらなるFTA進展にどう影響を与えうるのか。米国の視点から

すれば、FTAの相手国をどう選ぶかによって、経済的厚生にプラス、マイナスの影響が出てくる。この点について定量的分析の結果はここにはないが、ウェブサイトで公開している私の論文を見てもらえば、米国のFTA相手国の組み合わせによって、厚生がどう変化するかが示されている。その際、WTOの規模のグローバルな水準に向けて自由化が進んだ場合、国民の厚生とは必ずしも正の関係が得られなかった。結局、ある特定の順序でFTA相手国を選ぶとすれば、その際、厚生の増加は一定ではないかもしれない。したがって、FTAの相手国をどう選んでいくかが肝要であると思う。

許宏強

地域でのFTAについて、どのような障壁がありうるかについて、学術的な共同研究がなされている。私たちの研究によると、いわゆるセンシティブセクターというものが、FTAの交渉過程で当然利害団体として自国政府に対して圧力をかけていくだろう。日中韓の3カ国がFTA締結を目指すのであれば、このような障壁、問題を克服しなければならぬと私は考えている。

チョン・インキョ

実は韓国政府の要請に基づき、いくつかのFTAについて調整コストがどれくらいかかるか計算をした。これは2005年に行ったもので、当時米韓FTA締結時は約3万5千人が職を必要とするという結果であった。それから中韓FTAの場合は6万人の雇用が、日韓FTAでは10万の雇用が失われると推定された。これは結局、構造改革の圧力のゆえに出てくるわけだが、特に重要なのは正味でどれだけ雇用が創出されるか、という点である。米韓FTAの場合は少なくとも10万の新しい雇用が創出される。一方、日韓FTAの場合は、差し引きで計算してもマイナスとなっている。これらの結果は、今年1月に新聞やマスコミで報道され、これを機にFTA政策の議論が活発になっている。したがって、韓国としては日韓FTAに腰がひけるということがわかりただけだと思う。むろんいくつかのシミュレーション結果では、国の経済および福利厚生面でプラスの効果が生じているが、一方で雇用が相当失われることが大きな問題といえる。

また、北東アジアの定義についてだが、様々な経済文献によると、北東アジアについては狭義では日中韓の3カ国が、広義ではロシア、モンゴル、台湾などが含まれるという言い方をする。いずれにせよ、経済統合またはFTA政策を推進しようとする際には、まずコンセンサスを作る上では狭義のところから始めた方がよいのではないかと。

次に、私から堤氏に伺いたい。このシミュレーション結

果からは、日本での厚生効果、GDP効果はあまりない。それなのになぜFTAについてそんなに熱心になれるのだろうか。それから、米韓FTAの締結が、韓国が日本とFTAを目指す時の阻害要因になるのではないかという点だが、私はそう思っていない。韓国政府は強い意思をもち、米国とのFTAを締結しようとしている。対日FTAは、交渉再開までには至っていないが、できるだけ早急に締結すべきだというのが韓国政府の考えである。米国とのFTAがまとめれば、ひとつの好ましい背景として日本とのFTA締結も開かれるのではないかと思う。

渡邊頼純

東アジアまたは北東アジアにおける障害は何かという点だが、大きな問題としては、政治的な意思の欠如があげられると思う。たとえば、日韓FTAに関していえば、山澤逸平氏が研究グループの長を務められた、1999～2000年のJETRO-IDE、KIEPによる共同研究では、かなり綿密な検討が行われ、いくつかの政策提言が打ち出された。しかし政治的な意思がないことと、残念な政治的な状況とがあいまって、両国間のFTA交渉が上手く進まなかったと思う。だから何よりも政治的な意思が重要であり、政治リーダーには、両国において真剣にこの交渉再開をお願いしたい。そういう意味で民間企業のイニシアティブが大変重要である。難しい交渉を締結するにあたって、民間分野がもっと影響力を行使すべきだ。そうすることで、FTAやEPAが北東アジア諸国の中で、日中韓の間で促進されるだろう。アン・チュンヨン（韓国・中央大学校碩座教授）

私はこれまで大学教授として、また韓国政府のシンクタンクであるKIEPの院長として、北東アジア経済共同体という概念に真剣に取り組んできた。今回パネリストはとても包括的な発表を行ったと思うが、北東アジア経済共同体を支持するものとしては、米国と北東アジア経済共同体との関係をどのように扱ってよいのかを考えてしまう。多くのパネリストは、北東アジアまたは日中韓FTAを中期的な目標としているが、では中期というのはどれほどの期間を指しているのだろうか。それが実際にかなり長期になるとすれば、米国の反応も我々の考えの中に組み込んでおかなければならない。もし日中韓の間で域内の貿易自由化が実現すれば、グローバルな貿易バランスが大きく崩れる結果となり、米国としては日中韓FTAのプロセスに対して大変懸念をもっていると思われる。実際、日中韓FTAに関しては反対も明言している。そこで伺いたいのは、オープンな日中韓FTAの合意が可能なのかという点だ。韓国がイニシアティブをとって、道案内的な形で米国をこのアプローチのなかに繰り込ませ、北東アジア経済共同体をよ

り開かれた地域主義の形とし、それにより歴史的な日中韓の対立関係を解消することも可能であろうと思う。米国が入ってくれば、よりバランスのとれた形になるだろう。経済だけでなく、外交、安全保障においてもそういうことがいえると思う。

加藤元彦（NIRA国際研究交流部長）

先程お話があったように、我々も共同研究の一員であって、日中韓FTAを近い将来に実現したいと考えているところである。このアイデアについて考えてほしいと政府に訴えると、政府側においてはASEAN+6というのを推進しようとしているようで、一方での日中韓FTAについて真剣な考えはないようである。この点について、木村教授に率直なご意見を伺いたいと思う。

堤雅彦

チョン教授の質問に答えたい。日本のGDP上昇分についてだが、日本のGDPは1%変化している。その水準を考えるとこれでも十分大きなものだ。これは静学的分析であって、技術変化や生産性がサービス分野でどう変わるかも考慮していないので、かなり抑えた見積もりである。それでも1%という小さいと思われるかもしれないが、日本のGDPが1%変われば、相当な輸入増となる。つまり、外国側からみれば輸出増加につながる。日本国民にとって1%というのは、それほど大きくないのだが、特に政府はFTAを使って、その他の経済改革をも行おうとしている。これが最初の質問に対しての私の答えである。

二つ目としては、韓国政府が日本とのFTAを追求していることを伺ってうれしく思う。米韓FTAを調印した後も日本とのFTAを追求するということが、ただ韓国政府としてはNAFTAという大きな市場を得たら、もはやインセンティブはないのではないかと心配している。

また、フロアからの質問に関連してだが、もしアジア諸国間で強力なサプライチェーンが構築されれば、それを通じて日本とASEANとのFTA、ASEAN+3のFTAへ、さらには対NAFTA、EUとのFTAへと広がるかもしれない。そしてこれはサプライチェーンを基にした議論で、もっとグローバルな経済的な絆、いわばAPEC、WTOとの関連で考えると、東アジアにおいて米国をFTAネットワークに取り組んでいくということは、メリットがあると考えられる。ただ先程申し上げたとおり、その順序が問題かもしれない。米国またはNAFTAとのつながりが強ければ、一部の国はFTA・EPAのネットワークを近隣諸国の間でつくることへのインセンティブを失うのではないかという点を考え、順序が問題だと申し上げたのである。

木村福成

2つのコメントが会場から出ているかと思うが、これは私の考え方に深く触れるものである。ASEANの場合、FTAをすべての主要貿易相手国と結ぼうとしている。韓国も同様なことを試みている。仮にFTAをすべての主要な貿易相手国と結ぼうとすると、これはオープンでやっていくという話になる。たとえば、WTOにおいて合意された強力な取り決めができないとすれば、それが次善策となる。

北東アジア諸国については、先程アン教授がおっしゃったように、もし日中韓の3カ国でまとまった場合、マクロ経済の面での米国との関係を考えると非常に大きな貿易の不均衡が生ずる。基本的にこれは、我々ではなく米国側の問題だろう。しかし、少なくともこれは政治的な意味で強調される問題となるだろう。そこでオープンな地域主義というものが必要となる。東アジアはある種、よい条件がそろっている。いわゆる、オープンな地域主義のFTAを設けられる余裕があるといえる。つまり生産ネットワークというのは、必ずしも東アジアだけに限られない。たとえば、“open end”の形のネットワークづくりもできるし、2国間FTAを始め、世界のほかの地域との締結も進んでいる。したがって、ヨーロッパのような要塞化という形にはならず、オープンな地域主義が実現可能なのである。私は比較的楽観している。特に順番という点でも楽観している。むしろインセンティブは慎重にチェックする必要がある。一旦、FTAをAとBの間で結んだ時、AはFTAをCとはイヤだということも出てくるので、しっかりチェックする必要がある。しかしFTAの基本的な特徴からは、たとえばAとBとのFTAがあったとしても、それがAとCとのFTAにはあまり関係がないという点が示された。したがって順番というものは、あまり重要視する必要はないと思う。

さて、北東アジアFTAのポジションは、より大きな枠組みの中でどうなるのか。我々は何らかの形で、たとえば、2国間FTAがあったとして、そこでは貿易の流れは完全に自由になれないので、もっと多角化する必要性が出てくる。すなわち、東アジアFTAまたはアジア・太平洋FTAを模索するということが、より広い範囲でFTAを考慮すべきだ。勿論、WTO体制の機能強化が図られれば、そういうことにはならないが。

また、日中韓FTAはとても重要な一歩と思っている。そうすることによって真に統合された東アジアになりうるのだ。たとえ今現在、3カ国間のコネクションが欠けているとしても、ここでの最終目標というのは自由貿易地域を

より広い範囲に包含することだと思う。だからこういった困難を3カ国間で克服していく必要がある。

そろそろ結びに入りたいと思う。今日の発表ではとてもわかりやすく、刺激的で、かつ建設的な討議ができたと思う。また、北東アジア諸国間の様々な問題に関しては、

コミュニケーションまたはさらなる討議が必要だと感じる。特に3カ国の経済統合について我々は既に多くを語った。そこで何か行動をとることが求められる。自国民を説得し、FTA締結に向けての努力を共同でやっていく必要があると思う。

分科会 C-2 「東アジア共同体時代における北東アジアのFTA戦略」要旨

当分科会においては、以下のような内容の報告が行われ、それに基づき北東アジアにおけるFTA戦略の望ましいあり方について議論が行われた。

まず慶応義塾大学の木村福成教授による導入部では、北東アジアにおけるFTAの現状と、それを取り巻くWTOなどの世界の貿易体制との関係が整理された。

川崎論文に基づいた内閣府経済社会総合研究所の堤雅彦特別研究員の報告においては、応用一般均衡（CGE）モデルによるシミュレーションをもとに、FTAが北東アジア諸国経済に与える影響が、いくつかのケースについて示された。それによれば、日中韓各国が東アジアにおけるFTAから得るマクロ経済的利益はかなりの規模といえ、特に日韓両国では大きいことが示された。ここから北東アジア諸国が、そのFTA戦略の中で近隣諸国とのFTAを優先させることの合理性が示唆された。

中国の国务院発展研究センター（DRC）対外経済研究部の許宏強副研究員の報告は2003年から2006年の4年間にわたって、日本の総合研究開発機構（NIRA）、中国のDRC、韓国の対外経済政策研究院（KIEP）の三つのシンクタンクが行った日中韓FTAに関する共同研究の成果を整理したものである。それによればFTAの経済効果は、部門別効果については三カ国それぞれに利益と損失を得る部門が生ずるものの、マクロ的効果については全ての国に利益が生ずることが示された。また、共同研究の一部として行われた三カ国企業に対するアンケート調査の結果で

は、いずれの国においても日中韓FTAの早期の締結を望む回答が多数となった。これらの結果から、全体として日中韓FTAの推進に肯定的な結果が示された。

韓国の仁荷大学のチョン・インキョ教授の報告は、ノ・ムヒョン政権によるFTAロードマップの提示と、それ以降の韓国のFTA政策を包括的に整理した内容であった。それによれば、北東アジアビジネスハブを志向する韓国の対外経済戦略の中で、北東アジア諸国とのFTAは高い優先順位を与えられてきた。しかしながら現状では、日韓FTAは政府間交渉にはいったものの、交渉が棚上げ状態となっている。また、韓中FTAについては政府間研究レベルに止まっている。これらの促進の必要性が結論として示された。

慶応義塾大学の渡邊頼純教授の報告においては、東アジアにおける経済統合の現状と、その中における日中韓三カ国のFTA政策の特徴が包括的に示された。さらに同報告ではロシアのWTO加盟問題と、ロシア極東部の「独立関税地域」の可能性について言及した。

以上のように、当分科会における報告は、いずれも北東アジア地域におけるFTAの経済効果を肯定的に評価しており、一方で制度としてのFTA交渉の遅れを政策的課題として指摘した。

[ERINA調査研究部研究主任 中島朋義]

Session C-2: FTA Strategy in Northeast Asia in the Era of the East Asian Community (Summary)

In this session, reports were made with the following content, and discussion took place on desirable forms for an

FTA strategy in Northeast Asia based upon them. Firstly, in his introduction, Professor Fukunari Kimura-

Faculty of Economics, Keio University - summarized the current status of FTAs in Northeast Asia and relations with world trade bodies, such as the WTO, which encompass them.

In the report, based on Mr. Kawasaki's paper, of Masahiko Tsutsumi - Fellow, The Cabinet Office Economic and Social Research Institute - the influence an FTA would have on the economies of the countries in Northeast Asia was shown in a number of cases, based on a simulation using a computational general equilibrium (CGE) model. According to his report, it can be said that Japan, China and the ROK would all gain considerable macro-economic benefit from an East Asian FTA, and it was shown that for both Japan and the ROK in particular, that would be large. This suggests the logic of the nations of Northeast Asia henceforth giving priority to an FTA with their neighboring countries, within that FTA strategy.

Xu Hongqiang - Associate Research Fellow, Foreign Economic Relations Department, Development Research Center (DRC) of the State Council of China - gave his report, in which he summarized the results of joint research, spanning the four-year period from 2003 to 2006, related to a Japan-China-ROK FTA by three think tanks: the National Institute for Research Advancement (NIRA) in Japan, the DRC in China, and the Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) in the ROK. According to his report, the economic effects of an FTA were shown to be that, although there are sectors which would experience gains and losses in each of the three countries, respectively, for the effects broken down into individual sectors, for macro-economic effects all countries would experience gains. Moreover, in the results of a survey of businesses in the three countries, undertaken as part of the joint-research,

in all the countries the desire for a speedy conclusion of a Japan-China-ROK FTA was the majority response. From these results, a positive result to a drive towards a Japan-China-ROK FTA in its entirety was demonstrated.

Cheong In-Kyo - Professor, Department of Economics, Inha University, ROK - made a report, the content of which summarized comprehensively the unveiling of the FTA roadmap by the Roh Moo-hyun administration, and the subsequent FTA strategy of the ROK. According to the report, an FTA with Northeast Asian countries has come to be given a high level of priority, within the ROK's international economic policy of aspiring to becoming the Northeast Asia business hub. Regarding the current state of affairs, however, intergovernmental negotiations have been entered into for a Japan-ROK FTA, but those negotiations have been inconclusive. Additionally, an ROK-China FTA has stopped at the intergovernmental research level. The importance of the furthering of these was given as the conclusion.

In the report of Professor Yorizumi Watanabe of Keio University, the current status of economic integration in East Asia, and within that the special characteristics of the FTA strategies of the three countries of Japan, China and the ROK, were presented. Further, in the same report, he mentioned the issue of Russia's WTO entry and the possibility of a Russian Far East 'Independent Tariff Zone.'

As stated above, all the reports in this session evaluated positively the economic effects of an FTA in Northeast Asia, while they pointed out as a policy issue the institutional delay in FTA negotiations.

[Tomoyoshi Nakajima, Associate Senior Economist,
Research Division, ERINA]



経済発展戦略会議：特別スピーチ ソ連崩壊後のロシア経済・ビジネス環境

ロシア国民経済アカデミー経済理論・政策部門代表
アベル・アガンベギャン

ロシアの経済はこの8年間、成長を続けてきた。GDPは平均年6.5%の成長をしており、投資は年10.5%の伸びを示している。1人あたりの実質所得も、11%上昇してきた。インフレ率は下落し、2006年には9%となった。失業率も低下し、1,100万人であったものが、600万人に減少し、労働人口の7%になっている。また出生率はここ7～8年の間に人口1,000人あたり8人であったものが11人に上昇している。死亡率は減少しており、16人から15人になった。GDPの総額はルーブルの対ドルレートに影響されるが、年間7,500億ドルを超えている。また、購買力平価に換算すると、2006年に1.6兆ドルに達している。これは世界第9位に位置する。イタリア、フランス、英国に近づいており、ブラジルを若干下回るところに位置する。一人あたりの所得（購買力平価）は11,000ドルであり、これはおよそ世界60位である。株式市場の時価総額は、2006年に10億ドル強であり、世界第8位である。

ロシア中央銀行の外貨準備は、3,000億ドルを超えており、中国、日本に次ぎ、台湾を若干上回る世界第3位の規模となった。さらに安定化基金が900億ドルあり、国家予算は750億ドルの黒字を計上している。連邦政府の国家予算は1999年には180億ドルだった。ニューヨーク市の予算にも満たない金額だと笑う人もいた。現在、連邦予算は2,400億ドルとなっている。

国際貿易を見ると、輸出が3,000億ドル超。数年前には750～760億ドル規模であった。年間1,400億ドルの出超である。輸出入総額はこの3年間、年間30%以上増加してきた。残念ながら日本が占めるシェアはほぼ2%程度に止まっている。日本は貿易相手国としては13位で、オランダ、スイス等と同等の水準である。10年前、日本はドイツ、アメリカに次ぐ第3位の通商相手国で、フランス、英国、オランダと同等の水準であった。中国との貿易規模が急速に拡大しており、200億ドル以上の規模になっている。3～5年後には、500億ドルを超える規模になるだろう。

ロシアが抱えるマイナスの側面としては、10年間の深刻な危機を經過し、現在のレベル自体が落ち込んでいることである。1989年を100%とするならば、危機が最もひどい時期のGDPは5分の1に縮小し、実質所得も半減した。

失業率が上昇し、人口も年間100万人減少していた時期もあった。その後また上昇傾向に入り、2006年には危機直前の年と同じ水準に戻っている。しかし、17～18年間という時間が危機を解決するために費やされ、この間、ロシアは一貫して世界における地位を失ってきた。1970年のGDPはアメリカ、日本に次いで世界3位であった。ドイツはロシアよりも下に位置していた。これはソ連邦ではなく、ロシアだけを見た数字である。ロシアはソ連邦の55%であった。現在、ロシアのGDPは世界9位で、間もなく8位になるうとしている。5～7年後にはフランスや英国を上回り、20億ドル相当になるだろう。

いかなる要因が経済の改善を促したのだろうか。GDP成長の70%は、輸出価格が高騰したことによる。まず輸出部門が回復し、多量の外貨が流入し、これが経済を押し上げた。

30%は国内的な要因である。大きな問題としては投資がある。投資は成長の源だが、ロシアの場合、設備・機械などが老朽化しており、20年以上前のものである。危機の10年間、新規の設備投資や産業のリストラがなかった。このために、GDPに占める投資比率が非常に低下し、20%を切っている。

経済の構造を見た場合、インフラが多くの投資を必要としている。気候が寒冷であるため、多くの投資が必要である。設備の老朽化により競争力が低下している。品質も主要な経済部門では低迷している。一例を挙げると、モノの生産は年率4%伸びているが、輸入資材が30%増え、それが国内産業を圧迫している。例えば自動車である。昨年、ロシア国民は320億ドル相当の自動車を購入した。そのうち、50億ドル相当がロシア製の自動車で、270億ドルは外国車の購入に回された。その一部はロシアで生産されたものだが、多くは輸入車である。また、軽工業（繊維、履物など）はいずれも、年間10～15%需要が増加しているが、生産は2002年以降、毎年3～5%減少している。

3つめのマイナス要因は、社会的に極めて難しい問題を抱えていることである。まず1人あたりのGDPであり、世界で30～40位である。しかし一番重要なのは社会開発に関する指標であり、この分野の指標が60～70位となってい

る。平均寿命が66歳、世界の100～110位となっている。日本は82歳、フランスは80歳程度であり、ロシアのように低くはない。中国でも72歳であり、カザフスタンでさえ平均寿命はロシア人よりも長い。WHOの推定によると、ロシアの医療費水準は世界で130～140位と、最も悪いと言われている。プーチン大統領は特別な国家計画を発表し、医療制度を改革することを打ち出した。30以上の新しい技術センターを設ける必要性や、医師の給料等を引き上げる必要性が指摘された。

また、人口の減少問題が挙げられる。危機前には1,000人あたり15人が生まれ、10人が亡くなっていた。しかし、危機のさなかには、新生児の誕生が70%減少し、死亡率が50%ほど増えた。人口動態学で、ロシアの危機といわれている。その後少し改善が見られたが、今なお少子化傾向が見られる。

社会面での3つめのマイナス要因は平均所得の格差が非常に大きいことである。ソ連時代においては格差が3倍であったが、ロシアは15倍となった。ヨーロッパは7倍であり、ロシアはその2倍以上である。最近、プーチン大統領はインタビューに答え、格差問題がロシアにおける社会の主要な問題であり、この異常な格差問題を是正しなければならない、と語った。

将来の問題について述べてみよう。今やロシアは重要な時期にある。以前と同じような開発を続けるのは不可能であり、より国内問題を重視して経済成長を図っていく必要がある。なぜなら、産業の伸び率が以前よりも鈍化しているからだ。以前は7%であったものが、現在は3.9%にとどまっている。さらに、輸出部門がそれほど伸びてはいない。輸出部門は長い間、特に鉱業関連が石炭であろうと天然ガスであろうと高成長であった。2003年には石油11%、ガス5%、石炭9%、金属9%であった。しかし、いまは0～3%になっている。去年も同じような状態であった。輸出価格の上昇は産業に対してインパクトを与えているわけではない。10～15年先を見れば、東シベリアにおいて、石油、ガスなどを開発するだろう。また、バレンツ海における天然ガス開発などを行えば、再び最高10～15%程度の輸出の伸びがあり得る。しかし、現在はそれができない。

なぜロシアのGDP成長率が産業の成長率よりも高いのだろうか。要因は2つある。一つは商業の伸び率が年率13%と高いこと。商業がなぜ活発化しているのかと言えば、実質所得が速いペースで伸びているからである。また、外資の導入が活発であった。二つめには、国家の歳出が年率30%とかなり高い伸び率を示したからである。このような財政支出がGDPを高い数値へと成長させたが、長期間そ

のようなことができるわけではない。昨年、バレル当たりの石油価格は平均で63ドルであった。それがすでに30%ほど下落した。38～45ドルが底値で、現在は55ドルくらいであろうか。しかし、今年平均油価がバレル当たり75～80ドルになるというのはいずれも、最高でも60ドルくらいであろう。去年以上に油価が上がると予測することはできない。

成長のレベルはかなり高いが、それをさらに押し上げる資源はない。そのため、ロシアは画期的な産業の変化を行う必要がある。投資が主要な手段となる。国民経済をさらに力強いものとする、財の質を向上させる、競争力をさらに高める、生産性を向上させる、等々の措置が必要である。ロシア政府としては、いくつか重要な決断を行った。投資基金を設け国家予算の中に織り込む予定がある。ロシア議会で特別経済区を制定する法律をつくることにより、例えばハイテク産業などを誘致して優遇策を提供する案もある。ITに対しても特恵的な措置を講じることになっており、その中にはナノテクノロジーも含まれている。投資ファンドでベンチャーを立ち上げようとしている。

その中でいくつか興味深い結果が出ている。あくまでも試験的ではあるが、石油化学産業から成果が上がってくるだろう。ロシアは、石油化学産業を育成する環境が世界でベストだと自負している。食品加工なども重要である。機械、電気機器、航空機、特に地方路線を運行する航空機や貨物機などはロシアでの有望産業といえよう。

ロシアのビジネス環境は、決してベストではない。先進国と比較すると、最悪の部類に入るかもしれない。ビジネスのインフラも十分には整備されておらず、官僚数が多く、不正も蔓延している。ロシアの法体系は先進国の法律と同じようなものではない。他の諸国は市場経済になって200年だが、ロシアは市場経済に移行して15年しかたっていない。資本が潤沢ではない。マーケットが本来の意味での民間市場として育っているわけではない。毎年速いペースで変化しているが、15年の実績では十分ではない。

ビジネス環境は十分ではないが、ロシアのビジネスの収益性は高い水準にある。先進国と比較すると1人当たり3～5倍高い。例えば株式市場はドル建てで70%ほど上昇した。投資に関してもドル建てで50%ほど値上がりしている。不動産マーケットはモスクワにおいて100%上昇したと言われている。1年前に1,000ドル持っていたとして、ルーブルに交換してロシアの銀行に預金すると、金利が12%つく。現在はドルがルーブルに対して10%程度下落しているの、ルーブルをドルに交換すると1,230ドルになっている。これが今のロシアの現実である。生産性は特に金

属部門で高く、その他の部門の生産性もかなり高い。先進諸国と比較しても高いと言える。

本報告をまとめてみたい。ロシアは社会的、経済的、政治的改革によって、6%程度の安定した成長を遂げることができるであろう。しかしプーチン大統領は、その程度で満足しない。10年間でGDPを倍増できると言っている。そうではなくても、せめて7%の成長が必要だと言っている。マッキンゼーが最近、将来のロシア経済についてのかかなり大規模な報告書をまとめた。それによれば、2020年までのGDP上昇率は平均8%と予測している。ゴールドマンサックスによるBRICsに関するレポートは皆さんご存じだと思う。

私は楽観主義者だ。産業部門によっては成長が期待できる。例えば携帯電話は、国民1億4,200万人に対し1億5,200万台あり、アメリカ以上の普及率である。モスクワの人口はニューヨークより多い。その他の部門として、食品産業がある。食品産業は毎年伸びている。軽工業と異なり統廃合が進んでいるので、外資、国内資本を合わせて相当額の投資がこの産業に投入されている。昨年は413億ドルの外資がロシアに導入された。以前は200~250億ドルの資本が流出していた。このような要因を考えると、ゴールドマンサックスやマッキンゼーほど楽観的ではなくても、楽観的になり得ると思う。

経済発展戦略会議：北東アジア経済開発ビジョン発表

発表者

前・国際大学学長

中国・吉林大学副校長

ロシア科学アカデミー極東支部経済研究所長

韓国・中央大学校碩座教授

山澤逸平

王勝今

パーベル・ミナキル

アン・チュンヨン



山澤逸平（前・国際大学学長）

まず北東アジア経済開発ビジョン報告書作成について説明させていただきます。

この報告書にいう北東アジアとは、中国東北三省、日本、韓国、

北朝鮮、モンゴル、極東ロシアの6カ国・地域を主な対象としている。これら6カ国地域は、天然資源や人的資源の賦存がさまざまに国際分業の余地が大きい、政治・経済体制の相違に阻まれて経済開発協力が進まなかった。しかし、北朝鮮以外の5カ国・地域は、ERINAが組織する北東アジア経済会議の常連出席者を出して、この地域の開発協力について話し合ってきた。この会議はトラック2方式で、研究者、産業界、地方政府、中央政府の関係者が個人の資格で参加している。

今日、モノ・カネ・人が国境を越えて活発に移動するグローバル化が進む一方で、隣り合った国、地域が緊密に経済協力をおこなう地域協力が、世界各地で高まっている。東アジアでも1997～98年のアジア危機以後この動きに加わり、2国間およびASEANと中・日・韓それぞれの自由貿易協定、ASEAN+3協定枠組み、東アジア共同体構想といった地域協力が強化されてきている。

しかし北東アジアは、東アジアに含まれながら、この動きから取り残され、経済発展も遅れている。それは冷戦の雪解けがまだ終わらず、北朝鮮の孤立化と安全保障上の緊張が続いていることにもよるが、参加国・地域の経済体制が異なり、実効のある協力を妨げてきた面も否定できない。

もっとも過去数年間、中口東部国境紛争の解決や朝鮮半島の南北会談、日韓国交正常化への試み、日朝平壤宣言等、政治・安全保障上の緊張を緩和する動きが見られ、他方この地域の中核に位置する中国東北三省のダイナミックな発展が牽引して、韓・日・ロも巻き込んだ経済活性化が現れてきた。もちろん北朝鮮の核実験・ミサイル発射による6カ国協議の難航もあって、楽観は許されない。しかし今年

1月半ばの拡大ASEAN首脳会議の折に開かれた日・中・韓3国首脳会談は、日中韓投資協定の早期再開に合意し、3国間の協力の高度化への期待が高まった。

このような環境変化の中で、数年前からビジョン報告書の作成にかかった。5カ国の代表が共同編集して、英語で刊行する。そのうちの3名、すなわち韓国のアン先生、吉林省の王先生、ハバロフスクのミナキル所長が私のあとに報告をする。いずれもこの会議の常連出席者で共同編集者である。報告書は2つの部分からなる。まず、各国・地域の北東アジア開発協力への取り組みのビジョンを説明し、それから7つの主要協力分野の現状と展望を行う。7つの主要協力分野とは、輸送・エネルギー、環境、貿易投資、図門江開発、観光、開発金融である。昨日の分科会と3分の2程度重複する。各分野での開発協力が各国の制度や政策の相違に阻まれ、相互信頼の不足で本格的な取り組みにはいることができなかったのが現状であろう。

各国・地域がそれぞれの制約に悩み、北東アジア協力の強化に大きな期待を抱いている。そういうことは、域内はともかく、域外ではほとんど知られていない。それをビジョン報告書にまとめて、内外に知らせるとというのがこの報告書の大きな目的である。すでに原稿は提出されており、会議の成果を取り込んで近く刊行する予定である。その結論部分が、政策提言の形でまとめられる。ここで簡単に骨子だけを申し上げる。

第1に、中央政府間の多国間調整の必要である。これまでわれわれはトラック2方式で北東アジア開発協力の可能性を検討してきたが、これを実施に移すには5カ国・地域の政策、体制、組織が現在のままでは、その相違が制約となって、動きが取れない。国境貿易、投資協定、経済協力事業等、2国間では円滑化努力が払われているが、それらをつなぎ合わせ、地域大の協力を拡大する必要がある。特に日中韓3国のイニシアティブが望ましい。先に述べた日中韓首脳会議は、3国間の全般的協力の強化について確認しあったが、共同宣言をよく読んで、どこにも「北東アジ

ア」という言葉には触れていない。将来、日中韓で具体的な取り組みを詰めるときには、ぜひ北東アジア開発を重点分野のひとつとして取り上げてほしいと思うし、それをわれわれの提言として送り出したいと思う。

また、中国の東北振興政策、韓国の北東アジアビジネスハブ構想、そして最近のプーチン大統領の極東発展政策、これらはいずれもわれわれは大歓迎するが、残念ながら、それが相手国の政策にどのように対応し、どうやって協力を組み込んでいくかについては、ほとんど議論がされていない。5カ国・地域の中央政府は北東アジアの開発協力の必要性を相互に確認した上で、各自の努力を組み合わせる相乗効果を挙げられるように、協力の枠組みを構築すべきであろう。これをわれわれ最大の提言として、中央政府に呼びかけたいと思う。

第2に、何が優先分野かについて、7つの分野についてわれわれの報告書では取り上げたが、それぞれ性格が異なっている。いずれも重要であるが、中には中央政府による大規模な関与が不可欠な分野、その成功が他の分野の協力実施の土台となるような分野など、協力分野の仕分けをして、民間レベルでできること、地方政府が取り組めること、中央政府の取り組みが不可欠であることを明らかにすることがわれわれの役割であろう。

第3に、経済発展・協力を進めるためには、どうしても現在の政治・安全保障制約の緩和が必要である。これは、やはり中央政府の仕事である。

最後に、開かれた地域協力を堅持することが重要である。北東アジア経済協力は中央政府の参加こそ5～6カ国に限られるが、北米やヨーロッパ、その他北東アジア地域に隣接し、その経済発展に強い関心を持つ人々も多い。民間企業は原則自由に参入できるような体制を作ることが必要であろう。北東アジア開発には欧米企業の貢献も必要だからである。北東アジア地域協力は開かれた体制で行われなければならない。

以上はビジョンの報告書の結論部分としてくくったものだが、これを本会議全体の結論として採択していただければ幸いである。



王勝今（吉林大学副校長）

北東アジア経済開発ビジョンの報告書は、いくつか特徴がある。一つはこの報告書が5カ国・地域による共同編集ということである。これまでの研究の中でほとんどなかったものである。次に、報告書の中で、7つの主要協力分野の現状及びその展望を比較的客観的に明らかにし

た。もう一つは、この報告書の政策提言は過去数年間の研究を積み重ね、北東アジア各国・地域の現状に合わせて提出しているもので、ある程度実効性のあるものであるという評価をしている。

報告書の中の中国の部分においては、今話題になっている中国東北振興政策と北東アジア地域の経済協力をテーマにしてまとめた。東北振興政策は、北東アジア経済協力の展開にどのようなチャンスを提供したか、また逆に東北3省は北東アジア地域協力を積極的に参加してこそ地域振興を加速させることができるという関係について議論を展開してきた。

報告書の中で、北東アジア地域協力が開かれた体制で行われるという指摘があるが、これは大変重要である。新たな観点であると考えている。この地域が開かれた体制のもとで早く協力をを行うことは、当面のそして今後のわれわれの大きな課題ではないかと思う。

図們江輸送回廊については、過去数年間のERINAをはじめとした各国各位の努力で、注目を集めるようになってきている。今回の会議の中でも、具体的な成果が見えてきたことが特筆される。最近発表された吉林省第11次五カ年規画では、吉林省内でこれから約8本の道路が計画され、インフラストラクチャーの充実に重点を置いていることが明らかにされている。これも輸送回廊とは密接な関係を有しており、今後とも追加研究を行っていきたいと思っている。

北東アジア地域の観光資源は豊かで、世界的にも有名な山、川、海、原始林等があり、将来性のある分野であると思う。日本海海上ルートの開設と観光資源の開発の両者の相互促進関係は、次の研究課題の一つになると考える。



パーベル・ミナキル（ロシア科学アカデミー極東支部経済研究所所長）

私からは3つの視点を付言したい。これらはあくまで私見であり、何らの公式的立場の表明ではない

ことをご留意いただきたい。

1点目に、ロシアの経済政策、特に北東アジア経済協力に関しては、ここ5年間でかなり実質的な変化が見られた。1990年代においては、地域当局、あるいは経済界だけが、北東アジア協力戦略を試みていただけであった。あくまでも地域ベースのイニシアティブに過ぎなかった。また、さまざまな戦略が並立し、一本化されていなかった。さまざまな地域、例えばハバロフスク、沿海地方、サハリン、アムール、ユダヤ自治区、イルクーツク、チタなどが、それ

それぞれの経済を貿易と投資によって裏付けようとしたが、部分的な成功しかなしえなかった。プロジェクトや貿易、インフラ整備、経済制度の整備などで規模の大きいものを行うことは不可能であった。

第2に、2002年以降、状況が大幅に様変わりした。ロシア中央政府は、北東アジア協力を重要であると位置づけるようになった。短時間の間に、ロシア自身が新しい規模の大きいプロジェクトを通じて、真の意味での統合でロシアと北東アジアを結ぼうとしていった。北東アジア経済の統合を自ら提案するようになった。そのプロジェクトの中には、例えば朝鮮半島縦断鉄道、太平洋石油パイプライン、天然ガス、電力などがある。この間、20億ドルほどがインフラ整備のために投資され、資源の開発にも向けられた。2006年12月、モスクワでロシア連邦安全保障会議がロシア極東に関する開発戦略を議論した。そこで打ち出された結論は、財政的、政治的資源を極東ザバイカル地域に投入するということであった。このような政策転換には地政学的な変化と同時に、ロシア国内の重要な問題も存在する。ロシアは経済復興の時期を終え、近代化を図ろうとしている。経済及び輸出において新たな資源を投入する必要があり、東シベリア・極東の資源を利用して地域を開発していくことが必要であり、そのための唯一の方法は北東アジアとの統合をさらに促進することである。

第3に、ロシアはさまざまな分野で、規模の大きい統合化された市場を安定的に構築することに関心がある。エネルギー、輸送、サービス、資本、その他の産業分野のプロジェクトである。これらのマーケットは、ロシアの視点から言うと、北東アジアにおける統合された市場制度の一部かつ基礎となるべきであるということになる。ロシアとしては、FTAに向けた努力とともに、制度的・機能的な統合を北東アジアとの間で確立することを図っている。例えば、金融分野、通貨、通信、輸送についての基準もそうである。人的交流に対するルールづくりも必要である。

最後に強調したいことは、地域経済政策における最近の傾向からも、中国であろうとロシアであろうと、中央と地方とのパートナーシップを新しく構築することによって北東アジアにおける経済共同体をつくっていくということである。ERINAには、新たな計画・プロジェクトをこの分野で打ち出してもらいたい。そうしたアイデアをすべての北東アジア諸国に資する形で実現してもらいたい。



アン・チュンヨン（中央大学校碩
座教授）

韓国は基本的には、北東アジア
共同体という考え方にコミットし
ており、東アジアビジョン・グル
ープスタディーに積極的に参加して

いる。これはアジア金融危機の直後からである。ここで、金融面の協力について少し補足したい。

ASEAN+3では、金融危機後、チェンマイ・イニシアティブに合意をし、監視制度、融資枠の供与といった話し合いがなされている。為替レートの調整によって、この地域の貿易や投資を保証していけるのではないかと思う。北東アジア協力においては、通商面での協力の前に、金融面での協力があるのではないか、それがヨーロッパのプロセスとは異なるのではないだろうか。

北東アジア経済は相互作用を及ぼし合っており、有機的に連携した経済であるといえる。例えば、中国の黄砂の問題が韓国だけでなく、日本にも悪影響を及ぼしている。多くの人々がそれに苦しみ、日中韓で環境悪化問題に取り組むということが考えられる。

3点目に、韓国のイニシアティブとして、北東アジアビジネスハブという考え方がある。急速に成長している中国と、世界第2の経済大国である日本の間に韓国は位置しているという認識があり、韓国はその地理的な利点を最大限に生かしたいと考えている。半島国家として財やサービスの流れを促進できるだろう。そういう意味で、北東アジアビジネスハブはオープンな地域主義と関連性がある。また、経済のネットワーク化に関連があることも強調したい。

北朝鮮についてだが、北東アジア経済共同体は、ゆくゆくは拡大し、北朝鮮も参加したいと考えるようになるのではないか。参加せざるを得ないという環境に持っていきたいと思っている。地域の繁栄・発展のためにどうしても必要だと思わせるということである。韓国としては南北間で中断している鉄道を連結したいと考えており、われわれの側は用意ができています。われわれは非武装地帯まで鉄道の建設を終えているので、北朝鮮が許せば、次の日にでも接続ができる。断絶した鉄道を接続すれば、それが地域の公共財になり、日本から中国大陸への、中国大陸から日本への追加的なルートとなりうる。朝鮮半島縦断鉄道が効果的な手段となり、北朝鮮の北東アジア経済への参加を促し、輸送ネットワークを完成させることができるのではないかと思う。

北東アジア域内のFTAに関連して、北東アジア経済は、オープンな地域主義にコミットしていることを強調した

い。例えば米韓のFTAも現在交渉中である。北東アジア経済というのは閉じた概念ではなく、オープンな概念であってほしい。

さらに、民間部門や地方自治体のイニシアティブの重要性を強調しておきたい。例えば、共通のインフラを整備して、サイバー空間を生かそうとする場合には、情報や通信技術、装置の標準化が必要になる。そうするとサプライ

チェーン活動がさらに促進される。

最後に、韓国を代表する立場としてお願いがある。この報告書はビジネス界だけでなく、政府にも配付されるので、「日本海」という文言を使うときには「東海」と併記してもらいたい。これが韓国政府の立場である。そうでなければ、私は執筆者の一人として参加することが難しくなってしまう。

総括セッション：政策提言とパネルディスカッション

コーディネーター

北東アジア経済発展国際会議実行委員長、ERINA理事長

吉田進

パネリスト

中国・吉林大学副校長

王勝今

駐中国モンゴル国大使

G. バトスフ

韓国・中央大学校碩座教授

アン・チュンヨン

ロシア・ハバロフスク地方副知事

ウラジミール・スィルキン

北東アジア研究交流ネットワーク副代表幹事、前・総合研究開発機構（NIRA）理事長

塩谷隆英



吉田進（ERINA理事長）

きょうの午前中に経済発展戦略会議を開き、各分科会の意見を聞き、その真髄とも言うべき政策提言をまとめた。総括セッションではこの政策提言を紹介し、その後、

各国を代表して登壇した方々からコメントをいただく。

政策提言（107ページ参照）

吉田進

まず第1ラウンドでは、政策提言への感想や政策提言をどのように実行していくかに焦点を当て、それぞれの立場からのご意見を伺いたい。



王勝今（吉林大学副校長）

5つのポイントを話したい。

第1に、北東アジア経済開発ビジョンは5カ国・地域の共同編集によるというこれまでにない成果であり、客観的に評価される。

また、7つの主要協力分野の現状と展望を明らかにし、非常に有意義なものとなった。さらに、関係分野の政策提言も各国・地域の現状を踏まえたもので、実効性がある。5カ国・地域の共同認識といえるものであろう。

第2に、ビジョン報告書の中国部分では主に東北振興政策と北東アジア経済協力をテーマに、その相互関係を述べた。つまり東北振興政策が北東アジア地域協力でどのようなインパクトを与えるか、東北三省が北東アジア地域協力に参加することがいかに振興政策を活性化するかを明らかにした。

第3に、図們江輸送回廊は北東アジア諸国のインフラと密接な関係を持っており、各国とも非常に注目している。中国・吉林省の第11次5カ年計画でもこの輸送回廊と密接な高速道路計画があり、進展が見られるようになった。

第4に、北東アジアには豊かな観光資源がある。観光分野は非常に将来性があり、今後は海上航路の開設と結びついて総合的な促進が期待される。

第5に、域内の文化交流も推進したい。経済協力の進展に伴い、異文化間の相互理解もますます必要になる。文化・教育・科学技術面での協力を強めることは、各国間の相互理解と友好関係を深め、経済交流の推進にも寄与することになる。



G. バトスフ（駐中国モンゴル国大使）

政策提言に私も賛同する。北東アジアによくビジョンが生まれた。この地域において共同体を形成しようということだ。モンゴルにおける経済的な優先分野は、ビジョンの7つの主要協力分野と合致している。

モンゴルは図們江輸送回廊の実現を待つ一方で、中国東北の鉄道システムと接続して海に至るため、遼寧省錦州港と東モンゴルが接続する可能性もある。この提案があるからといって図們江輸送回廊への関心が減じるわけではない。モンゴルの輸送状況にとってネットワーク化は大きな意味がある。

モンゴルは潜在的に観光資源が豊富である。北東アジア各国の努力で観光ポテンシャルの開発が進んでいる。観光マスタープランのドラフトが北東アジア国際観光フォーラム（IFNAT）によって策定された。このプランへの関与

はモンゴル政府の政策とも合致している。共同で観光プログラムを策定していくべきである。

モンゴルは2つのCO₂生産国に挟まれている。CO₂はモンゴルにとっても他の国にとっても大きな懸念材料であり、モンゴルは積極的にCDMを推進しようとしている。環境はモンゴルにとって重要な課題であり、黄砂の問題が近隣諸国に影響を及ぼしている。北東アジア5カ国政府の共同努力で、戈壁や内モンゴルでの対策を進めることが望まれる。

北東アジア経済共同体については、多国間の調整が必要となる。北東アジアの経済協力は市場原理に頼ってきた。他の地域に比べ制度化されてこなかった。政治的な努力や意思決定が必要だ。2国間の努力も大きな役割を果たすようになってきている。中蒙間では経済連携が増え、中期的な経済連携プログラムや貿易枠組み協定が話し合われている。北東アジア経済共同体、経済統合に貢献することになる。

ここで注意を喚起したいことは、この地域の中央政府や地方政府は、政策調整をできるだけ速やかに行わなければならない。市場原理や経済システムによって経済統合の条件も整ってきているが、それでも政治的指導力が必要だ。日中韓首脳会談が1月に再開された。さらにモンゴル、ロシア、場合によっては北朝鮮を含めた首脳会談も検討されることを期待する。



アン・チュンヨン（中央大学校碩
座教授）

経済開発ビジョン策定は、北東アジア経済共同体につながる成果が示されたものと、感謝したい。

韓国が提案している北東アジア・ビジネスハブ構想は韓国の重要なアジェンダであり、私自身、大統領委員会でこの問題を担当した。韓国はオープンで透明な経済体制を目指し、外資・多国籍企業が入ってくるような流通面、金融面でのハブを目指している。この構想は韓国が日本や中国の経済力を凌駕したいというものでは決してなく、その主眼は大陸経済（中国）と海洋経済（日本）にはさまれた地理的な位置を活用しようというものだ。半島国家として、この2つの国をリンクする重要な役割があり、ロシア極東も結んだ輸送網を提供することができれば、素晴らしいビジネスハブとなる。オープンな地域主義、ネットワーク型経済という考えに基づいた構想である。

韓国としては、北東アジア共同体という考え方の中に北朝鮮をいかに引き込むことができるかが非常に大切だ。南

北鉄道をつなげることができれば非常に有効だ。北東アジア共同体の枠組みの中で、北朝鮮としてもほかに選択肢はない、門戸を開かなければならないと考えるようになるだろう。日本には拉致問題があることも認識しているが、共同体というコンセプトの傘に北朝鮮を入れることが可能ではないかと思う。

北東アジアにおける金融面での協力はマクロ経済で見て必要であり、中央政府が扱うべき問題だ。FTAも中央政府が議論する。中央政府でなければ対応できない問題がある。7つの分野で開発金融も指摘されている。プライベート・ローン、ソフト・ローン、ハード・ローン、パブリック・ローンなどを思い浮かべるが、「開発金融」を分科会C-1で議論した「外資誘致」と置き換えてみてはどうだろう。

環境問題については、パトスフ大使と同様、黄砂の問題での協力が大切だ。シンボリックなプロジェクトになる。

こうした提案をいかに実行するか。次の一歩として何を計画するか。民間部門でモニタリングするとか、各国政府で小委員会をつくって7分野の進展を期待するとか、具体案を考えることが次のアジェンダだと思う。この意味で政府の活動も必要だが、官民パートナーシップも欠かせない。

最後に私の立場で申し上げれば、韓国は透明でグローバル化した経済体制を構築しようとしている。アジア金融危機の影響で銀行、企業、政府のリストラや労働改革などを進めてきた。政府、公的機関がクロスボーダーの貿易・投資をどう促進することができるか。たとえばeガバメント、eカスタムサービスなど、電子サービスで先行する国もあるだろう。そうした国の経験を分かち合うことが望ましい。国境を越えた自由なモノやサービスの流れを実践している例を学びあいたい。



ウラジミール・シルキン（ハバロフスク地方副知事）

ロシア極東・東シベリア発展の新しいアプローチ、方向性に関する情報を提供したい。

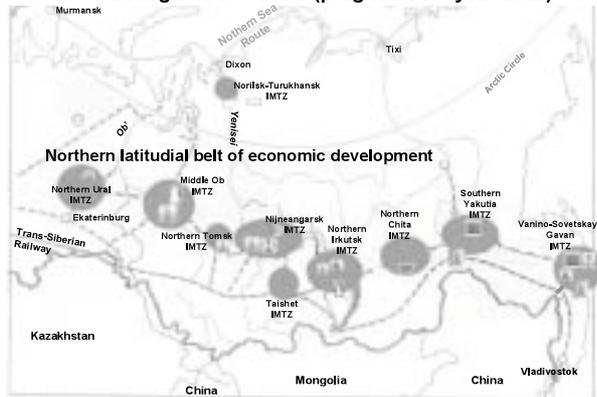
ここ数年、実業界、中央政府、地方政府から極東地域の発展への関心が高まっている。昨年末から今年初めにかけて、プーチン大統領が下したいくつかの決定は極東地域発展戦略の基礎となっている。まず、フラトコフ首相を議長とする極東社会経済発展国家委員会が設立された。また、「極東・ザバイカル地域の社会的・経済的発展に関する連邦プログラム」を修正し、2025年までとすることを訓示した。この主な目的は、地域における効率的な経済コンプレックスの創造、国民経済における地域の役割の確保、地域経済とAPEC経済の統合の3つで、

この3つ目には、輸出の増大と多角化、隣国との互惠協力の発展、外国企業との技術的な共同・統合の発展が見込まれている。

ロシア経済は最近、高い成長を見せている。その理由は、石油・ガス開発プロジェクト、あるいはソビエト時代に基礎のあるプロジェクトに関連している。この成長のテンポを確かにするには、国内の経済補完の拡大が必要であり、北アジア・ロシアに拡大する必要がある。ロシア科学アカデミーシベリア支部が提出した新しいアイデアが、北緯度経済ベルト構想だ(図1)。将来、いくつかの生産・輸送ゾーンが設置される予定で、シベリア・極東のほとんどの地域をカバーする。すでにロシア国内外の多くの企業が関心を示している。

(図1)

Forming of Northern latitudinal belt of economic development in Asian regions of Russia (prognosis for year 2025)



そのパイロット・プロジェクトとみなされているのが、クラスノヤルスク地方のニジネアンガルスク・ゾーン、南ヤクーチャのゾーン、チタ州の北部チタゾーン、ハバロフスク地方のワニノ・ソヴェツカヤガヴァニ・ゾーンだ。これらのゾーンには埋蔵天然資源が集中している。たとえば南ヤクーチャのゾーンではエリガ炭田の開発プロジェクトの実施が見込まれ、ワニノ港を經由してアジア太平洋へ送られる。ワニノ・ソヴェツカヤガヴァニのゾーンはハバロフスク地方のロジスティクス・ハブの役割を果たしており、内外の企業が興味を示している。チタ州のゾーンには大型の石油、ポリメタル、ウランの確認埋蔵地があり、ロシア大手企業の注目の的となっている。

この地域は天然資源の開発だけで発展するものではなく、大型産業コンプレックスなど、製造業のポテンシャルを生かさなければならない。たとえば極東地域南部では、ブラゴヴェシエンスク市、ハバロフスク市、コムソモルスク・ナ・アムーレ市、ウスリースク市、ウラジオストク

市、ナホトカ市など重要な産業センターを環状に結び、北東アジアとのコンタクト経済ゾーンの設置が見込まれている(図2)。提案者はこの会議にも参加しているミナキル・アカデミー会員だ。

(図2)



極東地域の発展は民間と国家とのパートナーシップに基づく。そのための条件づくりとして、インフラのプライオリティと民間ビジネスとの利害調整メカニズムの形成、新しい大型ビジネスプロジェクトへの民間投資の導入が挙げられる。

昨年10月にハバロフスク市で行われた国際経済フォーラムでは、ロシア極東地域振興のコンセプトが討議された。フォーラムを主催したイシャーエフ・ハバロフスク地方知事は、ロシア極東地域振興戦略のマクロ評価を報告した。極東地域振興のために新プロジェクトを導入しないとGDPの成長テンポは目に見えて遅くなり、2010年で5%、2020年にはおよそ2%の成長率になってしまう。フォーラムで提案されたプロジェクトを実施すれば7~8%のテンポで成長することができる。

プロジェクト実現のためには膨大な投資、我々の考えでは2,300億ドル以上の投資が必要だ。その場合、GDPは300億ドル増加し、返済期間は7年、平均収益率は12~13%が見込まれる。このGDP増加の効果と、プロジェクト以外の経済発展を含めた全体的な効果は、2010年で地域GDPの10%、2015年で26%、2020年で44%となろう。全体投資額は3,700億~3,800億ドルで、プロジェクト関連投資はその内の60%に相当する。

その財源は、750億ドルは地域経済そのものの純利益・減価償却、300億ドルは住民貯蓄、500億~550億ドルは中央・地方政府予算、1,500億~1,600億ドルは投資、その他15~18%は海外からのローンである。

ハバロフスク国際経済フォーラムで討議された大きなプロジェクトは主に天然資源の開発と加工に関連するもので、40～45%が石油・ガス分野、20～22%が地質調査、15～16%がエネルギー産業、10%が輸送関連となった。

ロシア極東地域では、ヤクーチヤ（サハ共和国）、沿海地方、サハリン州、ハバロフスク地方それぞれで、新しい地域発展戦略の作成作業が始まっている。



塩谷隆英（北東アジア研究交流ネットワーク副代表幹事）

北東アジア経済開発ビジョンの取りまとめに敬意を表したい。

私は、北東アジアの持続可能な開発を進めるプロセス、国際協力を通じて、経済の相互依存関係が一層深まり、EUやNAFTAに匹敵するような一大経済統合地域、すなわち北東アジア経済共同体とも言うべき経済圏が形成されると思う。日中韓FTAの締結、投資協定の締結というようなものが実現すると、この経済共同体がいつそう強固なものになっていくと思う。こうした経済交流を通じて、北東アジアの人々がアジア市民意識を共有するようになり、政治的緊張が緩和し、その先には北東アジアコミュニティができるものと確信している。

各論で言いたいことはたくさんあるが、ここでは一つに絞る。北東アジアの持続可能な開発を進めるためには、国境を越えるハード・ソフト両面のインフラストラクチャーを国際協力によって構築することが必要だ。その意味で、物流分科会で議論された北東アジア輸送回廊ビジョンの成果が一日も早く実施に移されることを期待する。

次の段階として、私は、北東アジア全域の物流・人流を含めた総合交通体系のビジョンを地域の研究者が共同で研究することが必要だと思っている。

北東アジアはEUやNAFTAに比べ、海上交通の占める割合が高い。オホーツク海から日本海、黄海、東シナ海に及ぶ海域は地中海同様、古代から交流の場であった。一時、争いの海になるという不幸な時期もあったが、この海をノムヒョン大統領が言うように真の平和の海にするのは我々の世代の責務だ。

その意味で、北東アジアフェリー航路の推進体制ができたのは大変喜ばしい。一つだけ指摘したいのは、日本側の連携体制だ。日本海沿岸地域はその昔、北前船が北方の物資を上方に運び、京都の文化を各都市に伝え、小京都と言われる魅力的な都市をつくり上げた歴史が存在する。新潟も、秋田、酒田、富山、金沢、福井なども、豊かな文化の蓄積のうえに発展してきた。北東アジアフェリー航路に、

これらの港湾都市が連携するようにしていけば、21世紀の北前船が出現することになる。そして韓国、中国、ロシア、モンゴルにも同様の都市の参加を求め、都市連携を構築していけば、日本海沿岸地域に各国の文化が融合した新しい都市が出現することになると思う。

王勝今先生が「域内文化交流が重要だ」と述べたように、異文化の相互理解こそコミュニティ形成の最大の武器になる。そうなったときに、真の平和の海が出現することになるだろう。私はこの海を、三島由紀夫の小説にあるが、「豊饒の海」と名付けたい。

吉田進

第2ラウンドは、若干の補足意見をお願いしたい。まず王勝今先生に、北東アジアにおける農業をどう進めていくか、また、労務輸出・合作についての考えを伺いたい。

王勝今

北東アジアに制度的な協力組織がまだなく、そのことが困難な段階では、可能性のある分野において、実際的な協力と交流を現実的な目標として推進すべきだと考えている。

たとえば農業分野の国際交流がその一つだ。中国東北振興政策の中で農業振興が大きく取り上げられ、東北三省は中国における食糧生産地だが、農業を振興するには近代的な農業技術が必要で、そのための国際協力が欠かせない。また、農業は北東アジアの地域的特徴の一つでもある。これまでの国際協力では無視されたような感じがある農業・食糧問題だが、北東アジア共同体構想の中でも大切な分野であろう。

21世紀に入って北東アジア各国の人口構造が大きく変化し、その結果が労働力の供給関係にも影響してきている。北東アジア各国に異なった人口パターンがあり、10年先、20年先にどうなるかを考えると、北東アジアにおける労働市場の補完関係は重要なテーマだ。国によって過剰と不足が同時進行し、地域の労働力問題となっている。また、労働力を一つの資産として生かすことも地域協力の大きなテーマとなる。研修制度、技術交流、人材育成の協力が望まれる。

吉田進

ロシアでも人口の減少は大きな不安材料になっている。その対応策について、スィルキン副知事にお伺いしたい。ウラジミール・スィルキン

極東地域はここ10年間、どの地域よりも人口減少が大きく、労働力問題をはじめ複雑な局面にある。極東地域の発展戦略にはさまざまな形があり、労働力を利用しない効率的なプロジェクトによっても発展は可能であろう。しかし

決してそれは望ましいものではない。大統領も、ロシア政府も、地方政府も人口問題では頭を悩ませている。

さまざまなアプローチが検討され、たとえばCIS諸国からのロシア人の導入がハバロフスク地方でも始まった。中国からの熟練労働者の導入も、中国側との適切な努力が必要だ。外国人労働力の導入は極東にとって極めて大切な問題になっている。

吉田進

フロアからの質問、意見を受け付けたい。

松野周治（立命館大学教授）

日中韓FTAの促進について、私も同感だ。それを実現する手立てについて、まず質問したい。もう一点、京都では舞鶴港の物流シンポジウムを行っているが、地域間の海上交通の協力について具体的な提案をお聞きしたい。

アン・チュンヨン

日中韓はASEANとのFTAを考えており、ASEANがハブの役割を果たすようにもなる。3カ国間のFTAはあまり進展しておらず、日中韓の間で何らかのメカニズムを開発し、財やサービスの流れを促進しなければならない。民間部門の取引を促進する上で、中国の国有企業の民営化も重要なテーマであり、こうした基礎づくりが必要だ。

一つの大きなやり方として、2国間FTAのコンビネーションがある。たとえば韓国がまず日本と、次に中国と

FTAを結び、そしてこの2つを合わせるというシナリオが考えられる。現時点であまり具体的なアイデアはないが、3カ国が対話を続け、政府レベルでの共同研究も継続することだ。より踏み込んだ実施戦略の検討も始めていこう。

三橋郁雄（ERINA特別研究員）

昨日、北東アジアフェリー航路が寄港する4カ国5首長会議を開いた。互いが信頼関係で結ばれるための共同作業として、航路運営を成し遂げようとして合意した。舞鶴もこの流れの中に入ってくるだろう。我々は試金石として北東アジアフェリー航路を行うが、今後は、バルト海のように網の目のような航路ネットワークが日本海にも出てくるだろう。

吉田進

新潟だけがフェリー航路を独占するつもりではなく、港湾都市間の横の連絡が大切だ。

総括セッションでのディスカッションは、政策提言の内容を深く認識する上で大変有意義であった。この政策提言をそれぞれの方が自国に持ち帰り、関係機関・研究者などに働きかけ、その輪を大きくしていただきたい。ERINAでも、この成果をもって東京で政策提言セミナーを開くなど、広く紹介していく。その過程でさらに各国と連携しながら、協力関係を強化していきたい。

総括セッション要旨

全体会議の最後に行われた総括セッションでは、政策提言を発表し、それを基に北東アジア各国代表によるパネルディスカッションを行った。

政策提言は、その日午前中の経済発展戦略会議での関係者協議を経て、北東アジア経済発展国際会議実行委員会から発表された。その骨子は、前日に行われた6つの分科会からの提言に加え、2004年から山澤逸平・国際大学前学長を座長に、北東アジア経済会議とERINAとの共同作業で策定された「北東アジア経済開発ビジョン」からの提言で構成された。

パネルディスカッションでは、北東アジア経済開発ビジョンの完成を歓迎し、政策提言を前向きに捉える意見が大勢を占めた。

中国・吉林大学の王勝今副校長は、5カ国・地域の共同編集による北東アジア経済開発ビジョンの客観性を評価し、図們江輸送回廊における進展に注目した。さらに、中

国の東北振興政策と北東アジア経済協力の相互作用について言及し、観光と文化交流の促進に今後の期待を寄せた。

ガルサン・バトスフ駐中国モンゴル国大使は、政策提言に賛同し、北東アジア共同体の形成に向けたビジョンと位置づけた。北東アジア経済開発ビジョンの7つの主要分野はモンゴルの経済優先分野と一致しているとし、中でも海に至る輸送ネットワーク、CDM、黄砂問題の協力推進を呼びかけた。さらに北東アジア経済共同体に向けた考え方として、2国間ベースの努力の有効性、多国間の政策調整を進める政治的意思の重要性を訴えた。

韓国・中央大学のアン・チュンヨン碩座教授は、北東アジア経済共同体につながる成果であるとして北東アジア経済開発ビジョンを歓迎した。オープンな地域主義に基づき北東アジア・ビジネスハブ構想を進め、大陸経済と海洋経済を結ぼうとする韓国の立場を説明し、北東アジア共同体というコンセプトへの北朝鮮の参入に期待を込めた。ま

た、政策提言の課題として、開発金融を外資誘致に置き換えて検討してみることで、次の一步を進めるための官民パートナーシップなどを提起した。

ロシア・ハバロフスク地方のウラジミル・スィルキン副知事は、ロシア極東・東シベリアの発展方向に関する情報として、フラトコフ首相を議長とする極東社会経済発展国家委員会の設置、2025年まで延長される極東・ザバイカル地域長期発展プログラムを取り上げた。高成長が続くロシア経済の中で、ロシア東部においてはエネルギー開発だけでなく、製造業のポテンシャルを生かすことの重要性を強調し、そのための振興プロジェクトや投資計画の構想を紹介した。

総合研究開発機構（NIRA）の前理事長で北東アジア研究交流ネットワーク副代表幹事の塩谷隆英氏は、北東ア

ジア経済共同体を経て、その先には北東アジアコミュニティが形成されるであろうとの確信を表明した。政策提言では特に、図們江輸送回廊の成果とその実施を期待し、北東アジアフェリー航路に多くの港湾都市が連携する「豊饒の海」の姿を提示した。

コーディネーターのERINA吉田進理事長は、2順目のテーマとして北東アジアにおける農業・食糧問題、人口と労働力移動の問題を取り上げ、王氏とスィルキン氏の補足意見を交え、この面での国際協力への関心を喚起した。最後に、政策提言の役割について言及し、会議参加者がそれぞれの国で政策提言を紹介し、関係機関に働きかけ、その過程でさらに連携と協力を強化しようと呼びかけた。

[ERINA調査研究部長 中村俊彦]

Plenary Session

At the Plenary Session, which took place at the end of the Plenary Meeting, the policy proposals were announced, and a panel discussion based upon these was undertaken by the representatives of the concerned nations in Northeast Asia

The policy proposals, after deliberation by the interested parties at the Economic Development Strategy Session in the morning of the same day, were announced by the Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee. The essential features, adding to the proposals from the six sessions of the previous day, were composed of the proposals from *The Vision for the Economic Development of Northeast Asia*, a collaborative effort between the Northeast Asia Development Conference and ERINA, with Ipei Yamazawa, the former President of the International University of Japan, as its chairperson from 2004 onwards.

The completion of *The Vision for the Economic Development of Northeast Asia* was welcomed at the panel-discussion, which was dominated by calls to actively embrace the policy proposals.

Wang Sengjin, the Vice President of Jilin University, China, praised the objectivity of *The Vision for the Economic Development of Northeast Asia*, jointly compiled by five of the countries of Northeast Asia, and noted the progress on the Tumen River Transport Corridor. In addition, he mentioned the reciprocal action between the policy for the revitalization of the [Chinese] Northeast old industrial base and economic cooperation in Northeast Asia, and looked forward to the furthering of tourism and cultural exchange.

Batsukh Galsan, the Ambassador of Mongolia to China, concurred with the policy proposals, and rated them as a vision towards the formation of a Northeast Asian Community. The seven key areas of *The Vision for the Economic Development of Northeast Asia* coincide with

Mongolia's economic priority areas, and he called for a promotion in cooperation on a transport network extending to the sea, CDMs and Asian dust from among them. Additionally, with consideration towards a Northeast Asian Economic Community, he placed importance on a political thinking to advance the coordination of multilateral policies and the efficacy of bilaterally-based efforts.

Ahn Choong-yong, Chair Professor, Chung-Ang University, ROK, welcomed *The Vision for the Economic Development of Northeast Asia* as a development leading to a Northeast Asian Economic Community. He promoted the Northeast Asian business hub concept which is based on open regionalism, explained the ROK's stance on trying to link up the continental and oceanic economies, and expressed hope for the DPRK's participation in the concept of a Northeast Asian Economic Community. Additionally, he raised, as issues for the policy proposals, examining the substituting of development funding by the attraction of foreign investment, and a public and private sector partnership to take the next step forward.

Vladimir Syrkin, Deputy Chairperson of the Khabarovsk Krai Government, as information pertaining to the direction of development in the Russian Far East and eastern Siberia, brought up the establishment of a national committee for the socio-economic development of the Far East with Prime Minister Fradkov as chairperson, and the program, extended until 2025, of long-term development of the Russian Far East and the Zabaikal region. Amid the fast growth of Russia's economy, he stressed the importance, in the eastern part of Russia, not only of energy development, but also of exploiting the potential of manufacturing industry, and introduced initiatives for the promotion of projects and investment plans to that end.

Takafusa Shioya, the former President of the National Institute for Research Advancement (NIRA) and the Vice Chairman of the Northeast Asian Studies and Exchange

Network (NEASE-Net), expressed his conviction that a Northeast Asian Economic Community would lead to the formation of a Northeast Asian Community. Among the policy proposals in particular, he anticipated progress in the Tumen River Transport Corridor project and its coming into operation, and he presented a vision of a "Sea of Fertility", with many port-cities linked by Northeast Asian ferry routes.

The moderator, Susumu Yoshida, the Chairman of the Board of Trustees, ERINA, brought up, as secondary themes, the issues of agriculture and food supply, and

movement in population and the labor force, and including the additional comments of Messrs Wang and Syrkin, stirred interest for international cooperation in these areas. Lastly, making reference to the roles of the policy proposals, he called for the participants to present the policy proposals in their respective countries, international organizations to start work, and through this process to further strengthen ties and cooperation.

Toshihiko Nakamura
Director, Research Division, ERINA

2007北東アジア経済発展国際会議イン新潟 政策提言

2007年2月7日 新潟市朱鷺メッセ
北東アジア経済発展国際会議実行委員会

北東アジア経済開発ビジョン

北東アジア5カ国・地域の共同編集の下で、各国・地域の北東アジア開発協力への取り組みのビジョンと輸送・エネルギー・環境・貿易投資・図們江開発・観光・開発金融の7主要協力分野の現状と展望を、域内外の識者に伝えることを目的として、報告書『北東アジア経済開発ビジョン - 開発協力の理念と課題』をまとめた。その中から、以下の政策提言を行う。

(1) 中央政府間の多国間調整の必要

われわれはこれまでトラック2方式で北東アジア開発協力の可能性を検討してきたが、これを実施に移すには5カ国・地域の政策・体制・組織が現在のままでは、その相違が制約となって、動きが取りにくい。国境貿易、投資協定、経済協力事業等2国間では円滑化努力が払われているが、それらを結び合わせ、地域大協力を拡大し、北東アジア共同体のために努力する必要がある。

特に日中韓3国のイニシアティブが望ましい。日中韓首脳会議は3国間の全般的協力の強化について確認しあったが、将来具体的取り組みを特定する段階では、北東アジア開発を重点分野のひとつとして取り上げるべきである。

中国の東北振興政策、韓国の北東アジアビジネスハブ構想等この地域を主対象とした政策は打ち出されているが、それが相手国の政策にどのように対応し、協力を取り込めるかについて、より配慮すべきである。5カ国・地域の中央政府は北東アジアの開発協力の必要性を相互に確認した上で、各自の努力を組み合わせる相乗効果を挙げようように、協力の枠組みを構築すべきであろう。唯一の例外である図們江開発計画も日本の不参加で、実効が挙がっていない。

また各国の中央政府は、北東アジア開発に直接関与する地方政府に、ある程度の自由裁量権を与えて、現場の必要に即した協力取り組みを可能にすることが望ましい。

(2) 何が優先分野か

本報告書で取り上げた協力分野は、いずれも北東アジア開発の必要度からは等しく重要である。しかし中央政府に

よる大規模な関与が不可欠な分野、その成功が他分野の協力実施の土台となるような分野、現在の政治・安全保障上の緊張制約緩和待ちである分野等、協力分野の仕分けをして、民間レベルでできること、地方政府が取り組めること、中央政府の取り組みが不可欠であることを明らかにすることは有益である。本報告書で取り上げた7協力分野については次のような仕分けが可能であろう。

それぞれの分野で開発協力の基本的方向は中央政府間で合意されなければならないが、開発協力の実施に当たるのは民間企業や地方政府になる。貿易・投資や観光は正にこの例である。輸送やエネルギーの大規模プロジェクトやそれを支援する開発金融やその実行機関には中央政府の深い関与が欠かせない。環境や本報告書では論じられなかったが、人材育成・医療・科学技術、IT普及等公共性の強い分野では、中央・地方政府がイニシアティブを取るべきだが、さらに地域全体の利益を代弁するNGOや国際機関の参加が望ましい。

(3) 政治・安全保障制約緩和努力が不可欠

5カ国・地域間では政治・安全保障面での認識に相違が残り、緊張が続く。経済協力による共通利益を前面に出して、緊張を緩和する努力が不断に続けられなければならない。

北朝鮮が直接かわる図們江開発や輸送プロジェクトに日本が積極的に参加するには現在進行中の非核化と拉致問題の解決が欠かせない。北朝鮮の近隣諸国・地域への融合の必要は共有されているが、国内改革の方向、それへの各国の対応が異なり、交渉難航の原因となっている。現在北朝鮮の非核化と拉致問題の解決が取り上げられているが、それらに続いて北東アジア開発協力への組み入れが浮上ることが望まれる。

(4) 開かれた地域協力の堅持

北米、ヨーロッパは北東アジア地域に隣接し、その経済開発には強い関心を有する人々も居る。これらの人々に呼びかけたい。中央政府の参加こそ5～6カ国に限られるが、民間企業は原則自由に参入できる体制が作られよう。北東アジア開発には欧米企業の貢献が大歓迎だからである。北

東アジア地域協力は開かれた体制で行われなければならない。

分科会 A-1 物流

「北東アジア輸送回廊ビジョン」の中の「図們江輸送回廊」は、海上輸送との円滑な接続が北東アジアの安定と経済発展に極めて効果が高く、一日も早い実現が求められている。

現在、中国、日本、韓国、ロシアの4カ国関係者による協議調整が行われている北東アジアフェリー航路の開業事業はこの課題解決に大きく貢献すると考えられる。航路実現のためには、4カ国関係者が慣習、制度、言語等の違いを乗り越え、一致協力できることが前提であり、今後、北東アジア各国がこの地域の安定と発展に向けて数多く取り組んでいかねばならない多国間協力のモデルともなる。

事業そのものは民間事業として運営されるものであるが、航路実現を確実なものとするためには当分の間、4カ国の関係公的機関の積極的協力が求められる。

分科会 A-2 観光

北東アジアの安定と繁栄のためには域内観光交流の促進が極めて有効と考えられるが、現状は程遠い状況にある。観光交流の促進のためには北東アジア観光関係者がより交流、連携を深め、相互に協力できる態勢づくりが必要であるととも、観光教育の重要性に注目すべきである。

過去3回開催された「北東アジア国際観光フォーラム(IFNAT)」は、この方向に極めて合致するものであり、IFNATを活用しながら、北東アジア観光開発のための共同戦略ならびに観光プログラムを策定することがその実現に大きく貢献すると考えられる。

今回のIFNATでは、このための実質的協議が行われ、具体的施策が講じられることを期待する。

分科会 B-1 エネルギー

北東アジアは、エネルギー生産大国であるロシアとエネルギー需要の急増する中国を含んでおり、同地域で試されるエネルギー安全保障確立のあり方は、グローバルな次元でのエネルギー問題解決に重要な示唆を与える。それを踏まえ、域内各国は、消費国間および消

費国 - 生産国間という2次元における対話の同時促進の重要性、及び具体的な多国間プロジェクトの発掘と実施を通して世界に対する共同責任を負うことを認識する必要がある。

2006年G8サミット「グローバルなエネルギー安全保障」宣言および2007年1月東アジアサミットにおける「エネルギー安全保障に関するセブ宣言」に基づき、公正で透明性のあるエネルギー市場を、北東アジア地域において実現することが、エネルギー開発や供給に伴うリスクを低減させることにつながる。この意味において、エネルギー憲章条約の原則は支持されるべきである。その為にはまず政府間交渉で地域の協力枠組みについて検討を続けることのみならず、セカンドトラックレベルの対話を通じた「官民パートナーシップ」の推進も重要である。

域内各国のエネルギー戦略は、最優先事項である省エネ推進、緊急事態への対策、すなわち備蓄やエネルギー源の多様化、再生可能エネルギーなどの環境に優しいエネルギー技術の開発や利用・普及等をめぐり、総じて共通点が多く、協力に向けた機は熟していると言えよう。このタイミングを逃がさない為にも、多国間レベルでの政策協調を図る必要がある。同目的を果たす上で、私たちは、協力を促進するような具体的且つ至近のプロジェクト発見を目指した共同努力をしなければならない。

私たちは、エネルギー問題から生じる環境破壊の防止や貧困撲滅に関し、一つの国や地域の問題に止まらないグローバルな問題として受け止め、解決に努めるべきである。エネルギー協力を通じた持続可能な発展が達成されなければならない。

分科会 B-2 環境

北東アジアでは、環境保全や省エネルギーを共通利益とした機運が高まりつつあり、CDM(クリーン開発メカニズム)プロジェクトの発掘が活発化しつつある。京都メカニズムの推進をさらに加速化することにより、再生可能エネルギーや省エネプロジェクトを促進するエネルギー効率改善プロジェクト(小規模CDMを含む)が最大限有効利用され、持続可能な発展が達成されることが期待される。

2008年以降、いよいよERU(排出削減単位)の発行が開始することに鑑み、JI(共同実施)についても、

ロシアとの間で案件発掘を活発化させることを視野に情報交換を活発化する必要がある。

京都メカニズムの推進は、京都議定書の約束義務履行や地球温暖化防止に貢献すると共に、新規ビジネス発掘のチャンスであり、持続可能な発展に寄与することを踏まえ、ある種の環境協力機構を設立し、環境協力を推進するべきである。

分科会 C-1 外資誘致

分科会に出席した各国・地域の関係者は、外国資本、外国企業の誘致、すなわち対内直接投資の増加が、それぞれの国、地域の経済発展、地域振興策の実現に必要なものであると考える。特に今後一層の経済成長が予想される中国はじめ北東アジア諸国間の直接投資並びに誘致政策は新しいステージに来ていると考える。従って関係各国・地域の政府機関や地方自治体などのステークホルダー（利害関係者）は、国際的な企業誘致のための投資環境整備を早急に取り組み、新しいモデルを構築するために努力する必要がある。

投資環境の整備には現地住民の生活向上を基本に置き、インフラ等のハード面、法整備、契約遵守などのソフト面、さらに人材の育成を目指すことが含まれる。また、投資の主体は各国の企業であるので、その企業が魅力を感じるよ

うな行政の透明度、投資手続きの簡素化、統一的な基準、公平な競争条件などを高めることに留意すべきである。さらに相互の投資を活発化させるためには、政治関係の安定、互いに相手のことを思う気配り、利益追及のみならず環境保護も重要な前提として考える。

分科会 C-2 F T A

当分科会における報告では、いずれも北東アジアにおけるFTAの経済効果を肯定的に評価しており、制度としてのFTA交渉の遅れを課題として指摘している。こうした議論に基づき、以下の政策提言を行う。

北東アジア諸国は、急速に進展する東アジア経済統合の中で、北東アジアの果たすべき役割について、共通の認識を持つ必要がある。

日中韓三国は、日中韓FTAについて三カ国シンクタンクの共同研究の成果を踏まえ、速やかに政府レベルの共同研究を開始すべきである。

また日中韓投資協定については、2007年1月の三カ国首脳会談において交渉開始が合意されたが、FTAを促進する意味からも早急の締結が望ましい。

日韓両国は日韓FTA交渉を再開し、早急にFTAの締結を進めるべきである。

2007 Northeast Asia International Conference for Economic Development in Niigata Policy Proposals

Toki Messe, City of Niigata, 7th February 2007

Northeast Asia International Conference for Economic Development Executive Committee

The Vision for the Economic Development of Northeast Asia

Jointly compiled by five of the countries of Northeast Asia, we have put together the report titled "The Vision for the Economic Development of Northeast Asia - The Philosophy and Challenges of Cooperation in Development", with the aim of informing learned persons both within and without the region about the vision for initiatives aiming at the cooperation of countries towards the development of Northeast Asia and the current status of and future prospects of the seven key areas of cooperation - transport, energy, the environment, trade investment, the development of the Tumen River Area, tourism, and the finance of development. From within that we arrived at the following policy proposals.

(1) Need for multilateral coordination by central governments

Until now, we have considered the potential for cooperation in the development of Northeast Asia by means of a Track Two approach. However, given the differences between the policies, systems and organizations of the five countries and regions as they now stand, these differences will act as constraints and it will be difficult to put these proposals into practice. Efforts have been made bilaterally to facilitate border trade, investment agreements, and economic cooperation projects, but they need to be enhanced so as to bring them together and develop them into region-wide cooperation, and to make efforts towards a Northeast Asian Community.

In particular, trilateral initiatives involving Japan, China and the ROK are desirable. The aforementioned summit involving Japan, China and the ROK affirmed the strengthening of trilateral cooperation in general, but at the stage of specifying concrete initiatives in the future, we should take up Northeast Asian development as a priority field.

Some policies that primarily focus on this region are being formulated, such as China's Northeastern Development Policy and the ROK's Northeast Asia Business Hub Concept, but more consideration should be given to such questions as how these respond to the policies of partner countries and how they can incorporate cooperation. After the central governments of the five countries and regions concerned have mutually affirmed the necessity of cooperation in the development of Northeast Asia, they should join forces in building a cooperative framework, in order to give rise to a multiplier effect. Even the Tumen River Area Development Program - the sole exception to the lack of cooperation in the sub-region - has failed to secure the participation of Japan, and has consequently not generated any real effects.

Moreover, it would be desirable for the central governments of each country to assign certain discretionary powers to the regional governments that are directly involved in Northeast Asian development, in order to facilitate cooperative initiatives that meet local needs.

(2) What are the priority fields?

The cooperative fields on which this report focuses are all equally important in terms of their degree of necessity vis-à-vis Northeast Asian development. However, it would be useful for central governments to classify the fields of cooperation into such categories as fields in which large-scale financial support will be essential, fields in which success will become the foundation for the implementation of cooperation in other fields, and fields that must wait until current political and security tensions and constraints have been alleviated. Central governments should then clarify what can be done at the private sector level, what can be tackled by regional governments and what requires central government initiatives. With regard to the seven fields of cooperation dealt with in this report, the following classification may be possible.

In all of the fields, the basic direction of development cooperation must be agreed by the central governments, but the actual implementation of development cooperation can be carried out by private sector companies and regional governments, as is witnessed in trade and investment, and tourism. It will be essential for central governments to become deeply involved in large-scale transport and energy projects, the development finance that will support these, and the organizations implementing them. With regard to the environment and fields not discussed in this report, such as human resource development, medical care, science and technology, and the spread of IT, which have a high degree of public benefit and for which strong initiatives need to be taken by central governments, the involvement of international organizations and NGOs that represent the interests of regions as a whole would be desirable.

(3) Efforts to alleviate political and security constraints are vital

Differences remain between the five countries and regions, in terms of their awareness of political and security obstacles, and tension continues. It is vital that the common benefits of economic cooperation are brought to the fore and that ceaseless efforts are made to alleviate tension.

A solution to the live issues of the denuclearization of the DPRK and the DPRK's kidnappings of Japanese nationals will be vital to Japan's active participation in transport projects and the development of the Tumen River Area, in which the DPRK is directly involved. There is a shared awareness of the necessity of the DPRK's assimilation with neighboring countries and regions, but the direction of domestic reforms and each country's approach to these differ, resulting in slow progress in negotiations. At present, the denuclearization of the DPRK and the resolution of the kidnappings issue are being taken up, and it would be desirable if the issue of the DPRK's incorporation into cooperation in the development of Northeast Asia were subsequently to surface.

(4) Strict adherence to the principle of open regional cooperation

North America and Europe both adjoin Northeast Asia and there are people in those regions with a profound interest in the economic development of the sub-region. We would like to appeal to these people. Participation by central governments is limited to five or six countries, but a structure in which private sector companies are, in principle, free to participate in development projects is likely to be created. This is because contributions to the development of Northeast Asia on the part of Western countries will be warmly welcomed. Northeast Asian cooperation must be conducted on the basis of an open system.

Session A-1 Transport

Within the "Vision for the Northeast Asia Transport Corridors" is the "Tumen River Transport Corridor", and the smooth connection of the latter to maritime transport would be extremely effective for the stability and development of Northeast Asia, and its earliest possible realization is sought.

The project for the establishment of a new Northeast Asia ferry route, which is currently the subject of coordination talks by China, Japan, the ROK and Russia, is considered a great contribution to the solution of this issue. For the realization of the sea route, interested parties from four countries, overcoming differences in custom, systems and language, assumed that working together was possible, and gave rise to a large number of multilateral cooperation models aimed towards the stability and development of the region, and these models ought henceforth to be undertaken by the countries of Northeast Asia.

The project itself is to be operated in the private-sector, but to ensure the realization of the sea route, for the time being at least, the active cooperation of the related public organizations from the four countries is sought.

Session A-2 Tourism

Although the promotion of tourism within the region is considered extremely effective for stability and prosperity in Northeast Asia, its current state is far from that situation. For the promotion of tourism, the deepening of exchanges and links by those involved in tourism in Northeast Asia and the building of conditions for mutual cooperation are needed, and along with this the importance of tourism education should be emphasized.

The three previous sessions of the International Forum on Northeast Asian Tourism (IFNAT), were in extremely close agreement with this line, and it is thought that the setting out of a joint strategy as well as a tourism programme, utilizing IFNAT, will contribute to the realization of the development of tourism in Northeast Asia.

At the next meeting of IFNAT, substantial discussion will take place to this end, and the construction of a concrete policy is expected.

Session B-1 Energy

Northeast Asia includes Russia, the giant energy-producer, and China with its rapidly increasing demand, and the form of the establishment of energy security, with which we are challenged in the region, gives us a significant pointer to the solution of the energy problem in the global dimension. With that in mind, it is necessary that the countries of the region acknowledge the importance of a simultaneous promotion of dialogue both among consumer nations and between consumer and producer nations, and the shouldering of shared responsibility towards the world via the discovery and implementation of tangible multilateral projects.

Based on the "Global Energy Security" declaration at the 2006 G8 Summit and the "Cebu Declaration on East Asian Energy Security" in January 2007, the realization of a fair and transparent market in the Northeast Asian region is linked to the reducing of the risks accompanying development and supply. In this context, the principles of the Energy Charter Treaty should be supported. To that end, not only a continuation of the debate on a framework for regional cooperation, initially by intergovernmental negotiation, but also the promotion of a "public-private partnership" through a "second-track" dialogue is important.

For the energy strategies of the countries in the region, many of the following are shared in common: promotion of energy conservation as the top priority, the strengthening of emergency-management measures including stockpiling, the diversification of energy sources, and the development, use and spread of environmentally-friendly energy technologies such as renewable energy. We agree that the time is ripe for cooperation. To avoid missing the window of opportunity, the planning of policy coordination at the government-level is called for. For this purpose, we must make joint efforts to find concrete and immediate

projects as examples for promoting cooperation.

We should aim at solving environmental catastrophes having energy as their cause and energy poverty as global issues beyond mere national or regional problems. We must achieve sustainable development through energy cooperation.

Session B-2 The Environment

In Northeast Asia, momentum is continuing to gather from the common interest in environmental protection and energy conservation, and the finding of CDM (Clean Development Mechanism) projects has been intensifying. Further acceleration in promoting the Kyoto Mechanism is expected to achieve sustainable development, by making the best of energy-efficiency projects, including small-scale projects which will boost the finding of renewable and energy-conservation projects.

Considering the issue of ERUs (emission reduction units), from 2008 on, is to commence finally, regarding JI (Joint Implementation), it is necessary to intensify information exchange in order to facilitate the intensification of finding projects with Russia.

Given that the promotion of the Kyoto Mechanism leads to carrying out the obligations of parties to the Kyoto Protocol and bringing in countermeasures against global warming as well as providing opportunities for finding new business and for sustainable development, it is recommended that we should establish some kind of region-oriented organization towards environmental cooperation.

Session C-1 Attraction of Foreign Capital

The participants from the countries concerned, present at this session, consider the attraction of foreign capital and companies, i.e. the increase of inward direct investment, to be absolutely essential to the realization of each country's economic development and regional development policies. We consider that, particularly for China, with its economic growth forecast to expand further, the direct investment between the countries of Northeast Asia as well as attraction policies have entered a new stage. Consequently for the 'stakeholders' (the interested parties) of the various countries - government organs and local authorities in the region - it is necessary to tackle quickly the improvement of the investment environment for the attraction of international businesses and to make joint efforts to build a new model.

For the improvement of the investment environment, the betterment of the lives of local people is fundamental, and includes the aims of enhancing infrastructure (the 'hardware'), the development of legislation and compliance to contracts (the 'software'), and also of fostering human resources. Additionally, as the main agents of investment are the countries' businesses, attention should be paid to raising administrative transparency, the simplification of formalities for investment, unified standards and conditions

for fair competition, which will attract those companies. In order to further intensify mutual investment, we consider that not only political stability, mutual consideration and the pursuit of profit, but also environmental protection should be a major precondition.

Session C-2 FTAs

In the reports for this session, the economic effectiveness of all the FTAs in Northeast Asia has received positive evaluation, and the delay in the FTA-negotiation system has been highlighted as a problem. Based on this discussion, the following policy proposals were arrived at.

For the countries of Northeast Asia, it is necessary to possess a common understanding concerning the role

to be played by Northeast Asia in the rapid progression of East Asian economic integration.

For the three countries of Japan, China and the ROK, joint research at the government level should be started immediately on a Japan-China-ROK FTA, taking into account the results prepared by the think-tanks of the three countries.

Additionally, concerning investment agreements between Japan, China and the ROK, although the commencing of negotiations was agreed at the tripartite summit meeting of January 2007, the speedy conclusion of those agreements is desirable from the FTA viewpoint.

Both Japan and the ROK should reopen negotiations on a Japan-ROK FTA, and proceed towards the speedy conclusion of that FTA.